

ZP.272.2.2021

Zamawiający:

Powiat Brzozowski  
Zarząd Powiatu w Brzozowie  
ul. Armii Krajowej 1  
36-200 Brzozów

**Do wszystkich Wykonawców**  
**Nr ref. postępowania: ZP.272.2.2021**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia Nr ZP.272.2.2021 prowadzonego w trybie podstawowym na wykonanie zadania pn.: „Przebudowa boiska sportowego oraz budowa siłowni plenerowej zlokalizowanych przy I Liceum Ogólnokształcącym w Brzozowie”

**WYJAŚNIENIA**  
**treści Specyfikacji warunków zamówienia**

Zamawiający – Powiat Brzozowski działając na podst. art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) udostępnia poniżej treść otrzymanych zapytań do SWZ, wraz z wyjaśnieniami:

**Pytanie Nr 18:**

Proszę o podanie jaką kwotę Zamawiający zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie. Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet zamawiającego.

**Odpowiedź:**

Patrz odpowiedź na Pytanie Nr 1, udostępnioną przez Zamawiającego w dniu 5 marca 2021 r.

**Pytanie Nr 19:**

Projekt przewiduje podbudowę:

- beton jamisty /przepuszczalny/ (warstwa stabilizująca) – LB – 15 wg PN-91/B-06253 zdylatowany w polach 3 x 3 m (do 10 m<sup>2</sup>), gr. 12 cm
- kruszywo łamane (warstwa nośna) - grubości 15 cm ( po zagęszczeniu mechanicznie )

Zwracamy uwagę na na 2 kwestie.

Po pierwsze betonu jamistego się nie dylatuje ponieważ składa się on z kruszywa.

Po drugie beton jamisty to niefortunny wybór pod kątem trwałości.

Jako doświadczony wykonawca boisk sportowych z nawierzchniami syntetycznymi informujemy, że przyjęty rodzaj podbudowy nie jest odpowiednim rozwiązaniem ze względu na jej wady.

Beton jamisty nie jest pewnym podłożem w polskich warunkach klimatycznych ponieważ jest przepuszczalny dla wody a nie ma żadnej elastyczności, co jest niebezpieczne w przypadku zamarzania wody w jego strukturze, co może powodować pęknięcia, co jest szczególnie ważne w przedmiotowej lokalizacji ze względu na występujące w Polsce warunki atmosferyczne.

Beton jamisty został wprowadzony w Polsce wiele lat temu jako rozwiązanie alternatywne w celu obniżenia kosztów inwestycji jednak obarczony jest dużym ryzykiem wystąpienia wady jw.

Informujemy, że nawierzchnie pu stosuje się na 3 rodzajach podbudowy:

- asfaltobeton – podłoże nieprzepuszczalne dla wody.
- beton min. B20 zbrojony – podłoże nieprzepuszczalne dla wody.
- podbudowa dynamiczna z kruszyw łamanych przepuszczalna dla wody + warstwa stabilizująca typu ET (mieszanka żwirku kwarcowego, granulatu gumowego i lepiszcza pu) przepuszczalna dla wody o gr. ok. 30 mm.

Jeśli Zamawiający chce aby podbudowa była przepuszczalna dla wody to wnosimy o stosowną zmianę warstwy betonu jamistego na warstwę stabilizującą typu ET o gr. ok. 30 mm i zwiększenie grubości warstwy z kruszyw łamanych do 20 cm.

Warstwa stabilizująca typu ET jest jedynym systemowym przepuszczalnym podłożem pod nawierzchnie PU stosowanym na całym świecie i również w Polsce jest od dawna najczęściej stosowana.

Warstwa typu ET jest mrozoodporna dzięki użyciu lepiszcza pu.

Projekt przewiduje co prawda warstwę typu ET o gr. 20 mm ale na betonie jamistym, co jest nieporozumieniem ponieważ zgodnie ze standardami w branży warstwę typu ET układa się bezpośrednio na podbudowie z kruszyw łamanych.

Pozostawienie podbudowy z betonu jamistego jest ryzykowne dla trwałości obiektu.

Jednocześnie zwracamy uwagę, że beton jamisty wymaga min. 28 dniowego sezonowania przed instalacją nawierzchni pu a jest to problem biorąc pod uwagę przyjęty w SIWZ termin realizacji zadania - warstwa et nie wymaga sezonowania, można na niej instalować nawierzchnię niemal od razu. Pozostawienie projektowanego rozwiązania powoduje zmniejszenie trwałości obiektu.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie korekty podbudowy poprzez rezygnację z warstwy z betonu jamistego pod warunkiem zwiększenia grubości warstwy z kruszyw łamanych do 20 cm i warstwy stabilizującej typu ET o do grubości ok. 30 mm.

Powyższe rozwiązanie będzie bezpieczniejsze, bardziej trwałe a nie spowoduje zwiększenia kosztów.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający posiada zrealizowaną już inwestycję o analogicznych parametrach technicznych, i przyjętej technologii robót, która przez cały okres użytkowania w pełni spełnia zamierzone wymagania. Podbudowa z betonu jamistego jest zgodna z wytycznymi Ministerstwa Sportu zawartymi w „Wytycznych dla wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej”. W związku z powyższym, Zamawiający nie uwzględni wniosku Wykonawcy w zakresie zmiany przyjętej technologii wykonania robót.

#### **Pytanie Nr 20:**

Proponujemy zastosowanie nawierzchni PU boiska w jednym kolorze, co spowoduje większą trwałość łączeń jej układanych fragmentów przy jednoczesnym obniżeniu kosztów.

#### **Odpowiedź:**

Nawierzchnię należy wykonać zgodnie z opisem technicznym, tj.: Celem uniknięcia przebarwień podczas użytkowania, warstwa użytkowa powinna być barwiona w masie (kolor zielony oraz kolor ceglasty), i rozkładana zgodnie z rysunkiem poglądowym (Kolorystyka boiska wielofunkcyjnego i siłowni – Rys. Nr A2).

#### **Pytanie Nr 21:**

Projekt podaje w wymaganych parametrach nawierzchni sportowej PU:

Wydłużenie względne przy zerwaniu, %  $65 \pm 6$

Ww. parametr jest niezgodny ze aktualnymi standardami w branży, obowiązującą aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 – obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych, która określa ten parametr:  $\geq 40$ .

Błędny opis powoduje, że nawierzchnia PU zamawianego typu posiadająca parametr zgodny z aktualną normą i o wartości powyższej tej podaje w projekcie (czyli o parametrze lepszym) nie spełnia wymagań Zamawiającego, co jest kuriozalne.

W związku z powyższym wnosimy stosowną korektę parametru wydłużenie względne poprzez dodanie przez określoną wartością znaku „≥”.

**Odpowiedź:**

Patrz odpowiedź na Pytanie Nr 7, udostępnioną przez Zamawiającego w dniu 5 marca 2021 r.

**Pytanie Nr 22:**

Zwracamy uwagę na rozbieżność w podanej w dokumentacji wartości % zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

SWZ podaje 5% a projekt umowy 4%.

W związku z powyższym proszę o stosowną korektę.

**Odpowiedź:**

Prawidłową wartością zabezpieczenia należytego wykonania umowy wymaganą przez Zamawiającego, jest wartość **5 %** - zgodnie z informacją zawartą w SWZ – Instrukcja dla Wykonawców (Rozdział XVII ust. 5, pkt.1) oraz informacją zawartą w Formularzu oferty – Zał. Nr 1 (pkt. 7). W Projekcie umowy (§ 13 ust. 1) omyłkowo wskazano wartość 4 %.

**Pytanie Nr 23:**

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje?

Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

**Odpowiedź:**

Istniejące uzbrojenie terenu – zgodnie z projektem zagospodarowania udostępnionym przez Zamawiającego w Dokumentacji projektowej (Projekt zagospodarowania terenu):

- istniejąca kanalizacja deszczowa (wzdłuż budynku dydaktycznego I LO)

- istniejąca nieczynna studnia oraz przyłącz wodociągowy

- istniejąca podziemna linia energetyczna (biegnąca wzdłuż skarpy), do której odnosi się stosowny zapis w Opisie technicznym: UWAGA: Podczas robót rozbiórkowych zachować szczególną ostrożność w obrębie istniejącego uzbrojenia terenu (linii energetycznych).

W miejscach biegu linii energetycznych wszystkie roboty wykonywać ręcznie, przy czym roboty demontażowe ograniczyć tylko do rozbiórki wierzchniej warstwy utwardzonej o grubości do 20-30 cm, która zostanie w późniejszym etapie wypełniona betonem jamistym oraz warstwą nawierzchni poliuretanowej.

**Pytanie Nr 24:**

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą rzetelnie przygotowaną dokumentację techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający udostępnił całą Dokumentację projektową, jaką posiadał na wykonanie przedmiotowego zadania.

**Pytanie Nr 25:**

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dysponuje stosownym Zgłoszeniem budowy/wykonania robót budowlanych z dnia 18.03.2020 r. oraz Zaświadczeniem o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu do Zgłoszenia budowy z dnia 25.03.2020 r. znak: AB.6743.1.28.2020.

**Pytanie Nr 26:**

Umowa w §17 ust 1. b) przewiduje możliwość zmiany umowy w zakresie terminu realizacji: wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych uniemożliwiających, bądź ograniczających w istotny sposób możliwość prowadzenia robót zgodnie z ustaloną technologią ich wykonania, jeżeli warunki takie utrzymują się dłużej niż 14 dni;

Zamawiający w subiektywny sposób ogranicza warunki atmosferyczne ignorując wymagania technologiczne dla wykonania przedmiotu zamówienia. Chodzi o określenie „jeżeli warunki takie utrzymują się dłużej niż 14 dni”.

To powoduje, że umowa nie podaje okoliczności zmiany umowy w zakresie zmiany terminu wykonania zamówienia w przypadku wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z technologią bez ograniczenia jw.

Dotyczy to szczególnie nawierzchni sportowej, do instalacji której wymagane są rygorystyczne warunki atmosferyczne.

Stwierdzamy, że zachodzi niebezpieczeństwo, że jeśli wystąpią warunki atmosferyczne, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie a nie wpisują się w ograniczenia „jeżeli warunki takie utrzymują się dłużej niż 14 dni” podane w projekcie umowy, to wykonawca nie będzie miał możliwości zmiany terminu wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy.

Zamawiający w sposób niefortunny ogranicza warunki atmosferyczne.

Zapis umowy jest niefortunny ponieważ wykonawca nie ma wpływu na warunki atmosferyczne.

Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne do wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania robót zgodnie z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji – taki zapis powoduje, że wykonawca ma odpowiadać za czynniki od niego obiektywnie niezależne.

Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy aby nie powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę ww. cytowanego zapisu poprzez zmianę ww. zapisu poprzez usunięcie zapisu „jeżeli warunki takie utrzymują się dłużej niż 14 dni”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający uwzględnia wniosek Wykonawcy w tym zakresie, w związku z powyższym, w Projekcie umowy (Załącznik Nr 7) w § 17 ust. 1, pkt. 1 lit. b):

**istniejący zapis:**

*„wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych uniemożliwiających, bądź ograniczających w istotny sposób możliwość prowadzenia robót zgodnie z ustaloną technologią ich wykonania, jeżeli warunki takie utrzymują się dłużej niż 14 dni”*

**zastępuje się zapisem:**

*„wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych uniemożliwiających, bądź ograniczających w istotny sposób możliwość prowadzenia robót zgodnie z ustaloną technologią ich wykonania”*

Pozostałe zapisy w Projekcie umowy (Załącznik Nr 7) pozostają bez zmian.

**Pytanie Nr 27:**

Proszę o potwierdzenie, że zakres robót jest zgodny z udostępnionym przedmiarem robót.

**Odpowiedź:**

Patrz odpowiedź na Pytanie Nr 11, udostępnioną przez Zamawiającego w dniu 5 marca 2021 r.

W związku z powyższym, proszę o uwzględnienie w/w wyjaśnień w składanych ofertach.

STAROSTA  
  
mgr inż. Zdzisław Szmyd



