

Projekt „Żyj, mieszkaaj, pracuj w Jeleniej Górze!”, dofinansowany ze środków Mechanizmu Finansowego EOG 2014-2021 w ramach programu „Rozwój Lokalny”

Jelenia Góra, 11.10.2022 r.

RZ.271.50.2022

## INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 u.p.z.p. – **Dostawa i montaż urządzeń skateparku przy ulicy Kilara w Jeleniej Górze - Etap II zadania pn.: „Żyj, mieszkaaj, pracuj w Jeleniej Górze! - Utworzenie Rowerowej Stolicy Zabobrzańskiej”**  
Nr referencyjny nadany przez Zamawiającego: RZ.271.50.2022

**Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.), dalej zwaną u.p.z.p, Zamawiający - Miasto Jelenia Góra informuje, o:**

**UNIEWAŻNIENIU postępowania nr RZ.271.50.2022  
Dostawa i montaż urządzeń skateparku przy ulicy Kilara w Jeleniej Górze - Etap II zadania pn.:  
„Żyj, mieszkaaj, pracuj w Jeleniej Górze! - Utworzenie Rowerowej Stolicy Zabobrzańskiej”**

### Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Po przeprowadzeniu szczegółowej analizy prowadzonego postępowania, Zamawiający stwierdził, że postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą polegającą na zawyżeniu szacowania wartości zamówienia, termin realizacji umowy przewidziany w postępowaniu jest nieadekwatny do warunków pogodowych, które będą wówczas panowały, a ponadto upłynął termin związania ofertą.

1. Biorąc pod uwagę ceny zaoferowane przez Wykonawców w ramach niniejszego postępowania stwierdzono, iż w niniejszym postępowaniu doszło do zawyżenia szacowania wartości zamówienia. Wykonawca: TECHRAMPS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA ul. Organki nr 2, 31-990 Kraków, który złożył ofertę nr 1, był zaangażowany w przygotowanie niniejszego postępowania, poprzez złożenie oferty cenowej będącej częścią procedury szacowania wartości zamówienia.

Ww. Wykonawca na etapie szacowania wartości zamówienia przez Zamawiającego złożył wycenę na kwotę 968 115 PLN netto (co stanowi ok. 1,2 mln PLN brutto), która posłużyła Zamawiającemu wraz z innymi dokumentami do określenia szacunkowej wartości zamówienia. Tymczasem, w trakcie postępowania TECHRAMPS złożył ofertę w wysokości 838 860,00 zł brutto, a więc o ok. 400 000,00 zł brutto mniej niż w swojej wycenie na etapie szacowania wartości zamówienia.

Istotnym celem określenia szacunkowej wartości zamówienia jest ustalenie „wskaźnika”, do którego należy odnosić zaoferowane przez Wykonawców ceny z punktu widzenia przesłanek badania rażąco niskiej ceny. Na te okoliczności powołał się ponadto TECHRAMPS (jako Odwołujący się w postępowaniu odwoławczym do KIO) podnosząc, że dwie ze złożonych ofert spełniły zapis art. 224 ust. 2 u.p.z.p. tj. cena całkowita złożonych ofert była niższa od „wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania”.

Analiza złożonych ofert oraz porównanie ich z dokonaną dodatkową analizą rynku pozwala na przyjęcie, iż Wykonawca złożył zawyżone wyliczenie wartości przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu. Na takie działanie wskazują nie tylko ceny ofert niższych, ale i oferta samego TECHRAMPS. W ostatnim czasie, na rynku dostaw nie zaistniały bowiem żadne okoliczności, z których wynikałoby, że zamawiane w toku przedmiotowego postępowania urządzenia skateparku miały stanąć w tak znacznym stopniu, jak to wynika z porównania oferty złożonej w toku postępowania i oferty złożonej do szacowania.

Mając zatem na uwadze fakt, iż szacowanie wartości zamówienia zostało zawyżone, zasadnym jest unieważnienie postępowania i dokonanie tego szacowania w sposób prawidłowy i zgodny z obowiązującymi przepisami prawa. Podkreślić bowiem należy, iż nieprawidłowe szacowanie zaburzyło uczciwą konkurencję na rynku.

2. Zgodnie z zapisami SWZ, **termin realizacji niniejszego zamówienia wynosić miał do 75 dni** od daty zawarcia umowy, przy założeniu, że rozpoczęcie montażu urządzeń nastąpi nie wcześniej niż 35 dni od daty zawarcia umowy. Zakładana zatem realizacja przedmiotu zamówienia przypadać miała na listopad 2022r. Obecnie przedłużenie się procedur związanych ze złożonym odwołaniem i koniecznością dokonania dodatkowej analizy dokumentacji postępowania, przedłużyła termin rozpoczęcia realizacji umowy. W efekcie końcowym, Wykonawca zmuszony byłby do dostawy i montażu urządzeń w okresie grudzień 2022-styczeń 2023r. Są to miesiące zimowe, gdzie należy spodziewać się zarówno temperatur minusowych, mrozów jak i opadów śniegu. Niewątpliwie okoliczności te mogłyby wpłynąć na realizację umowy, a co za tym idzie strony już przy jej podpisywaniu mogły mieć świadomość niewywiązania się z terminów umownych przez Wykonawcę, a co za tym idzie rozważać kwestie wydłużenia terminu realizacji umowy w drodze aneksów. Znacznie zaś utrudnione czy wręcz niemożliwe byłoby dokonanie zmiany umowy ze względu na brzmienie przepisu art. 455 u.p.z.p.

Ponadto w okresie zimowym nie będzie możliwe użytkowanie zamontowanych urządzeń w sposób zgodny z ich przeznaczeniem, a zadeklarowany przez Wykonawcę okres gwarancji na przedmiot zamówienia rozpocznie swój bieg od dnia zakończenia zadania. Faktyczne zaś korzystanie przez użytkowników z przedmiotu zamówienia rozpocznie się dopiero w okresie wiosennym w 2023 r. Zamawiający nie miałby zatem fizycznej możliwości przetestowania zamontowanych urządzeń przez przyszłych użytkowników, ale również utraciłby częściowo okres gwarancji.

3. Niezależnie od powyższego, Zamawiający wskazuje, że w dniu 22.09.2022 r. **upłynął termin związania ofertą w niniejszym postępowaniu**. Z uwagi na fakt, iż wybór najkorzystniejszej oferty nastąpił w dniu 20.09.2022 r. (tj. w terminie związania ofertą) nie było konieczności przedłużania terminu związania ofertą o kolejne 30 dni. W chwili obecnej nie jest już możliwe przedłużenie ww. terminu, gdyż zgodnie z treścią art. 307 ust. 2 Ustawy Pzp cyt. „2. w przypadku, gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, Zamawiający przed upływem terminu związania ofertą zwraca się jednokrotnie do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres, nie dłuższy niż 30 dni”.

Po upływie terminu związania ofertą brak jest po stronie Zamawiającego skutecznych środków prawnych w celu zobowiązania Wykonawcy, którego oferta uznana by została za najkorzystniejszą, do podpisania umowy. Wykonawca mógłby bowiem skutecznie się od tej czynności uchylić, bez żadnych konsekwencji prawnych. To z kolei zmusiłoby Zamawiającego do powtarzania czynności wobec kolejnego Wykonawcy. Nastąpiłoby zatem kolejne wydłużanie terminów prowadzenia niniejszego postępowania i wyboru Wykonawcy.

Biorąc pod uwagę okoliczności opisane powyżej, **Zamawiający unieważnia przedmiotowe zamówienie na podstawie art. 255 pkt 6 u.p.z.p.**, ponieważ postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

**Prezydent Miasta  
Jeleniej Góry  
Jerzy Łuźniak**