



Michałów, dnia 30.09.2024

Zn.spr.: ZG.270.1.8.2024

I N F O R M A C J A O W Y B O R Z E
O F E R T Y N A J K O R Z Y S T N I E J S Z E J

Nadleśnictwo Pińczów informuje, że odbyło się otwarcie ofert postępowania o zamówienie publiczne, prowadzone w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) [zwanej dalej także „ustawa Pzp”] pn. „**Budowa sieci rowów nawadniająco odwadniających wraz z zastawkami na obszarze kompleksu leśnego Młodzawy, zlokalizowanego w m. Młodzawy, gm. Pińczów**”

W postępowaniu wpłynęły 3 oferty.

Po dokonaniu otwarcia zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert, które zakończono w dniu **30.09.2024 r.**

Wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art. 253 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Drew-kos Sp. z o.o., 75-122 Koszalin

która uzyskała najwyższą liczbę punktów:

Numer oferty	Nazwa i siedziba wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium	Ilość punktów uzyskanych łącznie
2	Drew-kos Sp. z o.o. 75-122 Koszalin	60,00	40,00	100,00

Oferty pozostałych Wykonawców ocenione zostały następująco:

Numer oferty	Nazwa i siedziba wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium	Ilość punktów uzyskanych łącznie
3	Firma Usługowo-Budowlana KDBUD Krzysztof Dychała 26-035 Raków	56,16	40,00	96,16

Zamawiający odrzucił następującą ofertę Wykonawcy:

Nr	Firma (nazwa) lub nazwisko	Powód odrzucenia
----	----------------------------	------------------



oferty	oraz siedziba wykonawcy	
1	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe WDMEL Zenon Myszk 28-100 Busko- Zdrój	<p>Zgodnie ze złożoną ofertą Wykonawca w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu polega na zasobach podmiotu trzeciego. W związku z tym w ofercie dostrzeżono nieprawidłowości i działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia następujących dokumentów:</p> <ul style="list-style-type: none">załącznika 3 i 3a do SWZ. W załączniku 3 Wykonawca wpisuje własne doświadczenie i własne zasoby osobowe jeżeli ich nie spełnia wpisuje tylko informację że polega na zasobach podmiotu trzeciego wskazując jego Nazwę. Następnie w załączniku 3a należy wskazać zasoby jakie udostępnia podmiot wskazany w załączniku 3. Do tak wypełnionych załączników należy dołączyć zobowiązanie podmiotu trzeciego które ma być zgodne z zapisami SWZ rozdz. V ust. 6 <p>Z załączonego zobowiązania wynika że udostępniono kierownika budowy natomiast nie sposób wywieść, że udostępniono również doświadczenie, gdzie zgodnie z przytoczonymi zasobami musiałby Wykonawca udowodnić że Udostępniający doświadczenie będzie w tym zakresie realizował te zasoby (podwykonawcą). Ponadto należy zaznaczyć że wykonawca w złożonej ofercie nie wskazał że będzie korzystał z podwykonawców.</p> <p>Wykonawca na wezwanie uzupełnił powyższe dokumenty jednakże w złożonym zobowiązaniu wskazał informację „Zasoby wiedzy i doświadczenia w formie podwykonawstwa zostaną udostępnione w/w Wykonawcy na podstawie umowy o współpracy.”</p> <p>Zaznaczyć należy, że umowa współpracy nie jest formą podwykonawstwa w związku z czym zobowiązanie złożone przez Wykonawcę nie jest zgodne z zapisami rozdziału V ust. 6 SWZ. Ponadto Wykonawca nie może w ramach uzupełnienia złożyć zobowiązania które będzie się różniło w zakresie charakteru stosunku, jaki będzie łączył Wykonawcę z podmiotem udostępniającym zasoby.</p> <p>Stosownie do art. 118 ust. 2 ustawy Pzp w odniesieniu do warunków dotyczących doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane do realizacji których te zdolności są wymagane. Podmiot trzeci musi tutaj zatem wystąpić w roli podwykonawcy.</p> <p>Nie wystarczy przy tym samo doradztwo, konsultacje lub szkolenie personelu wykonawcy w ramach umowy współpracy. Podmiot trzeci musi faktycznie wykonywać czynności wchodzące w zakres zamówienia.</p> <p>Zgodnie z art. 118 ust. 3 i 4 ustawy Pzp wykonawca, który polega na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu trzeciego do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, biorąc pod uwagę że warunek spełnić należy na dzień składania ofert nie dopuszczalnym jest zmiana stosunku</p>



		<p>łączącą wykonawcę z udostępniającym po terminie składania ofert w zakresie sposobu udostępnianych zasobów.</p> <p>W wyroku z dnia 4 maja 2017 r. w sprawie C-387/14 Esaprojekt Sp. z o.o. przeciwko Województwu Łódzkiemu, Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej uznał, że uzupełnienie, doprecyzowanie i skompletowanie informacji i dokumentacji nie może obejmować powołania się na zdolności podmiotów trzecich w zakresie, w jakim wykonawcy w momencie składania ofert opierali się jedynie na własnych zdolnościach.</p> <p>Zatem jeśli wykonawca powołuje się na zasoby podmiotu trzeciego w zakresie doświadczenia, jego udział w realizacji zamówienia powinien przybrać formę podwykonawstwa i jako podwykonawca powinien zostać wykazany w treści oferty. Potwierdzają to dwa poniższe wyroki: (KIO 376/21; KIO 711/19)</p> <p>W związku z powyższym Zmawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp.</p>
--	--	---

Z poważaniem
Andrzej Wójciak
Nadleśniczy
/podpisano elektronicznie/

1.