

Wałcz, dnia 18.05.2022 r.

Gmina Wałcz
ul. Dąbrowskiego 8
78-600 Wałcz

<https://platformazakupowa.pl/pn/gminawalcz>

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Dotyczy: **Modernizacja dróg gminnych w miejscowościach Dobino, Laski Wałeckie oraz Glinki.**

GK.ZP.271.5.2022

Działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych. (Dz.U. 2021. 1129 j.) – dalej ustawa Pzp Zamawiający informuje, że **unieważnił postępowanie.**

Uzasadnienie prawne:

Podstawę prawną unieważnienia postępowania stanowi **art. 255 pkt 3 i pkt 5** ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2021.1129 tj.) zgodnie z którymi unieważnia się postępowanie w przypadku gdy:

1. **Art. 255 pkt 3** – cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.
2. **Art. 255 pkt 5** - wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

Uzasadnienie faktyczne:

Stosownie do **art. 255 pkt 3** ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejsza oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej.

Uregulowanie jest ochroną Zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp.

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: 180 000,00 zł brutto.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty oparta jest na swobodnym uznaniu Zamawiającego. Sformułowanie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie Zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (*komentarz do Prawa Zamówień publicznych Urzędu Zamówień Publicznych*).

Mimo, że przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, Zamawiający dokonał wyżej

wymienionych czynności wraz z wezwaniem Wykonawcy do złożenia aktualnych podmiotowych środków dowodowych z równoległą pracą nad zwiększeniem budżetu. Możliwość zwiększenia budżetu uwarunkowana jest wieloma czynnikami, Zamawiający wziął pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust 3 pkt 1 ustawy z dnia 24 maja 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dnia 22.01.2019r. sygn. KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję o unieważnieniu postępowania, Zamawiający podjął w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena wszystkich ofert przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Stosownie z **art. 255 pkt 5** ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, gdyż wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Istotność zmiany okoliczności, która powoduje brak potrzeby dokonania zamówienia lub kontynuowania postępowania, uzasadniona jest interesem publicznym, okoliczność ta nie może być znana wcześniej (przed wszczęciem postępowania), co oznacza, że nikt działający racjonalnie nie byłby jej w stanie przewidzieć przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia. Nieprzewidywalność wystąpienia istotnej zmiany okoliczności musi mieć charakter obiektywny – zaistnienie tych przyczyn nie mogło więc być możliwe do przewidzenia przez Zamawiającego – zmiana już wystąpiła, natomiast wykonanie nie leży w interesie publicznym. Procedura udzielania zamówień publicznych ma służyć przede wszystkim realizacji interesów publicznych oraz zaspokajaniu potrzeb publicznych. W przypadku przesłanki unieważnienia postępowania na podstawie wyżej wymienionego artykułu należy zbadać czy udzielenie samego zamówienia nadal leży w interesie publicznym.

Organ jako jednostka zobowiązana jest do przestrzegania ustawy o finansach publicznych i powinna wydatkować środki finansowe w sposób celowy, oszczędny, efektywny. Naruszenie przepisów ustawy, wiąże się z negatywnymi konsekwencjami prawnymi.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 27 lutego 2009 r. (sygn. KIO 179/09): „postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający unieważnia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Do zastosowania powołanego przepisu konieczne jest stwierdzenie, że zmiana rzeczywiście wystąpiła, a nie powstała jedynie możliwość wystąpienia. Powyższa przesłanka unieważnienia postępowania stanowi wyraz ochrony interesu publicznego, wyrażającego się w gospodarnym i efektywnym wydatkowaniu środków publicznych”.

W tym kontekście należy również wskazać na wyrok KIO z dnia 7 maja 2010 roku (sygn. KIO 682/10) zgodnie z którym „ w orzecznictwie oraz piśmiennictwie dotyczącym powołanego przepisu podnosi się, że do jego zastosowania konieczne jest ustalenie, że zmiana okoliczności rzeczywiście wystąpiła, a nie powstała jedynie możliwość jej wystąpienia.

Celem postępowania o zamówienie publiczne nie jest nabycie przez jednostkę przedmiotu postępowania „za wszelką cenę”, ale nabycie go w warunkach własnej kalkulacji i założonego budżetu na dany cel, co mieści się w autonomii jednostki dokonującej nabycia określonych praw lub rzeczy.

Powyższa przesłanka unieważnienia postępowania rozumiana jest jako przejaw ochrony interesu publicznego, utożsamianego z celowym, gospodarnym i efektywnym wydatkowaniem środków publicznych.

Powyższa przesłanka unieważnienia postępowania rozumiana jest jako przejaw ochrony interesu publicznego, utożsamianego z celowym, gospodarnym i efektywnym wydatkowaniem środków publicznych.

Pouczenie:

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505–590).



W imieniu Zamawiającego

WÓJT GMINY WĄSÓZ

Jan Matuszewski