

Bytom, dnia 6 sierpnia 2024 r.

Do: Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: Przedsiębiorstwo Techniczno – Handlowo – Usługowe
„INTERPROMEX” Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością.
42-500 Będzin
ul. Paryska 11
Tel. 32/267-60-00
NIP: 625-001-03-56
REGON: 003453009
E-mail: sekretariat@interpromex.pl

Odwołujący: CELMAR sp. z o.o.
ul. Cyryła i Metodego 50
41-909 Bytom
Tel. 32/387-14-10
NIP: 634-00-29-589
REGON: 271988524
E-mail: biuro@celmar.eu

**Imię i nazwisko przedstawiciela:
Znak postępowania:** Jan Laszuk
ZP-4/2024

Przedmiot zamówienia: *„Zimowe utrzymanie chodników i wyznaczonych miejsc na
terenie Miasta Będzina w okresie od 1 listopada 2024r. do
31 marca 2025r” (dalej jako: „postępowanie”)*

**Strona internetowa
Zamawiającego:** <http://www.interpromex.pl>

Nr ogłoszenie o zamówieniu: 2024/BZP 00440625/01 z dnia 2024-08-01

**Termin powzięcia wiadomości o podstawie
do wniesienia odwołania** 1 sierpnia 2024 r.

**Data upływu terminu
do wniesienia odwołania:** 6 sierpnia 2024 r.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu CELMAR sp. z o.o. (dalej jako: „odwołujący”) jako uprawniony do jego reprezentacji, na podstawie art. 513 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) (dalej jako: „pzp”) składam odwołanie na niezgodne z przepisami pzp czynności Zamawiającego podjęte w postępowaniu jw. polegające na naruszeniu:

1. art. 116 ust. 1 w związku z art. 112 ust. 1, art. 16 pkt 1 i 3, art. 17 ust. 1 i 2 oraz art. 35 ust. 1 pzp, poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz naruszający zasadę równej i uczciwej konkurencji, prowadzącego do wyboru wykonawcy niezgodnie z przepisami pzp.
2. art. 99 ust. 1 w związku z art. 16 pkt 2 i 3 pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wielkości zamówienia w sposób niedostatecznie dokładny i nieuwzględniający okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty przez Wykonawców.

W związku z powyższym, w imieniu Odwołującego, wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu wprowadzenie zmian do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ), uwzględniających stanowisko Odwołującego wskazane w treści uzasadnienia niemniejszego odwołania poprzez:

- a. dokonanie zmiany w zakresie zmniejszenia wartości usługi, o której mowa w rozdziale VIII pkt 2 ust. 4 SWZ do wartości maksymalnie 300 000,00 zł netto;
- b. wskazanie prawidłowej wielkości zamówienia odpowiadającej realnemu zapotrzebowaniu Zamawiającego na usługi stanowiące przedmiot zamówienia.

Ponadto wnoszę o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego, zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym względzie.

Prowadząc przedmiotowe Postępowanie, Zamawiający naruszył przepisy pzp, w wyniku czego Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na niemożliwości uzyskania zamówienia będącego przedmiotem Postępowania. Interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia przejawia się w tym, iż gdyby Postępowanie zostało przeprowadzone przez Zamawiającego prawidłowo, zgodnie z przepisami pzp, to Odwołujący mógłby ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, a jego oferta jako spełniająca wymagania SWZ, mogłaby zostać wybrana za najkorzystniejszą.

Odwołujący powziął informację stanowiącą podstawę wniesienia odwołania w dniu 1 sierpnia 2024 r. wraz z publikacją ogłoszenia o zamówienia. Odwołanie zostaje wniesione w dniu 6 sierpnia 2024 r, czyli w terminie przewidzianym w art. 515 ust. 2 pkt 1 pzp.

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 6 sierpnia 2024 r. z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 514 ust. 2 pzp.

UZASADNIENIE:

Zarzut naruszenia art. 116 ust. 1 Pzp w związku z art. 112 ust. 1, art. 16 pkt 1 i 3 Pzp, art. 17 ust. 1 i 3 oraz art. 35 ust. 1 pzp.

Zgodnie z rozdziałem VIII ust. 2 pkt 4 SWZ, Zamawiający postawił warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w następującym brzmieniu: „Wykonawca wykaże, iż w ciągu ostatnich trzech lat przed terminem składania ofert a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, wykonał lub wykonuje 1 usługę polegającą na zimowym utrzymaniu odcinków dróg, chodników, dróg wewnątrzosiedlowych. Wartość zrealizowanej usługi nie może być niższa niż: 350 000,00 zł netto”. Zakres świadczenia realizowanego w ramach przedmiotowego Postępowania polega na wykonaniu usługi ręcznego i mechanicznego zimowego utrzymania chodników i wyznaczonych miejsc na terenie Miasta Będzina. **Przedmiotowe Postępowanie jest postępowaniem obejmującym usługi powtarzające się okresowo.** Zamawiający co roku organizuje postępowanie przetargowe i udziela zamówienia na zimowe utrzymanie chodników i wyznaczonych miejsc na terenie Będzina. Odwołujący był wykonawcą przedmiotowej usługi w sezonach 2021/2022, 2022/2023, 2023/2024, tj. we wszystkich zamówieniach realizowanych w okresie ostatnich 3 lat. Zarówno zakres, jak i wielkość przedmiotu zamówienia realizowanych w sezonach 2021/2022, 2022/2023, 2023/2024, jak i w obecnym Postępowaniu są zbieżne. Poniżej znajdują się formularze cenowe z określeniem wielkości zamówienia przez Zamawiającego w postępowaniach z ostatnich 3 lat.

Wielkość zamówienia w aktualnym postępowaniu na „Zimowe utrzymanie chodników i wyznaczonych miejsc na terenie Miasta Będzina w okresie od 1 listopada 2024r. do 31 marca 2025r”

Lp.	Zakres czynności	Jedn. miary 1 000 m ²	Ilość	Cena jednostkowa netto za 1000 m ² w zł.	Krotność wykonywania czynności	Wartość netto (4x5x6)	Wartość brutto
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Ręczne usuwanie śniegu z chodników i miejsc wyznaczonych	1000 m ²	15,729		20		
2.	Ręczna likwidacja śliskości z chodników i miejsc wyznaczonych	1000 m ²	15,729		40		
3.	Mechaniczne usuwanie śniegu z chodników i miejsc wyznaczonych	1000 m ²	136,191		20		
4.	Mechaniczna likwidacja śliskości z chodników i miejsc wyznaczonych	1000 m ²	136,191		35		
RAZEM							

Łączna szacowana powierzchnia do usunięcia śliskości i usunięcia śniegu – 8 434 240 m²

Wielkość zamówienia w postępowaniu z 2023r. na „Zimowe utrzymanie chodników i wyznaczonych miejsc na terenie Miasta Będzina w okresie od 1 listopada 2023r. do 31 marca 2024r”

Lp.	Zakres czynności	Jedn. miary 1 000 m ²	Ilość	Cena jednostkowa netto za 1000 m ² w zł.	Krotność wykonywania czynności	Wartość netto (4x5x6)	Wartość brutto
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Ręczne usuwanie śniegu z chodników i miejsc wyznaczonych	1000 m ²	15,729		20		
2.	Ręczna likwidacja śliskości z chodników i miejsc wyznaczonych	1000 m ²	15,729		40		
3.	Mechaniczne usuwanie śniegu z chodników i miejsc wyznaczonych	1000 m ²	136,191		20		
4.	Mechaniczna likwidacja śliskości z chodników i miejsc wyznaczonych	1000 m ²	136,191		35		
RAZEM							

Łączna szacowana powierzchnia do usunięcia śliskości i usunięcia śniegu – 8 434 240 m²

Wartość zrealizowanego kontraktu przez wykonawcę – 222 597,99 zł

Wielkość zamówienia w postępowaniu z 2022r. na „Zimowe utrzymanie chodników i wyznaczonych miejsc na terenie Miasta Będzina w okresie do 31 marca 2023r”

Lp.	Zakres czynności	Jedn. miary 1 000 m ²	Ilość	Cena jednostkowa netto za 1000 m ² w zł.	Krotność wykonywania czynności	Wartość netto (4x5x6)	Wartość brutto
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Ręczne usuwanie śniegu z chodników i miejsc wyznaczonych	1000 m ²	15,729		20		
2.	Ręczna likwidacja śliskości z chodników i miejsc wyznaczonych	1000 m ²	15,729		40		
3.	Mechaniczne usuwanie śniegu z chodników i miejsc wyznaczonych	1000 m ²	136,191		20		
4.	Mechaniczna likwidacja śliskości z chodników i miejsc wyznaczonych	1000 m ²	136,191		35		
RAZEM							

Łączna szacowana powierzchnia do usunięcia śliskości i usunięcia śniegu – 8 434 240 m²

Wartość zrealizowanego kontraktu przez wykonawcę – 177 321,98 zł

Wielkość zamówienia w postępowaniu z 2021r. na „Zimowe utrzymanie chodników i wyznaczonych miejsc na terenie Miasta Będzina w okresie do 31 marca 2022r”

Lp.	Zakres czynności	Jedn. miary 1 000 m ²	Ilość	Cena jednostkowa netto za 1000 m ² w zł.	Krotność wykonywania czynności	Wartość netto (4x5x6)	Wartość brutto
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Ręczne usuwanie śniegu z chodników i miejsc wyznaczonych	1000 m ²	15,729		20		
2.	Ręczna likwidacja śliskości z chodników i miejsc wyznaczonych	1000 m ²	15,729		40		
3.	Mechaniczne usuwanie śniegu z chodników i miejsc wyznaczonych	1000 m ²	136,191		20		
4.	Mechaniczna likwidacja śliskości z chodników i miejsc wyznaczonych	1000 m ²	136,191		35		
RAZEM							

Łączna szacowana powierzchnia do usunięcia śliskości i usunięcia śniegu – 8 041 750 m²

Z przedstawionych powyżej tabel wprost wynika, że zakres jak i wielkość zamówienia w obecnym roku nie uległ zmianie w stosunku do ostatnich 2 ubiegłych lat. Zamawiający zamierza zlecić taką samą powierzchnię, jak i krotność odśnieżania mechanicznego, jak i ręcznego. **Odwołujący, pomimo wykonania przedmiotowej usługi we wszystkich sezonach zimowych w okresie ostatnich 3 lat, nie spełnia warunku udziału w postępowaniu.** Postawienie warunku udziału w postępowaniu, polegającego na wykonaniu usługi odśnieżania o wartości ponad 350 000 zł, jest nieproporcjonalne do rzeczywistych wartości tożsamyh zamówień polegających na zimowym utrzymaniu chodników i wyznaczonych miejsc na terenie Miasta Będzina zleczanych w poprzednich sezonach zimowych przez Zamawiającego.

Rzeczą oczywistą jest, że to Zamawiający jest gospodarzem postępowania i kształtuje warunki udziału w postępowaniu według własnego uznania, niemniej jednak postawione warunki muszą być zgodne z przepisami pzp i nie mogą naruszać m.in. art. 116 ust. 1 oraz art. 16 ust. 1 i 3 pzp. Zamawiający dokonał opisu warunku udziału w Postępowaniu w sposób nadmierny w stosunku do wartości, jak również zakresu przedmiotu zamówienia. Zamawiający, żądając od wykonawców doświadczenia w wykonaniu 1 usługi polegającej na zimowym utrzymaniu odcinków dróg, chodników, dróg wewnątrzsiedlowych o wartości min. 350 000,00 zł netto, dokonał określenia warunku udziału w postępowaniu z naruszeniem zasady proporcjonalności, jak również zasady równości i uczciwej konkurencji. Bez wątpliwości wykonawca posiadający doświadczenie w realizacji identycznego zamówienia, daje gwarancję wykonania zamówienia na odpowiednim poziomie jakości, a jednak Odwołujący w przedmiotowym postępowaniu pomimo zrealizowania przedmiotowej usługi w poprzednich 3 latach, nie spełnia warunku udziału w postępowaniu. Zgodnie ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej: „Zachowanie zasady proporcjonalności jest równoznaczne z ograniczeniem gwarantowanej konkurencji w jak najmniejszym stopniu, tj. tylko w takim, jaki jest niezbędny do osiągnięcia celu” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 sierpnia 2019 r., KIO 1500/19). Nadto stanęła ona na stanowisku, że „Zamawiający w związku z tym, przygotowując i prowadząc postępowanie może stawiać określone wymagania - powinny one jednak być adekwatne do celów tego postępowania. W tym kontekście Izba oparła się także na orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, który w jednym z przełomowych wyroków kształtujących tę zasadę zwrócił uwagę na test proporcjonalności, którego przeprowadzenie ma wykazać, że podejmowane działania są niezbędne i adekwatne do wybranego celu (zob. wyrok z dnia 16 września 1999 r. w sprawie nr C-414/97 Komisja Europejska przeciwko Hiszpanii). Jak słusznie wskazuje się w doktrynie „zasada proporcjonalności wymaga nie testu porównania dwóch sprzecznych interesów, lecz dwustopniowej oceny wprowadzonego środka: Czy przyjmowany środek jest właściwy dla osiągnięcia zakładanego celu? Jeśli środek jest właściwy i nadaje się do realizacji celu, to czy nie wykracza poza to, co jest niezbędne, a tym samym czy nie jest on nadmierny, czy inne środki nie byłyby wystarczające do osiągnięcia planowanego efektu? Czy założonego celu nie można osiągnąć za pomocą innych, mniej szkodliwych lub mniej ingerujących środków?”. Zamawiający jest zobowiązany zatem zachować niezbędną równowagę między interesem polegającym na uzyskaniu rękami należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, których nie można przez wprowadzenie

nadmiernych wymagań z góry eliminować z udziału w postępowaniu” (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 października 2019 r. KIO 1859/19).

Bez wątpienia w przedmiotowym Postępowaniu postawiony warunek udziału w postępowaniu wykracza poza to, co niezbędne. Jako najlepszy dowód można wskazać przykład Odwołującego, który pomimo, że wykonywał przedmiotowe usługi na rzecz Zamawiającego w okres ostatnich 3 lat, nie spełnia warunku udziału w postępowaniu. Wykonanie każdego identycznego zamówienia daje gwarancję odpowiedniej jakości, a postawiony tak warunek, należy uznać za nadmierny. Podnieść jednocześnie należy, że pojęciem proporcjonalności wielokrotnie zajmował się również Trybunał Konstytucyjny. W celu oceny respektowania zasady proporcjonalności Trybunał Konstytucyjny w wyroku z 26.03.2007 r., K 29/06, OTK-A 2007/3, poz. 30, wskazał na trzy wytyczne, które w odniesieniu do czynności przy udzielaniu zamówienia publicznego można sformułować następująco:

- 1) reguły postępowania ustalone przez Zamawiającego są w stanie doprowadzić do zamierzonych skutków, tj. zaspokojenia interesów Zamawiającego (zasada przydatności);
- 2) są one niezbędne dla ochrony interesu Zamawiającego (zasada konieczności);
- 3) ich efekty są istotniejsze niż skutki ograniczeń nakładanych na wykonawcę.

W przedmiotowym postępowaniu warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej spełnia jedynie pierwszą wytyczną. Zmiana warunku w zakresie zmniejszenia wartości wymaganej usługi, nie spowoduje braku ochrony interesu Zamawiającego (zasady konieczności). Formułując warunki udziału w postępowaniu, Zamawiający powinien dopuścić do udziału w realizacji zamówienia każdego wykonawcę należycie przygotowanego i obiektywnie zdolnego do jego realizacji, w tym wykonawców posiadających doświadczenie identyczne do zakresu przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z orzeczeniem Sądu Okręgowego w Świdnicy: „*Przy opracowywaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający obowiązany jest zatem zachować niezbędną równowagę między jego interesem polegającym na uzyskaniu gwarancji należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, których nie wolno w drodze wprowadzenia w specyfikacji nadmiernych wymagań z góry eliminować z udziału w przetargu i dopuszczać do udziału w nim tylko niewielki krąg wykonawców*” (wyrok SO w Świdnicy z 20.12.2005 r., II Ca 584/05, niepubl.).

W określaniu warunków udziału w postępowaniu, zastosowanie się do zasady proporcjonalności oznacza tyle co zakaz ustanawiania ograniczeń o zaburzonej proporcji pomiędzy dostępem wykonawców do wykonywania zadań publicznych a rangą podlegającego ochronie interesu Zamawiającego. Powyższe wskazuje zatem jednoznacznie, że swoboda w określaniu przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu nie jest nieograniczona. Zamawiający jako podmiot dysponujący środkami publicznymi ma obowiązek z jednej strony wydatkować je w sposób oszczędny i efektywny, a z drugiej respektować i przestrzegać zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, jak również udzielenia zamówienia zgodnie z przepisami ustawy pzp. Zamawiający powinien móc udowodnić, że określone warunki udziału w postępowaniu mają charakter minimalnych poziomów zdolności, co oznacza, że brak określonego warunku lub jego złagodzenie, nie da mu należytej rękojmi realizacji zamówienia. Wymaganie w zakresie doświadczenia wykonawcy polegające na wykonaniu 1 usługi o wartości 350 000 zł, nie spełnia opisanego wyżej warunku proporcjonalności, jak również nie spełnia wskazanych wyżej trzech wytycznych. W związku z powyższym należy uznać, że warunek udziału w postępowaniu narusza zasadę proporcjonalności, równości i uczciwej konkurencji oraz stanowi naruszenie przepisów pzp, w tym w zakresie wyboru wykonawcy zgodnie z jej postanowieniami.

Zarzut naruszenia Art. 99 ust. 1 w związku z art. 16 pkt 2 i 3 pzp

W przedmiotowym Postępowaniu, wielkość zamówienia została określona w załączniku nr 2 do SWZ, tj. w formularzu cenowym, gdzie zostały wskazane **krotności** wykonywanych usług polegających na usuwaniu śliskości oraz usuwaniu śniegu. W żadnym innym miejscu treść SWZ nie opisuje wielkości przedmiotu zamówienia, a załącznik nr 2 do SWZ stanowi jedyne miejsce, gdzie została wyznaczona wielkość zamówienia. W związku z powyższym, formularz cenowy stanowi jednocześnie opis przedmiotu zamówienia w zakresie opisu wielkości zamówienia. Łączna powierzchnia szacowana do usunięcia śliskości jak i usunięcia śniegu, wskazana w formularzu ofertowym wynosi **8 434 240 m²**. Taka sama wielkość została również wskazana w formularzach ofertowych w postępowaniach zimowego utrzymania chodników i miejsc wyznaczonych na terenie Miasta Będzin w dwóch poprzednich latach, tj. dla sezonu 2022/2024 i 2023/2024. Jednocześnie rzeczywiście zlecane w trakcie realizacji umów wielkości powierzchni, znacznie odbiegają od wielkości deklarowanych przez Zamawiającego na etapie postępowań przetargowych. Dla sezonu zimowego 2022/2023 łączna zlecona powierzchnia wyniosła

2 812 805 m², a dla sezonu 2023/2024, łączna zlecona powierzchnia wyniosła 3 317 907 m². Oczywiście na wielkości te wpływ mają warunki pogodowe i intensywność zimy, niemniej jednak opisywana przez Zamawiającego wielkość zamówienia, jest zawyżana kilkukrotnie względem rzeczywistych potrzeb Zamawiającego. W tym miejscu należy również zwrócić uwagę, że to Zamawiający i centrum akcji zima prowadzone przez Gminę Będzin decyduje o tym, czy i gdzie mają być prowadzone prace związane z usuwaniem śniegu, jak i śliskości, a Wykonawca nie ma wpływu na wielkość prowadzonych prac.

Zamawiający jako gospodarz postępowania ma obowiązek jednoznacznego i precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia m.in. w zakresie wielkości zamówienia. Obecna treść SWZ wprowadza potencjalnych wykonawców w błąd i ma to bezpośredni wpływ na ustalenia cen składających się na realizację przedmiotowej usługi. **Odwołujący realizując prace polegające na zimowym utrzymaniu chodników i miejsc wyznaczonych na terenie Miasta Będzin w sezonie 2022/2023 dla wartości oferty w wysokości 321 199,05 zł netto, zrealizował usługę o wartości jedynie 177 321,98 zł netto, a dla prac wykonywanych w sezonie 2023/2024 dla oferty o wartości 349 751,18 zł odpowiednio 222 597,99 zł netto.**

Jednym z głównych czynników determinujących wysokość cen jednostkowych jest wielkość zamówienia. Zawyżanie w opisie przedmiotu zamówienia wielkości zlecanej powierzchni w stosunku do rzeczywiście zleczanych prac, wprowadza wykonawców w błąd i naraża ich na straty. Dodatkowo prowadzi to do nieporównywalności ofert. Odwołujący jako Wykonawca wykonujący przedmiotowe zamówienie w ostatnich latach, ma pełną wiedzę co do rzeczywistych wielkości zleczanych przez Zamawiającego. Z kolei pozostali wykonawcy kierujący się przy składaniu ofert jedynie treścią SWZ, będą do wyceny przyjmować błędne wielkości wskazane przez Zamawiającego. Wykonawcy ci pozbawieni pełnej wiedzy, będą składać oferty z cenami jednostkowymi opartymi o błędne wielkości wskazane przez Zamawiającego. Zgodnie z art. 99 ust 1 pzp. Zamawiający zobowiązany jest do jednoznacznego i wyczerpującego dokonania opisu przedmiotu zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie dokonał wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, a treść SWZ wprowadza wykonawców w błąd co do rzeczywistej wielkości zamówienia, co naraża wykonawców na stratę i błędne obliczanie cen. Bez wątpienia brak wskazania prawidłowej wielkości zamówienia jest okolicznością mogącą mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Mając na względzie całość wskazanych powyżej okoliczności, wnoszę jak na wstępie.

W imieniu Odwołującego

Załączniki:

1. dowód przekazania Zamawiającemu kopii odwołania;
2. dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
3. odpis z rejestru KRS;



ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji

Dokument wygenerowano: 06.08.2024, 13:16:57

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001199293 Data księgowania: 06.08.2024 Data transakcji: 06.08.2024

Dane Płatnika:

15 1050 1230 1000 0002 0181 7822
ING Bank Śląski
CELMAR SP. Z O.O.
W. CYRYLA I METODEDEGO 50
41-909 BYTOM

Dane Odbiorcy:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Urząd Zamówień Publicznych
02-676 Warszawa, ul. Postępu 17a

Tytuł operacji:

Wpis od odwoł. -PTHU INTERPROMEX Sp
z o.o. B dziwno -zadanie: Zimowe ut
rzymanie chodni. i wyznaczonych miejsc
na ter. M. B dziwno-1.11.24-31.03.25

Szczegóły operacji:

PRZELEW
Ref. END TO END: Nie podano

Kwota:

7 500,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).