

## **Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania**

dot: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: **Przebudowa linii oświetlenia ulicznego Poddębice – Praga.**

Zamawiający Gmina Poddębice działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) – dalej Pzp., informuje, iż na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia pn. Przebudowa linii oświetlenia ulicznego Poddębice – Praga z uwagi na to, iż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

### **Uzasadnienie**

Zgodnie z treścią art. 239 ust. 1 Pzp, obowiązkiem Zamawiającego jest dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Kryteria te, powinny zostać opisane w sposób jednoznaczny i zrozumiały, a ich treść i opis nie mogą pozostawiać Zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach.

W związku z powyższym Zamawiający w specyfikacji warunków zamówienia Rozdział XVIII opisał kryteria, którymi będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert. Jednym z kryteriów oceny ofert był okres udzielenia gwarancji na wykonane roboty budowlane przy czym maksymalnym akceptowanym przez Zamawiającego okresem udzielonej gwarancji było 60 miesięcy, w wyniku którego można było otrzymać 40,00 pkt. Minimalnym okresem udzielonej gwarancji było 36 miesięcy, w wyniku którego można było otrzymać 0,00 pkt. Za każde wydłużenie gwarancji na wykonane roboty budowlane o kolejne miesiące począwszy od 37 miesiąca do 60 miesiąca gwarancji Wykonawca mógł uzyskać punkty według ustalonego wzoru. Do obliczenia punktów należało przyjąć okres udzielonej gwarancji na wykonane roboty budowlane oferty badanej oraz najdłuższy okres udzielonej gwarancji na wykonane roboty budowlane wynikające ze złożonych ofert.

Jednocześnie w Rozdziale III Opis przedmiotu zamówienia pkt 20 Wymagania dotyczące gwarancji ppkt 6, Zamawiający opisał maksymalny akceptowany przez Zamawiającego okres udzielonej gwarancji na wykonane roboty budowlane będące przedmiotem zamówienia w liczbie 84 miesiące a minimalny akceptowany przez Zamawiającego okres udzielonej gwarancji w liczbie 60 miesięcy od daty końcowego odbioru robót budowlanych.

Biorąc powyższe pod uwagę Wykonawcy sporządzając oferty w przedmiotowym postępowaniu przetargowym dysponowali niejednoznaczną wiedzą w wyniku czego nie mogli złożyć prawidłowej oferty, tym samym Zamawiający nie może dokonać właściwego wyboru najkorzystniejszej oferty. Jeśli zatem na skutek niezgodności treści

SWZ ze szczegółowym opisem przyznawania punktów jako najkorzystniejsza zostanie wybrana oferta Wykonawcy, która de facto nie jest najkorzystniejsza w świetle przyjętych kryteriów, istnieje podstawa do unieważnienia postępowania.

Z uwagi na fakt, iż otwarcie ofert nastąpiło w dniu 15 lipca 2022 roku przedstawiona powyżej rozbieżność wynikająca z treści SWZ mogła by być naprawiona tylko i wyłącznie przed upływem terminu składania ofert bowiem w myśl art. 286 Pzp zmiana treści SWZ jest dopuszczalna przed upływem terminu składania ofert.

W związku z powyższym należy unieważnić postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp z uwagi na fakt, iż jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wadą tą jest zawarcie niejednorodnych zapisów dotyczących udzielonej gwarancji na wykonane roboty budowlane, która jednocześnie stanowi kryterium oceny ofert, tj. wybranie oferty Wykonawcy, która nie jest najkorzystniejsza w świetle przyjętych kryteriów. Powyższe rozumowanie znajduje potwierdzenie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 27.03.2017 r., KIO 479/17. Dlatego też aby uniknąć sytuacji związanej z unieważnieniem umowy, co wiązałby się z konsekwencjami finansowymi poniesionymi przez Zamawiającego jak i przez Wykonawcę Zamawiający unieważnia postępowanie z uwagi na powstałą wadę niemożliwą do usunięcia na etapie już po otwarciu ofert.

Zamawiający naruszył przepis art. 240 ust. 2 Pzp, który mówi, iż kryterium oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać Zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawionych w ofertach. Natomiast przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia winno zapewnić zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców zgodnie z art. 16 pkt 1 Pzp.

Zamawiający stoi na stanowisku, iż celem wszczęcia i prowadzenia każdego postępowania o zamówienia publiczne jest zawarcie ważnej oraz nie podlegającej unieważnieniu umowy. Powyższe określa, iż czynności Zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielenia zamówienia. Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) zamówienia udziela się Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

W związku z powyższym, aby nie dopuścić do naruszenia prawa powszechnie obowiązującego, które mogłoby doprowadzić do unieważnienia umowy Zamawiający unieważnia postępowanie, aby zapobiec dalszym skutkom prawno-finansowym.

### **Środki ochrony prawnej**

Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) – Dział IX „Środki ochrony prawnej” (art. 505-590 ustawy Pzp)