

Bydgoszcz, dnia 18.01.2022r.

## ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie zapytania ofertowego, którego przedmiotem zamówienia jest: „**ZAKUP I DOSTAWA CHEMII GOSPODARCZEJ, ŚRODKÓW DO UTRZYMANIA CZYSTOŚCI oraz ŚRODKÓW HIGIENY OSOBISTEJ w BYDGOSKIM ZESPOLE PLACÓWEK OPIEKUŃCZO – WYCHOWAWCZYCH w BYDGOSZCZY** (dotyczy placówek przy ul. Traugutta 5 , Stolarskiej 2)

Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021r. poz. 1129 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że ww. postępowanie zostało unieważnione.

### UZASADNIENIE PRAWNE

Zgodnie z art. 255 pkt 7) ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli Wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263.

### UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Dnia 16 grudnia 2022 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez PHU „Art.-Chem” B. Widacki, W. Zalewski sp. j., ul. Szajnochy 3, 85-738 Bydgoszcz, został wyznaczony dzień podpisania umowy na 27.12.2021 r. Dwa egzemplarze umowy zostały wysłane Wykonawcy listem poleconym. Wykonawcy doręczono przesyłkę poleconą w dniu 31.12.2021 r. Do dnia 11.01.2022 r. Wykonawca nie odesłał umowy podpisanej uprzednio przez Zamawiającego. Podczas rozmowy telefonicznej w dniu 11.01.2022 r. Wykonawca poinformował, że jeszcze raz przeanalizował zaproponowane w formularzu ofert ceny i stwierdził, iż się pomylił i wpisał złą cenę, ponieważ myślał, że cena dotyczy innej gramatury danego towaru. Wykonawca zaproponował aneks do umowy zwiększający cenę jednostkową, a w przypadku jeśli Zamawiający się na to nie zgodzi to nie podpisze umowy.

Stan faktyczny, jaki zaistniał w przedmiotowej sprawie, gdzie Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, a brak innego Wykonawcy, z którym Zamawiający mógłby zawrzeć umowę, w konsekwencji prowadzi do niemożności zawarcia umowy i uzasadnia unieważnienie postępowania przez Zamawiającego.

W przedmiotowym postępowaniu druga ze złożonych ofert przekracza limit środków przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację zamówienia, a zatem nie ma możliwości skorzystania z przesłanki art. 263 ustawy Pzp pozwalającej na dokonanie ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrania najkorzystniejszej oferty.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

DYREKTOR  
  
mgr Krzysztof Jankowski