

Warszawa, 23 listopada 2023 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17 a, 02-676 Warszawa

Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki w Krakowie
ul. Kopernika 36, 31-501 Kraków
tel. 12 424 78 02
e-mail: amatys@su.krakow.pl

Wykonawca:

Polkomtel Sp. z o.o.
ul. Konstruktorska 4, 02-673 Warszawa
KRS 0000419430
osoba do kontaktów: Jacek Kubański
pracownik Polkomtel Sp. z o.o.
Kierownik Sprzedaży Departament Sprzedaży B2B
tel. +48 785551912
e-mail: jacek.kubanski@plus.pl

ODWOŁANIE

Działając w imieniu wykonawcy Polkomtel Sp. z o.o. na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 roku poz. 1710 ze zm. zwana daje „ustawą Pzp”) składam niniejszym odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności oraz zaniechań zamawiającego w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Uniwersytecki w Krakowie na świadczenie usług telefonii komórkowej dla Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie. Nr postępowania: DFP.271.162.2023.AMW.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- **art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję w zakresie dotyczącym wymagania wzmocnienia sygnału telefonii komórkowej opisanego w treści punktu 2.65 Opisu przedmiotu zamówienia;

i tym samym naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażonych w art. 16 ustawy Pzp.

Wskazując na powyższe zarzuty wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie przez Izbę Zamawiającemu dokonania zmian specyfikacji warunków zamówienia w sposób opisany w dalszej części odwołania.

Odwołujący wnosi o przeprowadzenie w toku postępowania odwoławczego dowodów z dokumentów wskazanych w treści niniejszego odwołania. Ponadto Odwołujący wnosi o zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, zgodnie z treścią art. 575 ustawy Pzp.

Kopia odwołania została zgodnie z dyspozycją art. 514 ust. 2 ustawy Pzp przekazana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, na dowód czego składam potwierdzenie jej przekazania.

I. Ogłoszenie o zamówieniu.

W dniu 13 listopada 2023 roku zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 00687864-2023 ogłoszenie Zamawiającego o wszczęciu postępowania w trybie nieograniczonym o wartości powyżej progu unijnego na świadczenie usług telefonii komórkowej dla Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie.

II. Legitymacja do wniesienia odwołania.

Odwołującemu przysługuje legitymacja do wniesienia odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej, gdyż zgodnie z przepisem art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. Odwołujący jest przedsiębiorcą, który jest zainteresowany udziałem w postępowaniu. Wadliwie sporządzona dokumentacja przetargowa godzi w nasze uzasadnione interesy oraz skutkuje powstaniem szkody w postaci braku możliwości złożenia oferty. Tym samym Odwołujący posiada legitymację do wniesienia odwołania.

III. Termin na wniesienie odwołania.

Dokumentacja przetargowa została opublikowana na stronie postępowania w dniu 13 listopada br. Odwołujący wniósł zatem niniejsze odwołanie z zachowaniem 10 - dniowego terminu określonego w art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie

- (1) Zamawiający prowadzi postępowanie na świadczenie usług telekomunikacyjnych w zakresie telefonii komórkowej. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawierają załączniki nr 1a, 1b, 1c, 1d do SWZ. W treści punktu 2.65 Opisu przedmiotu zamówienia zawarto następujące wymaganie:

Zamawiający informuje, że w lokalizacji przy ul. Marii Orwid i Jakubowskiego 2 w Krakowie buduje nowy obiekt administracyjny, w którym zostanie wybudowana wewnątrzbudynkowa pasywna instalacja sieci telefonii komórkowej obsługująca zakres częstotliwości 800-3800 MHz w celu zapewnienia prawidłowej jakości usług sieci telefonii komórkowej w nowym budynku (na wszystkich kondygnacjach) przystosowanej do jednoczesnego podłączenia infrastruktury operatorów w celu wyeliminowania problemów z łącznością telefonii komórkowej i umożliwiającą abonentom (użytkownikom końcowym) na korzystanie z urządzeń. Po uruchomieniu obiektu/budynku Zamawiający wymaga, aby Wykonawca na swój koszt w czasie trwania Umowy z Zamawiającym podłączył się do tej infrastruktury pasywnej swoimi urządzeniami aktywnymi i uruchomił świadczenie usług dla swoich abonentów w min. 3-ch pasmach częstotliwości. Zamawiający użyczy część

dedykowanego pomieszczenia na potrzeby Wykonawcy (montaż niezbędnego wyposażenia operatorskiego) a rozliczenie opłat za energię elektryczną będzie regulować odrębna Umowa (refaktury na rzecz Wykonawcy za zużytą energię elektryczną).

W ocenie Odwołującego powyższy opis uniemożliwia złożenie oferty oraz jest niezgodny z treścią art. 99 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję. Zwracamy uwagę na to, że:

- a) brak jest informacji na temat tego jakim czasem na wykonanie inwestycji będzie dysponował wykonawca po uruchomieniu obiektu;
- b) jakie są szczegółowe warunki techniczne wykonywania świadczenia;
- c) pomimo braku możliwości przeprowadzenia wizji lokalnej (obiekt w budowie) Zmawiający nie zamieścił w OPZ jakichkolwiek informacji technicznych na temat samego obiektu.

(2) Po pierwsze wykonawcy muszą mieć zapewniony czas na podłączenie się do infrastruktury pasywnej swoimi urządzeniami aktywnymi. Konieczne jest zapoznanie się z rozwiązaniami, miejscem wykonywania świadczenia, sporządzenia projektu technicznego, dokonanie zakupu niezbędnych urządzeń, ich konfiguracja i zestawienie na miejscu. W jednym z postępowań na usługi telekomunikacyjne Izba zauważyła¹: *Na zamawiającym ciąży obowiązek prawidłowego, adekwatnego i przede wszystkim realnego ukształtowania warunków przetargu, aby nie ograniczać uczciwej konkurencji. Zamawiający nie wykazał, że okoliczności wynikające z dokumentacji przetargu, na które wskazywali odwołujący, zostały przez niego właściwie zbadane i dają podstawę do przyjęcia terminu ustalonego w SIWZ. **Odwołujący, wskazując na konieczność dostosowania, czy wybudowania infrastruktury telekomunikacyjnej spełniającej wymagania SIWZ, co wiąże się z koniecznością spełnienia wymagań prawnych i wykonania prac (...) w zależności od warunków technicznych istniejącej infrastruktury (...). Zamawiający natomiast nie wykazał, że wziął te wszystkie okoliczności pod uwagę i wyznaczony przez niego termin realizacji zamówienia jest terminem realnym w stosunku do postawionych warunków przetargu.*** Zamawiający

¹ Wyrok KIO z dnia 7 sierpnia 2020 r. sygn. akt: KIO 1597/20, KIO 1607/20, KIO 1623/20

nie określił żadnego terminu na wykonanie świadczenia. Stąd nie jest możliwe rozstrzygnięcie, czy termin ten będzie realny na rozpoczęcie wykonywania usługi.

(3) Po drugie Opis przedmiotu zamówienia jest niejednoznaczny i niezupełny, wskazujemy w tym zakresie na następujące wątpliwości:

- a) brak możliwości wglądu do dokumentacji projektowej/powykonawczej umożliwiającej ocenę warunków wykonywania świadczenia;
- b) brak informacji czy Zamawiający dopuszcza możliwość wykonania świadczenia w modelu multioperatorskim, czy została przewidziana taka instalacja (odpowiednio zwymiarowana, aby zapewniała poprawną pracę instalacji przy pełnym obciążeniu przez wszystkich operatorów);
- c) brak informacji jaką technologię elementów pasywnych zastosowano;
- d) czy wykonawca ma zapewniony dostęp do powierzchni dachu w przypadku budowy łącza radiowego dla potrzeb zapewnienia transmisji;
- e) czy zasilanie dla urządzeń BTS zostanie zapewnione z istniejących rozdzielni NN staraniem i na koszt Zamawiającego, ponieważ należy zabezpieczyć moc dla każdego operatora 7 kW (trójfazowo) dla każdego z systemów DAS z osobna.

Zwracamy uwagę na to, że w zależności od szczegółów technicznych związanych z wykonywaniem świadczenia koszt rozwiązań może wynosić szacunkowo od 3.000 zł do 15.000 zł miesięcznie. Należy podkreślić, że obecne brzmienie OPZ uniemożliwia skalkulowanie ceny oferty. Brak jest wielu informacji technicznych umożliwiających wycenę kosztów projektowanego rozwiązania. Jedną z podstawowych zasad dotyczących zachowania uczciwej konkurencji jest zachowanie porównywalności składanych ofert. Jak słusznie zauważa Izba: *Rolą Zamawiającego jest takie przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, aby było możliwe złożenie przez wykonawców porównywalnych ofert. W tym zakresie istotne znaczenie ma opis przedmiotu zamówienia². Bowiemi³: z jednej strony opis przedmiotu zamówienia umożliwia bowiem realizację potrzeb Zamawiającego, a z drugiej - gwarantuje porównywalność ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, co służy wyborowi oferty najkorzystniejszej* Innymi słowy wykonawcy powinni wyceniać ten sam przedmiot zamówienia, tak by można było uznać ich oferty

² Wyrok KIO z dnia 8 listopada 2019 r sygn. akt: KIO 2017/19 KIO 2027/19

³ Wyrok KIO z dnia 15 września 2017 roku sygn. akt KIO 1808/17

za porównywalne. Brak jakiegokolwiek opisu usługi podłączenia się do infrastruktury pasywnej swoimi urządzeniami aktywnymi, w praktyce czyni oferty składane przez wykonawców nieporównywalnymi. Każdy z wykonawców może bowiem w tym zakresie przyjąć odmienne założenia.

Biorąc pod uwagę powyżej przedstawioną argumentację, w naszej ocenie odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Wykaz załączników:

1. informacja z Krajowego Rejestru Sądowego;
2. pełnomocnictwo;
3. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości;
4. dowód przekazania odwołania Zamawiającemu.