

Do Wykonawców biorących udział w postępowaniu

Dotyczy postępowania na „Ochronę Lotniska Warszawa-Babice w Warszawie przez okres 36 miesięcy”, znak sprawy: 23/WA/PN/2024

Unieważnienie

1. Działając na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający informuje, że unieważnia przedmiotowe postępowanie.

Cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia.

Uzasadnienie

Kwota, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia podstawowego wynosi: 7 612 322,40 zł brutto.

W postępowaniu złożono 7 ofert.

Tylko oferta nr 7 złożona przez konsorcjum:

1) Agencja Ochrony MK Sp. z o.o., ul. Jana Kazimierza 64/128, 01-248 Warszawa

2) MSA Security Sp. z o.o., ul. Miszewskiego 3/2, 80-329 Gdańsk,
z ceną 7 199 806,32 zł brutto, mieściła się w budżecie Zamawiającego.

Wykaz sprzętu dołączony do ww. oferty zawierał najwięcej braków.

Jedyną ofertą nie podlegającą odrzuceniu jest oferta nr 1 złożona przez konsorcjum:

1) Holding Hunters Sp.z o.o. Sp.K.

2) Hunters24 Sp.z o.o. Sp.K.

3) Blue Hunters Sp.z o.o. Sp.K.

4) Green Hunters Sp.z o.o. Sp.K.

z ceną: 7 990 753,80 brutto (zamówienie podstawowe – cena po poprawieniu przez Zamawiającego). Wartość złożonej oferty przewyższa o 378 431,40 zł budżet Zamawiającego.

2. Zamawiający odrzucił 6 ofert.

Oferta nr 2 – konsorcjum:

1) DGP SECURITY, PARTNER Sp. z o.o., ul. Żytnia 15/23, 01-014 Warszawa

2) DERSŁAW” Sp. z o.o., Zawada 26, 28-230 Połaniec

Oferta nr 3 - konsorcjum:

1) Poczta Polska S.A., ul. Rodziny Hiszpańskich 8, 00-940 Warszawa

2) Basma Security Sp. z o.o., AL. Prymasa Tysiąclecia 58, 01-424 Warszawa

3) Cerber Ochrona Sp. z o.o., ul. Nowomiejska 49, 07-100 Liw

Oferta nr 4 – konsorcjum:

1) Solid Security Sp. z o.o., ul. Postępu 17, 02-676 Warszawa

2) Solid Sp. z o.o., ul. Walerego Sławka 3, 30-633 Kraków

Oferta nr 5 - konsorcjum:

- 1) Impel Facility Services Sp. z o.o., ul. A. Słomińskiego 1, 50-304 Wrocław
- 2) FM Integrated Solutions Sp. z o.o., ul. A. Słomińskiego 1, 50-304 Wrocław
- 3) Defence Services Sp. z o.o., ul. A. Słomińskiego 1, 50-304 Wrocław

Oferta nr 6 – konsorcjum:

- 1) STEKOP S.A., ul. Mołdawska 9, 02-127 Warszawa
- 2) STEKOP OCHRONA Sp. z o.o., ul. Mołdawska 9, 02-127 Warszawa

Oferta nr 7 – konsorcjum:

- 3) Agencja Ochrony MK Sp. z o.o., ul. Jana Kazimierza 64/128, 01-248 Warszawa
- 2) MSA Security Sp. z o.o., ul. Miszewskiego 3/2, 80-329 Gdańsk

zostało odrzuconych na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp tj: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Przez „dokumenty zamówienia” rozumie się dokumenty sporządzone przez Zamawiającego lub dokumenty, do których Zamawiający odwołuje się, inne niż ogłoszenie, służące do określenia lub opisanie warunków zamówienia, w tym SWZ oraz OPZ.

Dokumentami sporządzonymi przez Zamawiającego są także m.in. odpowiedzi i wyjaśnienia na zadawane w trakcie postępowania pytania. Zatem Zamawiający zobowiązany jest do respektowania udzielonych wyjaśnień.

Jednym z przedmiotowych środków dowodowych wymaganych przez Zamawiającego jest wykaz sprzętu, który Wykonawca zamontuje na lotnisku oraz w który wyposaży swoich pracowników – sporządzony według wzoru – załącznik nr 16 do SWZ.

W dniu 05.06.2024 r. pismem o nr CUL/990/2024 Zamawiający udzielił wyjaśnień dotyczących tego co ma zawierać przedmiotowy środek dowodowy – wykaz sprzętu:

Wykaz sprzętu - przedmiotowy środek dowodowy musi zawierać informację o całym sprzęcie zamontowanym na lotnisku oraz o całym sprzęcie w który zostaną wyposażeni pracownicy i który będzie przez Wykonawcę i jego pracowników oraz osoby realizujące czynności ochrony używany.

Przez określenie „sprzęt używany przez Wykonawcę” Zamawiający miał też na myśli sprzęt, w który zostaną wyposażeni pracownicy ochrony.

Minimalny zakres sprzętu, jaki Wykonawcy winni opisać wynikający z SWZ:

- 1) wyposażenie osób skierowanych do ochrony fizycznej na posterunkach:
 - a) paralizatory w obwodzie nieprzekraczającym 10 mM;
 - b) pałki typu TONFA ;
 - c) środki łączności telefonii komórkowej (telefony komórkowe);
 - d) środki łączności radiowej (radiostacje)
 - e) lornetki – minimum 6 szt.;
 - f) latarki halogenowe o dużym zasięgu minimum 8 szt.;
 - g) kajdanki,

A

- h) umundurowanie i identyfikatory
- 2) wymagania dotyczące sprzętu
 - a) system monitoringu wizyjnego:
 - 1) min 22 kamer zewnętrznych,
 - 2) 7 monitorów - 17 LCD przystosowanych do pracy ciągłej,
 - 3) 7 rejestratorów czterokanałowych
 - 4) nowe okablowanie
 - 5) słupek montażowy
 - b) System kontroli obchodów
 - 1) 30 punktów NFC

Braki w wykazach w poszczególnych ofertach:

Oferta nr 2

Wykaz sprzętu nie zawiera: okablowania, słupka montażowego, urządzeń do rejestracji obchodów oraz systemu rejestracji obchodów, umundurowania, identyfikatorów. Dla radiostacji nie podano danych technicznych.

Oferta nr 3

Wykaz sprzętu nie zawiera: okablowania, słupka montażowego, urządzeń do rejestracji obchodów oraz systemu rejestracji obchodów, umundurowania i identyfikatorów. Dla wszystkich pozycji wymienionych w wykazie nie podano danych technicznych.

Oferta nr 4

W wykazie sprzętu dla pozycji nr 11 dotyczącej punktów NFC nie podano żadnych danych technicznych.

Oferta nr 5

W wykazie sprzętu nie opisano nazwy producenta ani danych technicznych dla pozycji od 9 do 15 wykazu. Wykaz sprzętu nie zawiera informacji o umundurowaniu i identyfikatorach.

Oferta nr 6

Wykaz sprzętu nie zawiera: okablowania, słupka montażowego, urządzeń do rejestracji obchodów, umundurowania, identyfikatorów. Dla urządzeń i sprzętu zawartego w wykazie nie podano szczegółowych danych technicznych.

Oferta nr 7

Wykaz sprzętu nie zawiera: okablowania, słupka montażowego, urządzeń do rejestracji obchodów oraz systemu rejestracji obchodów, paralizatorów, latarek, pałek, umundurowania, identyfikatorów, systemów łączności telefonii komórkowej, systemów łączności radiowej, kajdanek, lornetek.

Zgodnie z Rozdziałem IX SWZ:

13. Zamawiający nie będzie wzywał złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

Regulacja dotycząca uzupełniania dokumentów o której mowa w art. 107 ust. 2 ustawy Pzp jest regulacją fakultatywną. Oznacza to, że Zamawiający będzie mógł skorzystać z przepisu, o ile przewidział tę możliwość w ogłoszeniu lub dokumentach zamówienia. Zamawiający nie przewidział tej możliwości w związku z czym niekompletne dokumenty nie podlegają uzupełnieniu.

„Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na niezgodności zobowiązania, które Wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które Zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (por. wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08).”

Niezgodność z warunkami zamówienia polega na braku informacji w wykazie sprzętu o wszystkich urządzeniach oraz sprzęcie, który zostanie zamontowany i będzie wykorzystywany do realizacji zamówienia.

Zamawiający nie mógł wezwać Wykonawców do uzupełnienia wykazów sprzętu dołączonych do ofert o brakujący sprzęt lub brakujące dane (parametry techniczne).

Skład orzekający w całości podzielił trafne stanowisko Zamawiającego, iż przedłożenie wykazu urządzeń z nowymi urządzeniami klimatyzacji jest sprzeczne z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej złożenie Zamawiającemu nowego, uzupełnionego o inne urządzenia wykazu urządzeń (czyli uzupełnienie nie tylko wadliwego podpisu, ale zmiana merytorycznej zawartości wykazu urządzeń klimatyzacji) nie jest dozwolona na podstawie omawianej normy.

(por. przykładowo wyroki z dnia 16 grudnia 2021 r., KIO 3522/21 i z dnia 20 grudnia 2021 r., KIO 3555/21 oraz z dnia 28 marca 2022 r. KIO 663/22).

Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń.

Celem wyjaśnień jest uzyskanie jednoznacznych informacji dotyczących całości lub części oferty, jak również przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń, które są nieprecyzyjne, niejasne, dwuznaczne, budzą wątpliwości interpretacyjne, tak aby możliwa była ocena, czy badana oferta w danym zakresie spełnia wymagania postawione przez zamawiającego.

Analizując złożone oferty (od nr 2 do nr 7) Zamawiający nie miał wątpliwości w stosunku do ich treści dlatego nie wystąpił do Wykonawców z wnioskiem o wyjaśnienie.

Postanowienia SWZ mają charakter wiążący zarówno dla Zamawiającego, jak i dla Wykonawców. Nie można odstąpić od przestrzegania reguł postępowania opisanych w SWZ, nie łamiąc przy tym zasad prowadzenia postępowania.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający oferty odrzucił, a postępowanie unieważnił.

3. Żaden Wykonawca nie został wykluczony z postępowania.

4. Środki ochrony prawnej:

1. Środki ochrony prawnej przysługują Wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp.
2. Odwołanie przysługuje na:
 - 2.2. niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym na projektowane postanowienie umowy;
 - 2.3. zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy;
 - 2.4. zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy, mimo że Zamawiający był do tego obowiązany.
3. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej opatrzone podpisem zaufanym.
4. Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej oraz postanowienie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, o którym mowa w art. 519 ust. 1 ustawy Pzp, stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego przysługuje skarga do sądu. Skargę wnosi się do Sądu Okręgowego w Warszawie za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.
5. Szczegółowe informacje dotyczące środków ochrony prawnej określone są w Dziale IX „Środki ochrony prawnej” ustawy Pzp.
6. Odwołanie składa się w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia.

Wykonano w 1 egz.:

Zamieszczono na platformie zakupowej
Oryginał pisma u nadawcy.
opr./wyk. Anna Liersch-Bryzek
tel: 512 105 127

z up. Dyrektora
GŁÓWNY KSIĘGOWY
Centrum Usług Logistycznych

Jarosław Kalisz