

WYKONAWCY

CUW.271.3.2023

W związku z unieważnieniem czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na zadanie pn.: „**Budowa instalacji fotowoltaicznej o mocy do 50 kW na terenie Oczyszczalni ścieków w Ośnie Lubuskim, działka ewidencyjna: 171/3 w formule zaprojektuj i wybuduj**”, po ponownym przeprowadzeniu czynności oceny ofert, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2022 r., poz. 1710), Pełnomocnik Zamawiającego informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na zadanie pn.: „**Budowa instalacji fotowoltaicznej o mocy do 50 kW na terenie Oczyszczalni ścieków w Ośnie Lubuskim, działka ewidencyjna: 171/3 w formule zaprojektuj i wybuduj**” została wybrana oferta firmy:

RS Energy Systems Sp. z o.o., ul. Orzechowa 51, 67-200 Głogów, NIP 6932189795

Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz punktacja przyznana ofertom:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena zawarta w ofercie	Punkty	Gwarancja	Punkty	Suma punktów
1.	MS Energy Mariusz Świątkiewicz ul. Zamkowa 9, 55-040 Śleza	180 858,59 zł	56,92	10 lat	40	96,92
2.	RS Energy Systems Sp. z o.o., ul. Orzechowa 51, 67-200 Głogów	171 554,74	60	10 lat	40	100

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym.

1. Eltrix Wielgus Robert, ul. Jaworskiego 5A, 05-090 Raszyn, NIP 5220023945

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe, jednak Zamawiający nie stwierdził w karcie katalogowej paneli fotowoltaicznych potwierdzenia wymogu:

- gwarancja wydajności mocy 25 lat: min. 84% mocy znamionowej po 25 latach użytkowania,
- test gradowy.

W złożonej przez Wykonawcę karcie katalogowej paneli fotowoltaicznych znajdowała się informacja dotycząca gwarancji - wykres; na wykresie zaznaczono zmianę mocy urządzenia po pierwszym roku użytkowania oraz po 30 latach użytkowania, natomiast nie było napisane wprost, jaka jest gwarancja mocy po upływie 25 lat, a zamawiający nie potrafił odczytać powyższej informacji z wykresu.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia złożonych przedmiotowych środków dowodowych, tj.:

- 1) karty katalogowej paneli fotowoltaicznych:

Należało wyjaśnić, jaka jest moc znamionowa paneli fotowoltaicznych po 25 latach użytkowania przedstawiona w złożonej karcie katalogowej.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie i w oparciu o przedstawiony w karcie katalogowej wykres nie wyjaśnił, jaka jest gwarancja mocy znamionowej paneli fotowoltaicznych po upływie 25 lat.

Zamawiający ponadto wezwał Wykonawcę do uzupełnienia złożonych przedmiotowych środków dowodowych, tj.:

1) karty katalogowej paneli fotowoltaicznych:

Należało uzupełnić potwierdzenie wymogu testu gradowego dla paneli fotowoltaicznych, którego Zamawiający nie stwierdził w złożonej przez Wykonawcę karcie katalogowej paneli fotowoltaicznych – wymóg testu gradowego stanowił jedno z minimalnych wymagań Zamawiającego dla paneli fotowoltaicznych.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie i nie uzupełnił przedmiotowych środków dowodowych – karty katalogowej paneli fotowoltaicznych – testu gradowego.

Wobec powyższego przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają minimalnych wymagań Zamawiającego określonych dla paneli fotowoltaicznych w SWZ i w konsekwencji treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne:

- art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c): zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw do wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

- art. 226 ust. 1 pkt. 5): zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- art. 226 ust. 1 pkt 12): zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyrazi pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

2. Multisun Wielkopolska Sp. z o.o. sp. k., ul. Szczepankowo 130, 61-306 Poznań, NIP 7822868484

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe, jednak Zamawiający nie stwierdził w karcie katalogowej inwertera potwierdzenia wymogu:

- ilość wejść DC: nie mniej niż 10.

Minimalne wymagania Zamawiającego w stosunku do Inwertera dotyczące ilości wejść DC – nie mniej niż 10, natomiast w karcie katalogowej oferowanego inwertera przez wykonawcę, liczba niezależnych wejść MPP=4, liczba łańcuchów PV na MPPT=2, co oznacza, że wyliczona ilość DC wynosi $4 \times 2 = 8 < 10$, co nie spełnia minimalnych wymagań zamawiającego dotyczących inwertera i w konsekwencji treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 5): zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

3. EL-VAR Sp. z o.o., ul. Szkolna 17, Rzeszotary, 59-222 Miłkowice, NIP 6912553938

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe, jednak Zamawiający nie stwierdził w karcie katalogowej inwertera potwierdzenia wymogu:

- ilość wejść DC: nie mniej niż 10.

Minimalne wymagania Zamawiającego w stosunku do Inwertera dotyczące ilości wejść DC – nie mniej niż 10, natomiast w karcie katalogowej oferowanego inwertera przez wykonawcę, liczba urządzeń śledzących MPP=4, liczba wejść DC=2 dla każdego układu MPPT, co oznacza, że wyliczona ilość DC wynosi $4 \times 2 = 8 < 10$, co nie spełnia minimalnych wymagań zamawiającego dotyczących inwertera i w konsekwencji treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne:

- art. 226 ust. 1 pkt 5): zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- art. 226 ust. 1 pkt 12): zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyrazi pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

4. AVOLTECH Krzysztof Łakomski, ul. Polska 1, 67-200 Głogów, NIP 6932127185

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe, jednak Zamawiający nie stwierdził w karcie katalogowej paneli fotowoltaicznych potwierdzenia wymogu:

-gwarancja wydajności mocy 25 lat: min. 84% mocy znamionowej po 25 latach użytkowania,

-test gradowy,

-tolerancja mocy -0/+ 5 Wp.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia złożonych przedmiotowych środków dowodowych – karty katalogowej paneli fotowoltaicznych – należało wyjaśnić, jaka jest gwarancja wydajności mocy znamionowej paneli fotowoltaicznych po 25 latach użytkowania przedstawiona w złożonej karcie katalogowej oraz wyjaśnić, w którym miejscu złożonej karty katalogowej znajduje się potwierdzenie wymogu testu gradowego i tolerancji mocy: -0/+ 5 Wp. Wykonawca na wezwanie do złożenia wyjaśnień, udzielił odpowiedzi, w której wskazał, że „moduł posiada liczne certyfikaty: IEC 61215-1:2016, IEC 61215-1-1:2016, IEC 61215-2:2016, IEC 61730-1:2016, IEC 61730-2:2016.” Zamawiający ustalił, że norma 61215 potwierdza test gradowy, ale Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie zamawiającego – nie wskazał, w którym miejscu karty katalogowej paneli fotowoltaicznych znajduje się test gradowy (norma 61215 nie widnieje na złożonej przez wykonawcę karcie katalogowej paneli fotowoltaicznych). W złożonych wyjaśnieniach dotyczących gwarancji wydajności mocy znamionowej paneli fotowoltaicznych wykonawca wyjaśnił, że: „25-letnia gwarancja na materiały i jakość wykonania oraz 30-letnia gwarancja na liniową moc wyjściową, zapewnią bezawaryjne i bezpieczne użytkowanie przez wiele lat.”. Poinformował również, że moduł spełnia wszystkie wymagania postępowania, dodatkowo panel posiada 25 letnią gwarancję produktową oraz 30 letnią gwarancję spadku mocy, „gdzie Państwo wymagacie tylko 25 lat.”.

Ponadto Wykonawca złożył dodatkowy dokument dystrybutora paneli fotowoltaicznych, który został uznany przez zamawiającego jako uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych, a nie wyjaśnienie złożonych wcześniej przedmiotowych środków dowodowych, na które miał odpowiedzieć wykonawca. Tym samym Wykonawca nie potwierdził przesłanymi zamawiającemu wyjaśnieniami, że panele fotowoltaiczne zaoferowane w karcie katalogowej spełniają minimalne wymagania zamawiającego dotyczące:

- gwarancji wydajności mocy po 25 latach użytkowania: min. 84% mocy znamionowej po 25 latach użytkowania,

- testu gradowego,

- tolerancji mocy -0/+ 5 Wp,

co nie spełnia minimalnych wymagań zamawiającego dotyczących paneli fotowoltaicznych i w konsekwencji treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 5): zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

5. Era PV Sp. z o.o., ul. Kolejowa 33, 05-860 Płochocin, NIP 1182187297

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wezwał Wykonawcę do ich złożenia. Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych na wezwanie Zamawiającego, zatem oferta wykonawcy jest niekompletna i w konsekwencji niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne:

- art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c): zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw do wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

- art. 226 ust. 1 pkt. 5): zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- art. 226 ust. 1 pkt 12): zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

6. OZEnergia Sp. z o.o., ul. Kiełpin 24a, 66-006 Zielona Góra, NIP 9291863583

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe, jednak Zamawiający nie stwierdził potwierdzenia wymogu:

- w karcie katalogowej paneli fotowoltaicznych – gwarancja wydajności mocy 25 lat: min. 84% mocy znamionowej po 25 latach użytkowania.

W złożonej przez Wykonawcę karcie katalogowej paneli fotowoltaicznych znajdowała się informacja dotycząca gwarancji: gwarancja produktowa 30 lat, liniowa gwarancja mocy 30 lat oraz wykres dotyczący gwarantowanej mocy; na wykresie zaznaczono zmianę mocy urządzenia po pierwszym roku użytkowania, po 5 latach, po 12 latach oraz po 30 latach użytkowania, natomiast nie było informacji, jaka jest gwarancja mocy po upływie 25 lat, a zamawiający nie potrafił odczytać powyższej informacji z wykresu.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych, tj.: karty katalogowej paneli fotowoltaicznych – należało wyjaśnić jaka jest moc znamionowa paneli fotowoltaicznych po 25 latach użytkowania przedstawiona w złożonej karcie katalogowej.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, i nie potwierdził, że zaoferowane w karcie katalogowej panele fotowoltaiczne spełniają wymóg: gwarancja wydajności mocy 25 lat: min. 84% mocy znamionowej po 25 latach użytkowania. Wobec powyższego przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają minimalnych wymagań Zamawiającego określonych dla paneli fotowoltaicznych w SWZ i w konsekwencji treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Ponadto wykonawca został wezwany do wyjaśnienia treści oferty:

- a) należało wyjaśnić treść oświadczenia pkt. 12) oferty dotyczący powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego;
- b) należało wyjaśnić, czy wykonawca będzie polegał na zasobach innego podmiotu.

Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących treści oferty.

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne:

- art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c): zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw do wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

- art. 226 ust. 1 pkt. 5): zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- art. 226 ust. 1 pkt 12): zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyrazi pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

7. Lubie OZE Sp. z o.o., ul. Wesoła 46, Radostków – Kolonia, 42-233 Mykanów, NIP 5732908693

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe, jednak Zamawiający nie stwierdził potwierdzenia wymogu:

- w karcie katalogowej inwertera – ilość wejść DC: nie mniej niż 10,

Minimalne wymagania Zamawiającego w stosunku do Inwertera dotyczące ilości wejść DC – nie mniej niż 10, natomiast w karcie katalogowej oferowanego inwertera przez wykonawcę, liczba MPPT=4, liczba wejść prądu stałego DC=2 dla każdego układu MPPT, co oznacza, że wyliczona ilość DC wynosi $4 \times 2 = 8 < 10$, co nie spełnia minimalnych wymagań zamawiającego dotyczących inwertera.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 5): zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Kierownik CUW w Ośnie Lubuskim