

Postępowanie: Modernizacja mostu w ciągu ulicy Nadrzecznej w Poraju i Kopalnianej w Jastrzębiu. Wykonanie w formule zaprojektuj i wybuduj **ID 645562**

Historia korespondencji z wykonawcą:

Nowak-Mosty Sp. z o.o. - oferty@nowak-mosty.pl - Agnieszka Hałęza

oferty@nowak-mosty.pl

Data wysłania wiadomości: 2022-08-08 10:33:18

W nawiązaniu zapisów SWZ oraz załączników Wykonawca zwraca się z wniosków o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania: 1. Wnosimy o wyjaśnienie w jaki sposób będzie postępował Zamawiający w przypadku wykrycia wady w przedmiocie umowy, której usunięcie nie będzie technicznie możliwe w terminie 5 dni wskazanym w § 5 ust. 10 projektu umowy. W ocenie Wykonawcy wskazany termin jest rażąco krótki, zaś wskazane postanowienie nie uwzględnia sytuacji, w których dochowanie tego terminu jest obiektywnie niemożliwe. 2. Wnosimy o modyfikację § 8 ust. 12 projektu umowy poprzez odwołanie się w tym zapisie do obiektywnych okoliczności - niezakończenia robót lub niekompletności, nieprawidłowości dokumentów odbiorowych, zamiast obecnego brzmienia - „stwierdzenia” Zamawiającego lub „zastrzeżeń” Zamawiającego, ponieważ obecne brzmienie sprawia, że Zamawiającemu przysługuje jednostronne uprawnienie do narzucenia Wykonawcy obowiązku poniesienia dodatkowych kosztów opisanych w tym postanowieniu, co narusza równowagę kontraktową stron i nie ma żadnego uzasadnienia. 3. Wnosimy o zmniejszenie limitu kar umownych z § 15 ust. 7 projektu umowy, który obecnie wynosi 100% wynagrodzenia Wykonawcy. Jest on rażąco zawyżony w stosunku do limitów spotykanych w obrocie, oscylujących wokół 20%. 4. Zgodnie z zapisami wzoru umowy dotyczącymi waloryzacji wynagrodzenia, zaproponowana waloryzacja jest tylko pozorna. Zamawiający dopuszcza waloryzację cen tylko w przypadku gdy „poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia wyniesie co najmniej 10%”. Czyli przykładowo jeśli w 2023 roku ceny wzrosną o 9% to Wykonawca poniesie z tego tytułu stratę bez możliwości waloryzacji wynagrodzenia stąd Oferenci będą zmuszeni do wkalkulowania w oferty ryzyko wzrostu kosztów materiałów na poziomie 9,99% co zawyży ceny przetargowe, a biorąc pod uwagę ograniczony budżet Zamawiającego prawdopodobnie doprowadzi do kolejnego unieważnienia postępowania. Rozsądnym rozwiązaniem dla obu stron byłoby obniżenie poziomu zmiany cen lub kosztów do poziomu 5% , dzięki czemu Wykonawca będzie zabezpieczony przed wzrostem cen, a Zamawiający otrzyma niższe oferty przetargowe. 5. W poprzednim postępowaniu przetargowym limit waloryzacji wynosił 5%, w aktualnym postępowaniu limit ten został zmniejszony przez Zamawiającego do 4% podczas gdy aktualnie Zamawiający Publiczni w Polsce w tym m.in. GDDKiA zwiększają limity waloryzacji do 10% dla nowych postępowań oraz podpisują aneksy do zawartych już wcześniej kontraktów zwiększające limity waloryzacji z 5% do 10%. W przyszłości jest mowa nawet o 15% limicie, stąd zaproponowane przez Zamawiającego 4% wydają się oderwane od rzeczywistości. Ponadto warte podkreślenia jest, że przy obecnych zapisach umowy Wykonawca będzie mógł wnioskować o dodatkowe wynagrodzenie tylko w przypadku gdy „poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia wyniesie co najmniej 10%”. Czyli przykładowo jeśli poziom cen wzrośnie o 9% to Wykonawca nie otrzyma żadnej waloryzacji, jeśli poziom cen wzrośnie o 10% to wykonawca otrzyma tylko 4%, a jeżeli poziom cen wzrośnie jeszcze bardziej np. 20% jak miało to miejsce w 2022 roku to Wykonawca i tak otrzyma tylko 4% i poniesie ryzyko 16% straty, które będzie musiał wkalkulować w ofertę przetargową. W związku z powyższym wnosimy o zwiększenie limitu do minimum 10% wartości ceny całkowitej podanej w ofercie Wykonawcy brutto. 6. Od czasu poprzedniego postępowania przetargowego stopy procentowe wzrosły o 1% przez co wzrosły koszty kredytowania inwestycji przez Wykonawców, a jednocześnie zmalała ich zdolność kredytowa. Ponadto koszty kredytowania nie podlegają waloryzacji, a zapowiadane są kolejne podwyżki stóp procentowych, które Oferenci będą musieli uwzględnić w cenie ofertowej. Czy w związku z powyższym Zamawiający potwierdza, że posiada odpowiednio zwiększone środki finansowe uwzględniające rosnące koszty kredytowania inwestycji? 7. Zgodnie z art. 436 PZP termin realizacji robót budowlanych powinien być określony w dniach, tygodniach lub miesiącach, a Zamawiający nie podał obiektywnej przyczyny uzasadniającej termin 30.06.2024.

Wnosimy o zmianę zapisów SWZ i ustalenie realnego terminu realizacji na 25 miesięcy od podpisania Umowy, tak jak miało to miejsce w pierwszym postępowaniu. 8. W przypadku gdy Zamawiający podtrzyma termin realizacji 30.06.2024 Wykonawca będzie musiał wykonać ten sam zakres robót co w poprzednim postępowaniu mając jednocześnie ponad 2 miesiące czasu mniej, stąd konieczne będzie zaangażowanie większej ilości zasobów ludzkich i sprzętu do realizacji kontraktu co automatycznie wpłynie na zwiększenie. Czy w związku z powyższym Zamawiający potwierdza, że posiada odpowiednio zwiększone środki finansowe uwzględniające skrócony termin realizacji?

Pliki dołączone do wiadomości: SKM_C364e22080808560.pdf
