

Siemens Healthcare Sp. z o.o., Żupnicza 11, 03-821 Warszawa, Poland

Nazwisko
Dział
Joanna Romankiewicz
SHS EMEA CEET POL FI BO
Dział Zamówień Publicznych

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Telefon
E-mail
Nasz znak
Data
+48 795 531 839
dzp.pl@siemens-healthineers.com
GLA
20.10.2020 r.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: Dostawa wraz z montażem i uruchomieniem tomografu komputerowego oraz aparatu USG z gwarantowanym finansowaniem instrumentem finansowym dostawy przez Wykonawcę. Znak sprawy: 22/8/ 2020.

Wartość przedmiotu zamówienia powyżej progów art. 11 ust 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w DzUUE 2020/S 198-479453 z dnia 12.10.2020r.

Odwołujący:

Siemens Healthcare Sp. z o.o.
ul. Żupnicza 11
03-821 Warszawa

Zamawiający:

SAMODZIELNY PUBLICZNY SZPITAL KLINICZNY
IM. PROF. WITOLDA ORŁOWSKIEGO
CENTRUM MEDYCZNEGO KSZTAŁCENIA PODYPLOMOWEGO
00-416 Warszawa, ul. Czerniakowska 231
www.szpital-orlowskiego.pl
zamowienia@szpital-orlowskiego.pl

ODWOŁANIE

Działając w trybie art. 179 ust. 1 w związku z art. 180 (ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych – dalej „Pzp”) Odwołujący niniejszym wnosi odwołanie na czynności i zaniechania Zamawiającego podjęte w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący będąc uczestnikiem przedmiotowego postępowania i zamierzając w nim złożyć ofertę posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- 1) 29 ust 2 Pzp w zw z art. 7 ust 1 Pzp**
- 2) art. 36aa w zw. z art. 96 ust 1 pkt 11 oraz 7 ust 1 Pzp**

Siemens Healthcare Sp. z o.o.
Prezes Zarządu: Joanna Miłachowska

ul. Żupnicza 11
03-821 Warszawa
Polska

Tel.: +48 228709261/71
Fax: +48 228709259
www.healthcare.siemens.pl

i innych wskazanych w treści odwołania oraz wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- dokonanie zmiany zaskarżonych odwołaniem postanowień SIWZ w sposób zgodny z żądaniami zawartymi w treści odwołania poprzez:

1. Dopuszczenie możliwości składania ofert częściowych na następujące części:

1. Tomograf komputerowy,
2. System do telekonsultacji,
- 3. Aparat do USG

względnie:

1. Tomograf komputerowy,
2. System do telekonsultacji i aparat do USG

2. Dokonanie modyfikacji w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie Tomografu komputerowego – zgodnie ze szczegółowymi żądaniami zawartymi w uzasadnieniu odwołania

Odwołujący wskazuje, że jest podmiotem posiadającym możliwość złożenia konkurencyjnej oferty w niniejszym postępowaniu, a możliwości tej nie ograniczają żadne przepisy prawa. Ponadto Odwołujący wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych przepisów Pzp jego interes w uzyskaniu zamówienia doznaje uszczerbku, bowiem w szczególności niezgodny z prawem sposób dokonania przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia, uniemożliwia mu dostęp do zamówienia oraz możliwość złożenia oferty i uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Odwołanie niniejsze jest wnoszone z zachowaniem przepisanej terminu tj. w dniu **20.10.2020 r.** tj. zgodnie z Pzp uwzględniając, że zamieszczenie kwestionowanej SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego nastąpiło w dniu **12.10.2020r. oraz 16.10.2020r (modyfikacja SIWZ)**, przy czym aktualny termin składania ofert w związku z zastosowaniem procedury przyspieszonej upływa w dniu **23.10.2020r.**

UZASADNIENIE

I. Obowiązki Zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia.

Jak podkreśla Prezes UZP w opinii prawnej „Opis przedmiotu zamówienia” dokonywany przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wpływa w sposób bezpośredni na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego a także jego wynik oraz stanowi o istotnych postanowieniach późniejszej umowy.

Art. 29 ust. 1 ustawy Pzp nakłada na zamawiającego obowiązek opisanego przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji, a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 29 ust. 2 Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Wskazany przepis służy realizacji ustawowej zasady uczciwej konkurencji (a w konsekwencji - m. in. zasady równego dostępu do zamówienia), wyrażonej w art. 7 ust. 1 Pzp. Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 Pzp może mieć charakter bezpośredni (jeśli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeśli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden – konkretny produkt). Ponadto należy wskazać, że naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byłiby w stanie wykonać dane zamówienie. Dodać też należy, że w przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 Pzp wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia.

Sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia stanowi jedną z najistotniejszych czynności zamawiającego poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, która determinuje cały przebieg postępowania o udzielenie zamówienia i wywiera wpływ na jego wynik. Dlatego też Zamawiający winien dokonywać tej czynności z poszanowaniem wyrażonej w art. 7 ust. 1 Pzp zasady nakładającej obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Ustawodawca stanął jednoznacznie na stanowisku, iż Zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio lub nawet pośrednio godziłby w wyżej wskazaną zasadę. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może powodować oferowanie przez wykonawców produktów nieporównywalnych. W przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 Pzp wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Z przepisu tego wynika bowiem zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w taki sposób, który mógłby potencjalnie zagrozić uczciwej konkurencji (m. in. wyrok KIO z 27.03.2015 r., sygn. akt: KIO 496/15, wyrok SA w Warszawie z 24.01.2012 r., sygn. akt: VI ACa 965/11). Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 Pzp może być realizowane w sposób bezpośredni oraz pośredni. Bezpośrednie naruszenie ww. artykułu zachodzi, gdy przedmiot zamówienia określany jest w sposób wskazujący na konkretny produkt poprzez wskazanie znaków towarowych, oznaczeń, patentów lub pochodzenia. Natomiast pośrednie naruszenie zasady poszanowania uczciwej konkurencji w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia będzie miało miejsce, gdy produkt opisany przez Zamawiającego nie będzie nazwany, jednakże wymogi i parametry przedmiotu zamówienia zostaną określone tak, że aby je spełnić wykonawca musi dostarczyć jeden konkretny produkt. Powyższe stanowisko zostało rozwinięte w wyroku KIO z 07.01.2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 28/07; KIO/UZP 100/07: "Przepis art. 29 ust. 2 ustawy Pzp zakazuje opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Należy przy tym zauważyć, że przez utrudnienie uczciwej konkurencji należy rozumieć opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia (z wyjątkiem sytuacji zastrzeżonych w ustawie), lub poprzez opisanie

przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretny produkt. W szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanego przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego."

Zamawiający może skutecznie zakwestionować zarzut naruszenia art. 29 ust. 2 Pzp jeśli wykaże, że opis przedmiotu zamówienia ma źródło w jego uzasadnionych potrzebach. Przy czym, w przypadku zamówienia, którego poszczególne części składowe opisane zostały za pomocą wielu parametrów, nawet brak spełnienia jednego z parametrów pojedynczego produktu niesie skutek niemożności złożenia oferty w ogóle (oferta taka, co do zasady, będzie podlegać odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp), zatem niezbędne jest wykazanie spełnienia przez oferowany przedmiot zamówienia – wszystkich kwestionowanych parametrów (wyrok KIO z 28.09.2011 r.; sygn. akt: KIO 1949/11, KIO 1954/11). Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji (zob. Wyrok SO w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r., II Ca 693/5).

Powyższe zasady odnajdują swoje podstawy w europejskim porządku prawnym, w szczególności Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) Aktualnie obowiązująca tzw. Dyrektywa klasyczna akcentuje w sposób szczególny obowiązki podmiotu zamawiającego w aspekcie zagwarantowania konkurencyjności – vide motyw 74 Preambuły Dyrektywy 2014/24, wskazujący:

(74) Specyfikacje techniczne sporządzane przez publicznych nabywców muszą umożliwiać otwarcie zamówień publicznych na konkurencję oraz realizację celów w zakresie zrównoważonego rozwoju. W tym celu należy umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych, norm i specyfikacji technicznych na rynku, w tym ofert opracowanych na podstawie kryteriów wykonania związanych z cyklem życia procesu produkcji robót budowlanych, dostaw i usług oraz ich zgodności z zasadą zrównoważonego rozwoju.

W związku z powyższym specyfikacje techniczne powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę. Opracowanie specyfikacji technicznych pod względem wymagań wydajnościowych i funkcjonalnych zasadniczo umożliwia optymalne osiągnięcie tego celu. Wymagania funkcjonalne i odnoszące się do wydajności są również odpowiednim środkiem sprzyjającym innowacji w zamówieniach publicznych i powinny być stosowane jak najszerzej.

Zgodnie z art. 42 ust. 2 Dyrektywy odnoszącym się do wymagań w zakresie specyfikacji technicznych (opisy przedmiotu zamówienia w nomenklaturze dyrektywnej) - specyfikacje techniczne zapewniają równy dostęp wykonawców do postępowania o udzielenie zamówienia i nie tworzą nieuzasadnionych przeszkód dla otwarcia zamówienia publicznego na konkurencję.

Potwierdza powyższe także orzecznictwo sądów administracyjnych orzekających w sprawach korekt finansowych nakładanych na Beneficjentów – Zamawiających – przykładowo:

II GSK 3710/15, Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 maja 2017 r.

Nie jest dopuszczalne np. opisywanie przedmiotu zamówienia na podstawie katalogów jednego producenta, opis taki bowiem narusza zasadę konkurencyjności i równego dostępu do zamówienia.

Powyższe potwierdza także aktualne orzecznictwo KIO, tak przykładowo w wyroku z 24.04.2017 r., KIO 664/17, Izba stwierdziła, że:

„1. Zamawiający jest zobowiązany zachować niezbędną równowagę między interesem polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, których nie można przez wprowadzenie nadmiernych wymagań co do opisu przedmiotu zamówienia z góry eliminować z udziału w postępowaniu czy też utrudniać im udział w postępowaniu o zamówienie publiczne.

2. Oceny naruszenia uczciwej konkurencji należy dokonywać przez pryzmat okoliczności zaistniałych w konkretnym postępowaniu o zamówienie publiczne, sytuacji danego zamawiającego, faktycznego stopnia ograniczenia konkurencji, mając na uwadze przyczyny wprowadzenia ograniczeń, jak też ich skutki dla wykonawców uczestniczących w danym rynku zamówień”.

Podobne stanowisko zostało zawarte w wyroku z 20.04.2017 r., KIO 651/17: *„Realizacja obowiązku zawartego w art. 29 ust 2 p.z.p. oznacza dla zamawiającego konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę bądź też które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych”.*

Na ten aspekt zwróciła uwagę także Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z 15.02.2019 r., KIO/KD 11/19:

„Trudno uznać za uzasadnione posłużenie się w opisie przedmiotu zamówienia całym zestawem sztywno określonych parametrów, charakterystycznych dla sprzętu konkretnego producenta. Nawet jeśli w przypadku pojedynczych wymagań można by dopatrzeć się jakiegoś obiektywnego uzasadnienia, to cały zespół wymaganych parametrów, określonych w sposób niedopuszczających określonego zróżnicowania czy tolerancji, a jednocześnie charakterystycznych dla konkretnego producenta, trudno za taki uznać”.

Wymaga przy tym wyraźnego podkreślenia, że specyfika przedmiotu zamówienia i zamawianego sprzętu w przedmiotowym Postępowaniu nie uzasadnia odstępstwa od realizacji zasady konkurencyjności. W ocenie Wykonawcy żadne obiektywne względy techniczne nie stanowią dostatecznej argumentacji do faktycznej eliminacji konkurencji w kwestionowanym odwołaniem przetargu.

Podsumowując, nie ulega wątpliwości, że zasadniczym obowiązkiem Zamawiającego jest sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia respektującego zasady udzielenia zamówień publicznych przy uwzględnieniu, wyłącznie rzeczywiście uzasadnionych obiektywnymi względami, potrzeb.

W ocenie Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu, opis przedmiotu zamówienia narusza w sposób oczywisty wskazane powyżej zasady, co Odwołujący dowodzi poniżej.

Dodatkowo, co szczególnie istotne w kontekście agregacji w ramach jednolitego przedmiotu zamówienia trzech całkowicie różnych produktów – w sprawie mamy do czynienia także z jednoczesnym naruszeniem przez Zamawiającego zasady proporcjonalności w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. Te same potrzeby zakupowe Zamawiający może bez uszczerbku dla jakości dokonanego zakupu zrealizować dopuszczając możliwość składania ofert częściowych w postępowaniu.

II. Przedmiot zamówienia w Postępowaniu.

Przedmiotem zamówienia jest zgodnie z SIWZ dostawa wraz z montażem i uruchomieniem tomografu komputerowego oraz – aparatu USG z gwarantowanym finansowaniem instrumentem finansowym dostawy przez Wykonawcę.

Szczegółowe wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia znajdują się w Załączniku nr 2 do SIWZ.

Jednocześnie zgodnie z pkt 3.2. SIWZ Zamawiający nie dopuszcza możliwości składania ofert częściowych w Postępowaniu.

Zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SIWZ zakres rzeczowy zamówienia obejmuje w szczególności :

1. Tomograf komputerowy,
2. System do telekonsultacji,
3. Aparat USG.

Uzasadnienie dla zastosowania procedury przyspieszonej zawarte w treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dz UUE wskazuje, że przyczyną pilnego zakupu jest:

IV.1.1) Rodzaj procedury

Procedura otwarta

Procedura przyspieszona

Uzasadnienie:

W związku z zepsuciem użytkowanego wcześniej tomografu w celu przeprowadzenia badań ratujących życie oraz dla prawidłowego procesu diagnostycznego pacjentów przebywających w szpitalu Zamawiający musi w trybie pilnym zamówić nowy tomograf. W działalności szpitala dobro i bezpieczeństwo pacjenta jest sprawą priorytetową.

Powyższe wprost dowodzi, że priorytetem zakupowym jest dostawa nowego tomografu komputerowego – poprzedni uległ zepsuciu.

Jednocześnie jednak uzasadnienie nie wskazuje aby analogiczna sytuacja dotyczyła Aparatu USG czy też systemu do telekonsultacji. Zarówno wspomniany system jak i aparat USG stanowią bowiem samodzielne i odrębne przedmioty zamówienia a w aktualnym postępowaniu Zamawiający w sposób sztuczny dokonał ich połączenia w jedno postępowanie, a przy okazji także te samodzielne produkty korzystają ze skróconego terminu składania ofert w postępowaniu.

Dodatkowo, jak zostanie to wykazane w dalszym uzasadnieniu odwołania, wyłącznym celem takiego właśnie sztucznego połączenia samodzielnych produktów jest wprost i wyłącznie eliminacja konkurencji w postępowaniu.

Powyższe, w połączeniu z opisem przedmiotu zamówienia w odniesieniu do zasadniczego elementu zamówienia jakim jest bez wątpienia tomograf komputerowy, w sposób eliminujący możliwość złożenia oferty zgodnej z SIWZ z jakimkolwiek innym produktem niż producenta GE, oznacza bezpośrednio naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych.

III. Niedopuszczenie możliwości składania ofert częściowych.

Zgodnie z SIWZ pkt 3.2 Zamawiający nie dopuszcza możliwości składania ofert częściowych w Postępowaniu.

Powyższe oznacza, że o zamówienie może ubiegać się wyłącznie wykonawca, który zaoferuje jednocześnie tomograf, aparat –
– USG oraz system do telekonsultacji.

Pomimo że każdy z tych produktów stanowi samodzielny produkt i zazwyczaj jest przedmiotem odrębnych postępowań zakupowych akurat w tym postępowaniu Zamawiający kupuje je w jednym przetargu, ale jednocześnie nie dopuszcza możliwości składania ofert częściowych.

Jednym z głównych celów dyrektyw z zakresu zamówień publicznych jest zwiększenie udziału sektora małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) w rynku zamówień publicznych. Działanie takie powinno zaowocować również zwiększeniem konkurencji między wykonawcami.

Zgodnie z motywem 78 preambuły do dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej.

Powyższy motyw preambuły wymienia następujące przykładowe przyczyny:

instytucja zamawiająca mogłaby stwierdzić, że taki podział groziłby ograniczeniem konkurencji albo nadmiernymi trudnościami technicznymi lub nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia, lub też potrzebą skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia.

Należy zauważyć, że ustawodawca europejski za okoliczność uzasadniającą rezygnację z podziału na części uznał jedynie nadmierne trudności czy koszty oraz brak koordynacji, skutkujący poważną groźbą nieprawidłowej realizacji zamówienia. A *contrario* uznać należy, iż obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części.

Zasadniczym celem powyższej regulacji jest zwiększenie udziału małych i średnich przedsiębiorstw w rynku zamówień publicznych, ale również, co szczególnie istotne zwiększenie konkurencji między wykonawcami.

Ustawodawca europejski w motywie 78 preambuły do dyrektywy klasycznej wskazał, że zamówienia publiczne powinny być dostosowane do potrzeb MŚP. W tym celu odwołuje się do stosowania najlepszych praktyk określonych w dokumencie roboczym służb Komisji Europejskiej z dnia 25 czerwca 2008 r.: *Europejski kodeks najlepszych praktyk ułatwiających dostęp MŚP do zamówień publicznych*.

Przedmiotowy dokument zawiera wytyczne dotyczące analizy potrzeby dzielenia na części dużych zamówień. W dyrektywie klasycznej w odniesieniu do dużych zamówień wskazano, że podziału takiego można dokonać na:

- 1) zasadzie ilościowej, tak by wielkość poszczególnych zamówień lepiej odpowiadała możliwościom MŚP, lub
- 2) zasadzie jakościowej, z uwzględnieniem różnych zaangażowanych branż i specjalizacji, tak by w większym stopniu dostosować treść poszczególnych zamówień do wyspecjalizowanych sektorów MŚP, lub
- 3) zasadzie różnych kolejnych etapów projektu.

Przykładowe okoliczności uzasadniające rezygnację z podziału zamówienia na części zostały przedstawione przez samego prawodawcę europejskiego, który uznał, że przyczyny te mogą być następujące:

- 1) instytucja zamawiająca mogłaby stwierdzić, że taki podział groziłby ograniczeniem konkurencji albo nadmiernymi trudnościami technicznymi lub nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia, lub też
- 2) potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie – zagrazić właściwemu wykonaniu zamówienia.

Wskazane przykłady mają charakter wskazujący kierunek interpretacji tego obowiązku w poszczególnych stanach faktycznych przez zamawiających.

Zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego mają obowiązek uprzedniego rozważenia, czy występują okoliczności uzasadniające podział danego zamówienia na części czy też takie okoliczności nie występują. Jeżeli zamawiający uzna, że takie okoliczności nie występują - konstytuuje się obowiązek wynikający z art. 96 ust. 1 pkt 11) ustawy Pzp i polegający na konieczności zawarcia w protokole postępowania powodów niedokonania podziału zamówienia na części.

Uwzględniając przedmiot zamówienia w aktualnym postępowaniu należy podkreślić, że poszczególne jego elementy jak tomograf, aparat USG oraz system do telekonsultacji są odrębnymi i samodzielnymi przedmiotami zamówienia. Odwołujący jako profesjonalista na rynku aparatów medycznych regularnie ubiegający się o zamówienia publiczne potwierdza, że w swojej praktyce nie spotkał się z tego rodzaju połączeniem produktów. Produkty wyspecyfikowane w opisie przedmiotu zamówienia są zamawiane jako zadania (części) w postępowaniach a najczęściej stanowią przedmiot samodzielnych postępowań, bowiem nie są to wyroby, które stanowią wzajemnie zależne od siebie komponenty wyposażenia medycznego. Co więcej, Zamawiający nie wymaga aby produkty te były produktami jednego producenta (w przypadku systemu do telekonsultacji byłoby to wprost niemożliwe).

Zatem opis przedmiotu zamówienia wprost dopuszcza, aby produkty pochodziły od różnych producentów, ale nie dopuszcza aby była możliwość składania ofert częściowych dla poszczególnych wyrobów.

Badania tomografii komputerowej oraz ultrasonograficzne nie są ze sobą powiązane, są to rozdzielne procedury. Połączenie wymogu dostaw aparatów USG z tomografem Zamawiający eliminuje wielu dostawców USG, którzy nie mają w swojej ofercie produktowej tomografów. Powyższe stanowi rażące naruszenie zasad uczciwej konkurencji.

Wskazać należy przy tym jednoznacznie, że aktualny opis przedmiotu zamówienia (kombinacja tych właśnie 3 produktów – tomograf, USG, system) zmuszający wykonawców do oferowania jednocześnie wszystkich elementów gwarantuje ograniczenie konkurencji do jednego podmiotu jakim jest GE lub ich partner biznesowy Alteris. W przypadku GE zepsuty aparat, który jest zastępowany nowym to właśnie, stanowiący w Szpitalu Zamawiającego wyposażenie Samodzielnej Pracowni Tomografii Komputerowej, aparat Light Speed Pro 32 firmy GE Healthcare, zaś dostawcą systemu PACS/RIS Szpitala jest – partner GE – Alteris.

Należy przy tym wyraźnie wskazać, że dopuszczając składanie ofert częściowych zgodnie z żądaniem Odwołującego nie powstają dla Zamawiającego żadne dodatkowe ryzyka czy też negatywne konsekwencje. Zamawiający rozdzielając w

postępowaniu tomograf od USG i teleradiologii nie traci w żaden sposób na ich funkcjonalnościach. Są to niezależne urządzenia a wszystkie urządzenia komunikują się w standardzie DICOM 3.0 bez względu na producenta.

W ocenie Odwołującego faktycznie mamy do czynienia ze sztucznym zabiegiem agregacji przedmiotów zamówienia, które stanowić powinny, jeśli nie przedmiot samodzielnych zamówień, to przynajmniej odrębnych części.

Odnosząc przedmiot aktualnego zamówienia do systematyki wskazanej w motywie 78 dyrektywy klasycznej:

- 1) nadmierne trudności techniczne – w postępowaniu dopuszczenie składania ofert częściowych nie generuje żadnych trudności technicznych a tym bardziej nadmiernych;
- 2) poważne zagrożenie właściwemu wykonaniu zamówienia wskutek potrzeby skoordynowania działań różnych wykonawców – mamy do czynienia z samodzielnymi produktami które mogą i powinny być dostarczane, instalowane i konfigurowane odrębnie, nie stanowią przy tym „linii technologicznej” współzależnych komponentów systemu;
- 3) nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia – dopuszczenie konkurencyjności na poziomie poszczególnych produktów zagwarantuje dywersyfikację ofert, zwiększenie ich ilości co ma bezpośredni wpływ na efektywność zamówienia publicznego;

Dodatkowo w postępowaniu nie mamy do czynienia z jednorodnym charakterem przedmiotu zamówienia

Przedmiot zamówienia nie stanowi integralnej całości realizacyjnej.

Połączenie 3 przedmiotów zamówienia powoduje dodatkowe zagrożenie nieterminowej realizacji całego przedmiotu zamówienia co szczególnie istotne w odniesieniu do podstawowego przedmiotu zamówienia jakim jest niewątpliwie tomograf komputerowy.

Gwarancja będzie w przypadku gwarancji producenta odrębna dla każdego z urządzeń. Bez znaczenia będą także względy serwisowe – każdy z produktów może być odmiennego producenta i Zamawiający godzi się z taką sytuacją.

Dodatkowo warto zwrócić uwagę także na łączenie ze sobą produktów o całkowicie nieporównywalnej wartości - w przypadku tomografu wartość zamówienia to rząd wielkości kilku milionów złotych podczas gdy wartość aparatów USG to kwota w przedziale od kilkudziesięciu do kilkuset tysięcy złotych i podobnie systemy teleradiologii.

Nie ulega wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie to dodanie do tomografu komputerowego USG i systemu teleradiologii ma za cel wyeliminować konkurencję i jest to cel sam w sobie tej agregacji.

Jak wskazuje orzecznictwo KIO - *Zamawiający podejmując decyzję o przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ma bowiem obowiązek zbadać, czy przedmiot zamówienia jest podzielny, czy podział zamówienia na części znajduje swoje racjonalne uzasadnienie i czy podział zamówienia przyniesie lub może przynieść wymierne korzyści finansowe. Nie należy również zapominać, iż decyzja zamawiającego musi również uwzględniać sytuację podmiotową wykonawców, tj. zamawiający zobowiązany jest zbadać, czy jego decyzja nie naruszy zasady wyrażonej w przepisie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji”* Wyr. KIO z 23.05.2017 r., KIO 920/17

Podobnie w orzeczeniu:

„Izba stoi na stanowisku, iż uprawnienie Zamawiającego w zakresie podziału zamówienia na części, o którym mowa w art. 36aa ust. 1 ustawy Pzp nie może być interpretowane w oderwaniu od regulacji wynikającej z art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp, jak również przepisów prawa wspólnotowego. Tym samym ww. uprawnienie zamawiającego niejednokrotnie będzie przekształcało się w obowiązek podziału zamówienia na części, w szczególności w sytuacji, gdy brak takiego podziału będzie naruszał konkurencję między wykonawcami zainteresowanymi danym zamówieniem. Zatem w kontekście powyższego

stwierdzić należy, iż zasadą w zamówieniach publicznych jest podział zamówienia na części, o ile nie wystąpią szczególne okoliczności, które uzasadniają brak takiego podziału” Wyr. KIO z 12.06.2018 r., KIO 1022/18

Na tej podstawie uznać należy, jak wskazano w jednym z wyroków Izby, że choć ustawodawca nie wprowadził nakazu podziału zamówienia na części, to jednak dał wyraz temu, iż jako regułę zamawiający winni traktować podział zamówienia na części (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 02.01.2017, KIO 2346/16) analogicznie w innych orzeczeniach KIO, przykładowo: KIO 533/18, wyrok z dnia 6 kwietnia 2018 r.

Art. 36aa ust. 1 p.z.p. stanowi, iż zamawiający może podzielić zamówienie na części, określając zakres i przedmiot tych części. Kwestię dotyczącą możliwości podziału zamówienia na części, ustawodawca pozostawił do wyłącznej dyspozycji zamawiającego. Jednakże decyzja ta, mająca istotne znaczenie dla przebiegu postępowania, w szczególności dla umożliwienia
– *udziału szerszemu gronu podmiotów, specjalizujących się w danej branży, nie może pozostawać o tyle subiektywna, o ile zamawiający bez głębszej refleksji nie uwzględni faktycznych okoliczności uniemożliwiających mu podzielenie zamówienia na części.*

Podkreślić należy, że oferta częściowa to oferta przewidująca, zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wykonanie części zamówienia publicznego. Świadczenie (zamówienie publiczne) jest podzielne, jeżeli może być spełnione częściowo bez istotnej zmiany przedmiotu lub wartości świadczenia (art. 379 § 2 k.c.). Użyte w art. 379 § 2 k.c. sformułowanie „może być spełnione częściowo bez istotnej zmiany przedmiotu lub wartości świadczenia” odnosi się do dwóch kryteriów: fizycznych właściwości przedmiotu zamówienia oraz stosunku wartości ekonomicznej części przedmiotu zamówienia do jego całości. Sformułowanie „może być spełnione częściowo bez istotnej zmiany przedmiotu lub wartości świadczenia” dotyczy nieznacznej zmiany właściwości lub niewielkiej zmiany wartości przedmiotu zamówienia, dokonanych wskutek jego podziału. Jak podkreśla UZP w opinii: *Jak uzasadnić rezygnację z podziału zamówienia na części? Czy to, że zamawiającemu wygodniej jest mieć jedną umowę niż trzy na poszczególne części, jest wystarczającym uzasadnieniem?*

Zgodnie z treścią znowelizowanego art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza protokół, zawierający powody niedokonania podziału zamówienia na części.

Zamawiający, uzasadniając przyczyny braku podziału zamówienia na części, nie może powoływać się wyłącznie na korzyści organizacyjne, wynikające z prowadzenia jednego, a nie większej liczby postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.(...)

A contrario uznać należy, iż obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części.

Jak słusznie podkreślono w Wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 12 grudnia 2019 r. I SA/Bk 508/19

Okoliczność, że zamawiający nie skorzystał z uprawnień określonych w art. 5d ust. 1 pkt 1 oraz 36aa ust. 1 ustawy pzp doprowadziła w efekcie do istotnego zawężenia konkurencji, bowiem ofertę mogli złożyć wyłącznie wykonawcy, którzy byli zdolni wykonać łącznie dwa przedmioty zamówienia. W konsekwencji działanie zamawiającego mogło doprowadzić do zawężenia kręgu wykonawców (dostawców wyposażenia niemedyceznego) i bezzasadnie wykluczyć z udziału w postępowaniu mniejszych oferentów. Zamawiający, nie dzieląc zamówienia na części, uniemożliwił wykonawcom składanie ofert częściowych. W wyniku swoich działań otrzymał jedną ofertę, zamiast kilku ofert o niższych, konkurencyjnych cenach. Tym samym mógł spowodować, że środki publiczne były wydatkowane w sposób niegospodarny. Nie można również wykluczyć, że

większa liczba wykonawców pozwoliłaby na dywersyfikację ryzyka, zaś cel zamówienia publicznego osiągnięty zostałby niższym kosztem. Jeżeli natomiast zamawiający zrezygnował z podziału zamówienia na części, winien wyjaśnić on oferentom, z jakich względów od tego odstąpił. Obowiązek umotywowania przyczyn odstąpienia od podziału zamówienia, gwarantuje przy tym zachowanie zasady przejrzystości zamówień publicznych.

(...)

Biorąc pod uwagę fakt, że zamawiający na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie wyjaśnił z jakich względów zaniechał podziału zamówienia na części, nie jest wykluczone, że nastąpiło to w sposób dowolny, w szczególności zaś z pominięciem art. 5d ust. 1 pkt 1 pzp oraz bez dokonania jakichkolwiek rozważań w tym przedmiocie, co z kolei świadczy o naruszeniu przez skarżącego zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Takie zaś –
działanie skarżącego mogło doprowadzić do potencjalnego wyrządzenia szkody w budżecie UE przez nieuargumentowane i nieprzemyślane, a przy tym być może niezasadne zawężanie kręgu potencjalnych wykonawców. To zaś mogło doprowadzić do uzyskania tylko jednej oferty, a więc braku możliwości skorzystania z ofert konkurencyjnych, a przy tym niewykluczone, że tańszych.

Słusznie również stwierdzono, że niedokonanie przez skarżącego podziału zamówienia na części, mogło doprowadzić do zawężenia kręgu potencjalnych oferentów, bowiem skarżący uprzywilejował swoim działaniem tylko takich wykonawców, którzy byli w stanie wykonać całość wymaganych robót, co skutkowało naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a tym samym pozbawiło zamawiającego możliwości uzyskania ofert potencjalnie tańszych. Stosowanie bowiem do wyrażonych w art. 7 pzp zasad zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności i przejrzystości, przejawia się m.in. w tym, że mają one zapewnić po pierwsze równy dostęp do zamówień publicznych wszystkim potencjalnym wykonawcom, a po drugie - uzyskanie przez zamawiającego wszelkich możliwych ofert. To z kolei zapewnić ma wybór oferty najkorzystniejszej oraz najlepsze (najbardziej efektywne) wykorzystanie środków publicznych (w tym środków UE). Naruszenie przepisów pzp przez zamawiającego, które eliminuje lub może eliminować z postępowania niektórych potencjalnych wykonawców, co do zasady wywołuje ryzyko wyrządzenia szkody w środkach publicznych. Eliminacja ta, (także potencjalna), może bowiem prowadzić do pominięcia oferty najlepszej, która na skutek wadliwego działania zamawiającego w ogóle nie została zgłoszona (por. wyrok NSA z 28 lutego 2017 r., sygn. II GSK 1608/15, LEX nr 2281051). Z kolei przy opracowywaniu SIWZ zamawiający zobowiązany jest zachować niezbędną równowagę między jego interesem, polegającym na uzyskaniu gwarancji należytego wykonania zamówienia, a interesem potencjalnych wykonawców, których nie wolno, w drodze wprowadzenia w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) nadmiernych wymagań lub niedochowania obowiązku informacyjnego przez zamawiającego, z góry eliminować z udziału w przetargu i dopuszczać do udziału w nim tylko niewielki krąg wykonawców (por. wyrok NSA z 24 listopada 2016 r., sygn. II GSK 1127/15, LEX nr 2228012).

Świadomość Zamawiającego ograniczenia konkurencyjności.

W ocenie Odwołującego Zamawiający jest w pełni świadomy wskazanych ograniczeń konkurencyjności. Dlatego wprowadzając ww. wymaganie dostarczenia łącznie 3 produktów można przyjąć hipotezę, że Zamawiający **świadomie doprowadził do sytuacji nierównego traktowania Wykonawców oraz postawienia firmy GE na uprzywilejowanej pozycji w zakresie realizacji przedmiotowego zamówienia.**

Możliwość nabycia produktów w odrębnych częściach / postępowaniu.

W ocenie Odwołującego Zamawiający nie tylko może nabyć niezależnie 3 zamawiane produkty poprzez realizację odrębnego zamówienia względnie dopuszczenia składania ofert częściowych, ale również takie podejście jest dla niego dużo bardziej korzystne, przede wszystkim z uwagi na:

1. Równe traktowanie wszystkich wykonawców.

Przedmiotowe postępowanie zakupowe dotyczy kluczowego wyposażenia pracowni tomografii a także istotnej pracowni – USG. W związku z tym wydaje się, iż **w interesie Zamawiającego powinno być przeprowadzenie jak najbardziej konkurencyjnego postępowania zakupowego**, gdzie mogą zaoferować swoje rozwiązania różni producenci. Tym bardziej w sytuacji, gdy Zamawiający podjął decyzję w zakresie realizacji przedmiotowego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, a więc najbardziej konkurencyjnej i otwartej z procedur Pzp.

2. Gwarancja porównywalności ofert.

W związku z tym, że każdy z wykonawców będzie musiał uwzględnić w ofercie i skalkulować dostarczenie produktów, które ma w swoim portfolio oferty staną się porównywalne.

Ważne jest również, iż nie dojdzie do sytuacji nierównego traktowania Wykonawców oraz postawienia firmy GE i jej produktów na uprzywilejowanej pozycji.

W ocenie Odwołującego żądanie zawarte w odwołaniu, nie spowoduje dla Zamawiającego powstania jakichkolwiek dodatkowych ryzyk a przyczyni się wyłącznie realnie do otwarcia postępowania na konkurencyjność.

Podsumowując należy stwierdzić, że dokumentacja przetargowa została przygotowana przez Zamawiającego, w kwestionowanym zakresie, w sposób rzeczywiście utrudniający uczciwą konkurencję i wprost prowadzący do nierównego traktowania wykonawców oraz postawienia firmy GE na uprzywilejowanej pozycji.

W ocenie Odwołującego dokumentacja przetargowa przygotowana przez Zamawiającego powinna umożliwiać wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w ubieganiu się o udzielenie zamówienia czy też stawiać w uprzywilejowanej pozycji jednego z wykonawców czy technologii z nim związanych, jak w tym przypadku firmy GE.

Należy podkreślić, iż wymagane przez Zamawiającego produkty mogą być nabyte niezależnie, nie prowadząc do zaburzenia konkurencyjności i nierównego traktowania Wykonawców, jak to ma miejsce w przedmiotowym postępowaniu.

IV. Opis przedmiotu zamówienia w zakresie Tomografu komputerowego eliminujący konkurencję.

Aktualne brzmienie SIWZ w zakresie kluczowego wartościowo elementu zamówienia – dostawy tomografu komputerowego faktycznie eliminuje jakąkolwiek konkurencyjność postępowania.

W przywołanych poniżej zapisach Zamawiający w sposób bezzasadny uniemożliwił złożenie ważnej oferty na wysoce specjalistyczne urządzenie medyczne spełniające te same funkcjonalności kliniczne, a nawet przewyższający wymogi Zamawiającego, jednakże w oparciu o nieznacznie różniące się parametry techniczne. Należy podkreślić, że każde urządzenie techniczne dysponuje szeregiem parametrów liczbowych bądź funkcjonalności technicznych, które w całości umożliwiają pracę urządzenia zgodną z normami producenta i z zadaniem uzyskania najlepszych możliwych wartości klinicznych a nie parametrów numerycznych samych w sobie. Ponadto wyspecyfikowany opis w jednoznaczny sposób wskazuje urządzenia jednego oferenta aparat Revolution EVO firmy General Electric, jednocześnie uniemożliwiając jakimkolwiek innym oferentom złożenie konkurencyjnej oferty. Wnosimy o korektę poniżej wymienionych punktów, co umożliwi nam złożenie ważnej, konkurencyjnej oferty, a Zamawiającemu efektywny wybór najbardziej korzystnych rozwiązań wedle realnych kryteriów – zarówno cenowych jak i jakościowych:

1. Pkt I.5

Zamawiający wymaga:

I.5	Pochylenie gantry w zakresie min. $\pm 30^\circ$	TAK/podać	

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dopuszczenie zaoferowania pochylania gantry w zakresie min. od -30° do $+28^\circ$. Wymagane przez Zamawiającego minimum zakresu pochylania gantry jest maksymalnym dostępnym w tomografach zakresem pochylania gantry, co eliminuje równoważne funkcjonalnie rozwiązania oferujące niezauważalnie mniejszy zakres pochylania gantry, co nie stanowi żadnej różnicy klinicznej a jedynie uniemożliwia Odwołującemu zaoferowanie nowoczesnego technologicznie tomografu, zapewniającego lepsze od oczekiwanych rezultaty kliniczne.

2. Pkt I.27

Zamawiający wymaga:

I.27	Maksymalny zakres badania perfuzji głowy przy pojedynczym podaniu środka kontrastującego min. 120 mm.	TAK/podać	
------	---	-----------	--

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dopuszczenie zaoferowania maksymalnego zakresu perfuzji głowy przy pojedynczym podaniu środka kontrastującego min. 80 mm co umożliwi nam złożenie ważnej oferty i w żaden sposób nie zuboży możliwości diagnostyki w kierunku wykrywania udarów.

3. Pkt I.36

Zamawiający wymaga:

I.36	Algorytm rekonstrukcji iteracyjnej pracujący na danych surowych umożliwiający redukcję dawki promieniowania we wszystkich dostępnych badaniach w relacji do standardowej metody rekonstrukcji FBP z zachowaniem tej samej jakości obrazu o min. 75%.	TAK/podać nazwę i % redukcji dawki bez pogorszenia jakości w porównaniu do rekonstrukcji FBP	
------	--	--	--

Wymaganie rekonstrukcji obniżającej dawkę o wartości procentowe [%] jest niemiarodajne i subiektywne, gdyż przy takim wymogu premiuje firmy, które oferują najwyższy poziom dawki. Producenci, w ramach podobnej klasy algorytmów rekonstrukcyjnych odnoszą się do różnych wartości procentowych w zależności od wartości dawki startowej. Innymi słowy premiovani są oferenci, którzy dostarczali najwyższą dawkę promieniowania względem tych, którzy już w rekonstrukcji FBP dysponowali najniższym poziomem dawek. Wnosimy o dopuszczenie algorytmu iteracyjnego z wielokrotnym przetwarzaniem

w obszarze danych surowych umożliwiającą redukcje dawki co najmniej o 60% w relacji do standardowej metody rekonstrukcji FBP bez pogorszenia jakości obrazowania, co umożliwi nam złożenie ważnej oferty.

4. Pkt I.37

Zamawiający wymaga:

I.37	Szybkość rekonstrukcji obrazów matrycy 512x512 z najlepszą jakością ze skanu ≥ 50 obrazów/s.	TAK/podać		
------	---	-----------	--	--

Wymagana przez Zamawiającego szybkość rekonstrukcji obrazów stanowi cechą własną mocy obliczeniowej procesorów zastosowanych w systemach rekonstrukcji obrazu tomograficznego i nie może być kryterium eliminacji urządzeń, które funkcjonalnie oferują jednakowy wachlarz możliwości diagnostycznych. Wnosimy o dopuszczenie szybkości rekonstrukcji obrazów matrycy 512x512 z najlepszą jakością ze skanu 40 obrazów/s, co umożliwi nam złożenie ważnej oferty.

5. Pkt I.13,15,30

Zamawiający wymaga:

I.13	Wskaźniki informujące pacjenta w trakcie akwizycji o konieczności zatrzymania oddechu wraz z cyfrowymi licznikami czasu w sekundach odliczającego czas do końca skanowania umieszczone z przodu i z tyłu gantry.	TAK podać		
I.15	Tryb badań nagłych umożliwiający wybór pacjenta i protokołu badania oraz jego modyfikację bezpośrednio na panelu gantry oraz uruchomienie badania z pokoju badań.	TAK		
I.30	Zmniejszone skolimowane pole skanowania równe max. 30cm $\pm 10\%$ umożliwiające ograniczenie dawki promieniowania w osi XY w przypadku badań głowy.	TAK podać rozmiar pola skanowania		

Zamawiający w toku modyfikacji wymogów z dnia 16.10.2020 dokonał zmian parametrów opcjonalnych (TAK/NIE) na parametry granicznie wymagane. Tym samym, świadomie, wyeliminował możliwość złożenia oferty na jakikolwiek aparat tomograficzny firmy Siemens oraz wszystkim innym producentom podobnych systemów TK. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenie powyższych wymogów bądź przywrócenie wariantowości ich oferowania TAK/NIE.

6. Pkt II 1.

Zamawiający wymaga:

I.	Serwer aplikacyjny: <ul style="list-style-type: none"> • pamięć RAM: min. 256 GB • pojemności macierzy dyskowej: min. 7 TB • serwer umożliwiający jednoczesne przetwarzanie min. 80 000 warstw • integracja serwera aplikacyjnego z systemem PACS posiadanym przez Zamawiającego 	TAK/podać parametry		
----	--	---------------------	--	--

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcie parametrów dotyczących „jednocześnie przetwarzanych min 80 000 warstw”, z uwagi na różne sposoby przetwarzania, jak i też różne definicje tego parametru u wszystkich dostawców, aktualnie odchodzi się od podawania i porównywania tego parametru jako miarodajnego.

Opisane rozwiązanie jednoznacznie wskazuje na AW serwer firmy GE i stanowi naruszenie zasad równego traktowania, uczciwej konkurencji i przejrzystości.

7. pkt II.78

Zamawiający wymaga:

78.	Oprogramowanie do wirtualnej endoskopii naczyń z przekrojami w trzech głównych płaszczyznach (wraz z interaktywną synchronizacją położenia kursora).	TAK/ podać nazwę i producenta oprogramowania		
-----	--	---	--	--

Obecny zapis punktu ogranicza konkurencję i uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty. Zamawiający wymaga zaoferowania rozwiązania technicznie przestarzałego, które nie wnosi żadnej wartości diagnostycznej, które obecnie zastąpione jest bardziej zaawansowanymi aplikacjami naczyniowymi.

W związku z powyższym wnosimy o nakazanie Zamawiającemu usunięcie parametru dotyczącego wirtualnej endoskopii naczyń alternatywnie o dopuszczenie jako rozwiązanie równoważne możliwość zaoferowania oprogramowania nieposiadającego funkcjonalności wirtualnej endoskopii naczyń czyli:

serwer posiadający szereg innowacyjnych funkcjonalności do oceny i prezentacji badań w 3D, tj. Vessel Surf (wewnątrznaczyniowe śledzenie naczynia w widokach MPR)3D Reference Point, Anatomy Visualizer, Region Growing, umożliwiające analizy przekrojów poprzecznych i niezbędnych pomiarów oraz zaawansowany pakiet do analizy naczyniowej.

8. pkt II.86

Zamawiający wymaga:

86.	Wizualizacja map perfuzyjnych w 3D i VRT.	TAK/ podać nazwę i producenta oprogramowania		
-----	---	---	--	--

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcie parametru wizualizacji map perfuzyjnych w rekonstrukcji VRT lub dopuszczenie jako równoważne w MPR.

Wizualizacja VRT nie stanowi wartości diagnostycznej w procesie oceny udarów niedokrwiennych, natomiast widoki MPR dają wartość diagnostyczną.

Opisane rozwiązanie jednoznacznie wskazuje na AW serwer firmy GE i stanowi naruszenie zasad równego traktowania, uczciwej konkurencji i przejrzystości.

9. pkt II.96 i II.97

Zamawiający wymaga:

96.	Oprogramowanie do automatycznej segmentacji wątroby na płaty i min. 8 segmentów gałęzi żyły wrotnej automatycznie obliczające objętość wątroby, płatów i poszczególnych segmentów.	TAK/ podać nazwę i producenta oprogramowania		
97.	Oprogramowanie umożliwiające automatyczne obliczanie stosunku objętości guza do objętości wątroby, płatu i segmentu, w którym znajduje się guz.	TAK/ podać nazwę i producenta oprogramowania		

Wnosimy o usunięcie punktów 96 i 97.

Zamawiający wymaga we wskazanych punktach oprogramowania, które w naszej opinii nie zostanie klinicznie wykorzystane z uwagi na profil szpitala i parametry zamawianego w przedmiotowym zakupie tomografu.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami środki publiczne powinny być wydawane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Zasadę tę wprowadzają przepisy ustawy z 27.08.2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2017

r., poz. 2077 ze zm.). Zamawiając zatem oprogramowanie, które faktycznie nie będzie wykorzystywane a za które Zamawiający musi zapłacić wskazuje wprost na marnotrawienie środków publicznych.

Mając powyższe na względzie, wnoszę o uwzględnienie odwołania.

Załączniki:

- ✓ Pełnomocnictwo do wniesienia odwołania ;
- ✓ Dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości;
- ✓ Odpis dokumentów rejestrowych Odwołującego;
- ✓ Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;