



Rybnik, dnia 23 listopada 2023 r.

Znak sprawy:
DZp.380.3.40.2023.DPr.429

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na Dostawę mebli w ramach projektu „DIALOG” etap II

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie Części: 1, 2 i 4 oraz o unieważnieniu postępowania w zakresie części 3.

Dyrektor Klinicznego Szpitala Psychiatrycznego SPZOK w Rybniku, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2023.1605 t.j.), zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, że w ww. postępowaniu Zamawiający, działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w dokumentach zamówienia (Cena - 100%):

- w zakresie Części 1– Meble

Nr oferty	Nazwa/y albo imię/ona i nazwisko/a, siedziba/y albo miejsce/a zamieszkania Wykonawcy/ów, który/zy złożył/li ofertę	Liczba punktów w kryterium: - Cena - waga 100%
5.	KRAKOWSKA FABRYKA MEBLI S.C. G.KOSTRZ-DUKAT, M.PIEPRZYCA-PTASZNIK,R.KASZOWSKI UL. BARSKA 162 34-143 JASTRZĘBIA	Cena 100,00 pkt. Razem 100,00 pkt.

- pozostałe oferty zostały złożone przez:

Nr oferty	Nazwa/y albo imię/ona i nazwisko/a, siedziba/y albo miejsce/a zamieszkania Wykonawcy/ów, który/zy złożył/li ofertę	Liczba punktów w kryterium: - Cena - waga 100%
1.	TRONUS POLSKA SP. Z O.O. UL. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	Cena 40,00 pkt. Razem 40,00 pkt.
4.	Piasecki Andrzej ul. Migdałowa 8, 62-081 Chyby	Cena 57,00 pkt. Razem 57,00 pkt.
6.	ALDUO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UL. ZYGMUNTA MIŁKOWSKIEGO 3 /301 , 30-349 KRAKÓW	Cena 92,00 pkt. Razem 92,00 pkt
7.	GABI Sp. z o.o. ul. Kościuszki 9, 36-100 Kolbuszowa	Cena 95,00 pkt. Razem 95,00 pkt

- złożono 5 ofert niepodlegających odrzuceniu

- w zakresie Części 2– Meble metalowe

Nr oferty	Nazwa/y albo imię/ona i nazwisko/a, siedziba/y albo miejsce/a zamieszkania Wykonawcy/ów, który/zy złożył/li ofertę	Liczba punktów w kryterium: - Cena - waga 100%
1.	TRONUS POLSKA SP. Z O.O. UL. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	Cena 100,00 pkt. Razem 100,00 pkt.

- pozostałe oferty zostały złożone przez:

Nr oferty	Nazwa/y albo imię/ona i nazwisko/a, siedziba/y albo miejsce/a zamieszkania Wykonawcy/ów, który/zy złożył/li ofertę	Liczba punktów w kryterium: - Cena - waga 100%
2.	P.H.U. BMS SP.J. Z. BIELECKI 82-500 Kwidzyn, ul. Staszica 22	Cena 77,00 pkt. Razem 77,00 pkt.

6.	ALDUO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UL. ZYGMUNTA MIŁKOWSKIEGO 3 /301 , 30-349 KRAKÓW	Cena 78,00 pkt. Razem 78,00 pkt.
8.	FIRMA PRODUKCYJNO – HANDLOWA PROGNET Sp. z o.o.k. ul Gliwicka218, 43-190 Mikołów	Oferta nie była oceniana w przyjętym kryterium, ponieważ została odrzucona

- złożono 4 oferty, w tym 3 oferty niepodlegające odrzuceniu i 1 oferta podlegająca odrzuceniu;

- w zakresie Części 4 – Zestaw mebli z polipropylenu

Nr oferty	Nazwa/y albo imię/ona i nazwisko/a, siedziba/y albo miejsce/a zamieszkania Wykonawcy/ów, który/zy złożył/li ofertę	Liczba punktów w kryterium: - Cena - waga 100%
3.	Cormed MD Kornelia Lisiewska ul. H. Sienkiewicza 6B/32 83-000 Pruszcz Gdański	Cena 100,00 pkt. Razem 100,00 pkt.

- druga oferta została złożone przez:

Nr oferty	Nazwa/y albo imię/ona i nazwisko/a, siedziba/y albo miejsce/a zamieszkania Wykonawcy/ów, który/zy złożył/li ofertę	Liczba punktów w kryterium: - Cena - waga 100%
1.	TRONUS POLSKA SP. Z O.O. UL. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	Cena 46,00 pkt. Razem 46,00 pkt.

- złożono 2 oferty niepodlegające odrzuceniu.

Umowy z Wykonawcami, których oferty zostały wybrane, Zamawiający podpisze w terminach określonych w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

Dodatkowo Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, informuje, że Zamawiający unieważnia ww. postępowanie w zakresie **Części 3 – Krzesła, sofy, fotele.**

Prawne uzasadnienie unieważnienia:

Zamawiający, działając na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, unieważnia ww. postępowanie w zakresie Części 3, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Faktyczne uzasadnienie unieważnienia:

Kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 18 381,88 zł brutto natomiast kwota najkorzystniejszej oferty wynosi 48 970,05 zł brutto.

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Zamawiający nie zwiększy kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, do ceny najkorzystniejszej oferty.

Informacja o kwocie, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, została podawana przez zamawiającego przed otwarciem ofert zgodnie z art. 222 ust. 4 Ustawa PZP. Jest to **wiążąca** deklaracja na temat minimalnej sumy gwarantowanej, która stanowi dodatkowy warunek zamówienia. Udostępnienie informacji o minimalnej sumie gwarantowanej, najpóźniej przed otwarciem ofert, zapobiega bezzasadnemu unieważnieniu postępowania z powodu rzekomego braku środków. Przez złożenie oświadczenia w sprawie deklarowanej kwoty zamawiający zobowiązuje się przyjąć ofertę najkorzystniejszą, jeśli zaoferowana cena nie przekroczy tej kwoty. Kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, odnosi się zarówno do ceny, jak i – jeżeli dotyczy – kosztu.

Ustawodawca wyraźnie dopuścił możliwość zwiększenia kwoty pokrycia finansowego w związku z wyborem oferty. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Mając na względzie powyższą okoliczność, unieważnienie ww. postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie Części 3 jest zasadne i konieczne.

Dyrektor Szpitala
Joachim Foltys

podpis i pieczęć Dyrektora/osoby
upoważnionej