



Puck, dnia 07 02 2022 r.

Zamawiający:

Gmina Miasta Puck

ul. 1-go Maja 13 84-100 Puck

Znak sprawy: RGKiM.271.2.2022.WJa

Wykonawcy:

PH Sibuk Sp.J. Gerard Kubis i Krzysztof Kubis 84-100 PUCK ul. MDL 11A
CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom
Moja Szkoła Kornelia Klamann ul. Starowiejska 4, 83-307 Kiełpino
DigitaLED Sp. z o.o. Ul. Wita Stwosza 9a/3 83-000 Pruszcz Gdański
METALZBYT-HURT Sp. z o.o. Ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko-Biała
Nowa Szkoła Sp. z o.o. 90-248 Łódź, ul. POW 25
VISION Zbigniew Ducki ul. Śreniawitów 2/64, 03-188 Warszawa

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY, ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający, działając na podstawie art. 252 ust. 1 i art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, 1598, 2054, 2269, z 2022 r. poz. 25), dalej ustawa Pzp, niniejszym zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu - realizacji zadania na dostawy, pn.: III Dopuszczenie Szkoły Podstawowej im. Mariusza Zaruskiego w Pucku w ramach programu „Laboratoria Przyszłości” z podziałem na dwie części: Część 1- dostawa specjalistycznych urządzeń i narzędzi, materiałów edukacyjnych oraz oprogramowania, w tym z zakresu robotyki i mikroelektroniki w ramach Programu Laboratoria Przyszłości. Część 2 – dostawa sprzętu i wyposażenia oraz materiałów edukacyjnych do specjalistycznych pracowni szkolnych w ramach Programu Laboratoria Przyszłości (ID 563907), została wybrana, jako najkorzystniejsza, na wykonanie obydwu części - Oferta nr 5, złożona przez:

METALZBYT-HURT Sp. z o.o. ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko-Biała

Uzasadnienie wyboru.

Wykonawca METALZBYT-HURT Sp. z o.o., spełnia warunki udziału w postępowaniu i wymagania zawarte w SWZ, a oferta nie podlega odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęło 7 ofert na wykonanie zamówienia:

Numer oferty (według daty i godziny wpływu do siedziby Zamawiającego)	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty część 1 brutto [PLN]	Okres gwarancji na gwarancji na dostarczony sprzęt i urządzenia dla części 1	Cena oferty część 2 [PLN]	Okres gwarancji na gwarancji na dostarczony sprzęt i urządzenia dla części 2
1	2	3	4	5	6

1	PH Sibuk Sp.J. Gerard Kubis i Krzysztof Kubis 84-100 PUCK ul. MDL 11A	-----	-----	119 900,23	24 miesiące
2	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	185 599,00	36 m-cy	-----	-----
3	Moja Szkoła Kornelia Klamann ul. Starowiejska 4, 83-307 Kiełpino	-----	-----	121 170,48	36 m-cy
4	DigitaLED Sp. z o.o. Ul. Wita Stwosza 9a/3 83-000 Pruszcz Gdański	160 055,09	36 m-cy	-----	-----
5	METALZBYT-HURT Sp. z o.o. Ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko-Biała	152 887,90	36 m-cy	109 785,30	36 m-cy
6	Nowa Szkoła Sp. z o.o. o. 90-248 Łódź, ul. POW 25	-----	-----	125 627,44	36 m-cy
7	VISION Zbigniew Ducki ul. Śreniawitów 2/64, 03-188 Warszawa	168 899,50	36 m-cy	-----	-----

Wykonywanie przedmiotu zamówienia: Części 1 i Części 2 w terminie do 90 dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy

Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej kierował się kryteriami opisanymi w SWZ, Rozdział XVIII. OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT, WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW: cena – waga 0,60 oraz okres gwarancji na sprzęt i urządzenia – waga 0,40. W toku czynności sprawdzających złożone oferty wykazano, że:

- za złożone oferty na Część 1 Wykonawcy uzyskali

METALZBYT-HURT Sp. z o.o.	Oferta nr 5 100 pkt.
DIGITALED Sp. z o.o.	Oferta nr 4 97,31 pkt.
VISION Zbigniew Ducki	Oferta nr 7 94,33 pkt.
CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.	Oferta nr 2 89,43 pkt.

- za złożone oferty na Część 2 Wykonawcy uzyskali

METALZBYT-HURT Sp. z o.o.	Oferta nr 5 100 pkt.
Moja Szkoła Kornelia Klamann	Oferta nr 3 94,36 pkt.
Nowa Szkoła Sp. z o.o.	Oferta nr 6 92,43 pkt.
PH Sibuk Sp.J.	Oferta nr 1 81,61 pkt.

W przedmiotowym postępowaniu odrzucona została Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę PH Sibuk Sp.J.

Uzasadnienie odrzucenia oferty.

Zamawiający wskazał w Specyfikacji Warunków Zamówienia – w Rozdziale XIII. OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERT ORAZ WYMAGANIA FORMALNE - w ust 6 iż:
„Ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub elektronicznym podpisem osobistym”.

Przedłożone przez Wykonawcę w formacie WORD: oferta i załączniki nie przeszły pozytywnie weryfikacji poprawności złożenia podpisu w wymaganej j.w. formie.

Wobec powyższego oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i pkt.6) ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.