

Bydgoszcz, dnia 4 kwietnia 2019r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

**Odwołujący:**

**Immitis Sp. z o.o.** w Bydgoszczy (85-009), ul. Dworcowa 83

adres dla doręczeń:

ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz

reprezentowana przez:

Beatę Tomasik- Barczyńską– Pełnomocnika

tel.: 52 33 90 600, faks: 52 33 90 611, e-mail: [przetargi@immitis.pl](mailto:przetargi@immitis.pl)

**Zamawiający:**

**Skarb Państwa- 2 Regionalna Baza Logistyczna z siedzibą w Warszawie**

ul. Marsa 110, 04-470 Warszawa

faks: 261-815-093 e-mail: [2rblog.zampub@ron.mil.pl](mailto:2rblog.zampub@ron.mil.pl)

<https://platformazakupowa.pl/pn/2rblog>

**dotyczy postępowania w przedmiocie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:**

*„Dostawę sprzętu informatycznego”*

**znak postępowania nadany przez Zamawiającego:**

D/48/2019

**ODWOŁANIE**

Działając w imieniu IMMITIS Sp. z o. o. z siedzibą w Bydgoszczy (dalej jako: „**Odwołujący**” lub „**Immitis**”), jako pełnomocnik ustanowiony przez uprawnionych do reprezentowania Spółki w niniejszym postępowaniu przez Sebastiana Pawlaczyka- Członka Zarządu Dyrektora Zarządzającego i Przemysława Smętka- Prokurenta, na podstawie art. 179 ust.1, art. 180 ust. 1, art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm., dalej: „**PZP**”), niniejszym **wnosimy odwołanie wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) - następujących postanowień (parametrów opisanych w tabeli na str. 4-13 z 49) Załącznika nr 1 do SIWZ Opis przedmiotu zamówienia dla zadań 1-5, część Stacja Graficzna SG (parametry minimalne):**

1.  płyta główna – w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga, aby zaprojektowana na zlecenie producenta jednostki centralnej komputera płyta główna posiadała 24 sloty pamięci RAM (12 per CPU), podczas gdy rozwiązanie takie faworyzuje producenta DELL, a jednocześnie,

uwzględniając pozostałe postanowienia SIWZ i wymogi stawiane zamawianym urządzeniom, w pełni wystarczające dla zaspokojenia potrzeb Zamawiającego w granicach możliwych do uzyskania parametrów oferowanego sprzętu determinowanych pozostałymi wymogami SIWZ jest wyposażenie płyty głównej stacji graficznej w 16 slotów pamięci RAM (8 per CPU)

2. pamięć RAM – w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga, aby Stacja graficzna była wyposażona w pamięć 256 GB DDR4 z ECC, Dual Channel oraz posiadała możliwość rozbudowy do 3TB, zamiast stosowanego powszechnie rozwiązania pozwalającego na rozbudowę pamięci RAM do 1 TB w sytuacji, w której pozostałe parametry przedmiotowego urządzenia określone w SIWZ powodują, że nie będzie możliwe dokonanie rozbudowy pamięci RAM bez wymiany innych podzespołów, co przekonuje, że wymóg jest postawiony sztucznie, bez realnej potrzeby Zamawiającego i ma na celu faworyzowanie urządzeń marki DELL
3. porty – w części, w jakiej Zamawiający wymaga, by oferowany urządzenie było wyposażone:
  - 1) w panelu przednim 2 porty USB 3.1. (Typ A) i 2 porty USB 3.1. (Typ C) a w panelu tylnym- w 6 portów USB 3.1. (Typ A), w sytuacji, w której rozlokowanie poszczególnych portów na przednim bądź tylnym panelu nie ma znaczenia dla Zamawiającego, a jedynym istotnym parametrem powinna być łączna liczba przedmiotowych portów, a nadto wymaganie portów w powyższej ilości odbiega od możliwej do realnego jednoczesnego wykorzystania i przekracza obiektywnie istniejące potrzeby Zamawiającego;
  - 2) w panelu przednim- w 1 port typu combo (słuchawki i mikrofon)- z pominięciem możliwości zaoferowania alternatywnie urządzenia wyposażonego na przednim panelu w 1 port słuchawkowy (audio) i 1 port mikrofonu, co stanowi równoważne funkcjonalnie rozwiązanie;
  - 3) w panelu tylnym- w 2 porty PS2 – podczas gdy rozwiązanie takie jest zbędne, przestarzałe technologicznie i niekompatybilne z większością dostępnych na rynku urządzeń peryferyjnych (myszki, klawiatury) albowiem funkcje tego portu spełniają porty USB, w szczególności w sytuacji, w której Zamawiający oczekuje dostarczenia wraz ze stacją graficzną właśnie – myszy i klawiatury USB
  - 4) w panelu tylnym – w 1 port audio in/out i 1 port audio out, podczas gdy jest to zbędne pod względem technologicznym dublowanie wymogu zapewnienia portu audio out, które może być w pełni zastąpione (bez naruszania uczciwej konkurencji, jak ma to miejsce obecnie) przez równoważne rozwiązanie, polegające na wyposażeniu stacji graficznej w niezależne porty audio *in* (1 szt.) i *out* (1 szt.)
4. Obudowa- w zakresie, w jakim:
  - 1) Zamawiający wymaga, by na panelu przednim w obudowę komputera wbudowany był wizualny system diagnostyczny (oparty na procedurze POST), służący do sygnalizowania i diagnozowania problemów z komputerem i jego komponentami, sygnalizujący w szczególności element wskazane w SIWZ, wykluczając możliwość

zaoferowania urządzenia wyposażonego w równoważne rozwiązanie techniczne, polegające na wbudowaniu w panelu przednim obudowy systemu diagnostycznego opartego na procedurze POST- dźwiękowego lub akustycznego;

- 2) Zamawiający oczekuje zaoferowania zasilacza demontowanego bez użycia narzędzi, podczas gdy jest to wymóg nieuzasadniony realnymi potrzebami Zamawiającego, albowiem zgodnie z treścią SIWZ urządzenie będzie serwisowane wyłącznie- przez uprawnionego przedstawiciela (serwisanta) a dokonywanie samodzielnej naprawy/ wymiany przez Zamawiającego jest w odniesieniu do elementu zasilacza wykluczone, tym samym z perspektywy Zamawiającego bez realnego znaczenia funkcjonalnego jest możliwość beznarzędziowego demontażu zasilacza a sam warunek ma charakter ograniczający konkurencję, faworyzujący urządzenia marki DELL;

5. Bezpieczeństwo- w zakresie, w jakim Zamawiający żąda, by:

- 1) układ sprzętowy służący do tworzenia i zarządzania wygenerowanymi przez komputer kluczami szyfrowania ukryty był w laminacie, co powoduje, że zapisy SIWZ są niejasne i nieprecyzyjne a w efekcie mogą wykluczać (z korzyścią dla producenta i dystrybutorów urządzeń marki *DELL* a więc z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji) równoważne rozwiązanie techniczne stosowane przez wiodących producentów w postaci zintegrowania przedmiotowego układu z płytą główną („zatopionego” w laminacie płyty głównej), jednak częściowo widocznego zewnątrz;
- 2) oferowane urządzenie posiadało *system diagnostyczny zaimplementowany w BIOS z graficznym interfejsem użytkownika dostępnym z poziomu szybkiego menu boot, umożliwiający jednoczesne przetestowanie w celu wykrycia usterki zainstalowanych komponentów w oferowanym komputerze bez konieczności uruchamiania systemu operacyjnego. System oparty o funkcjonalności : testy uruchamiane automatycznie lub w trybie interaktywnym, możliwość powtórzenia testów. podsumowanie testów z możliwością zapisywania wyników, uruchamianie gruntownych testów, uruchamianie szybkich testów lub pojedynczego testu dla konkretnego podzespołu. Uruchamianie testów zdefiniowanych przez użytkownika, wyświetlanie wiadomości, które informują o stanie przeprowadzanych testów, wyświetlanie wiadomości o błędach, które informują o problemach napotkanych podczas testów. Test musi zawierać informację o nazwie komputera, wersji BIOS, numerze seryjnym komputera. Podawać dokładne informacje o wszystkich zainstalowanych komponentach, a w szczególności zawierać informacje o numerze seryjnym, typie i pojemności dysku twardego, o obrotach wentylatora CPU informacji o procesorze w tym model i taktowanie, informacji o pamięci w tym wielkość podana w MB, obsadzenie w konkretnym banku, typ pamięci wraz z taktowaniem oraz SN i PN, wykaz temperatur CPU, pamięci, temperatury panującej wewnątrz oraz informacje o czujniku otwarcia obudowy i jego stanie. System działający nawet w przypadku braku dysku twardego lub w przypadku jego uszkodzenia, pozwalający na uzyskanie wyżej wymienionych funkcjonalności a w szczególności na przetestowanie: procesora i pamięci;* podczas gdy stawianie tak szczegółowo opisanych wymogów co do kształtu systemu

diagnostycznego odbiega od faktycznej funkcji tego systemu i służy wyłącznie ograniczeniu konkurencji, odpowiadając specyficznym i pozbawionym walorów funkcjonalnych cechom systemu konkretnego producenta (DELL);

**zarzucając Zamawiającemu:**

- naruszenie przepisów art. 29 ust. 1- 3 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP, polegające na dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasady proporcjonalności i w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję, żądanie wyposażenia oferowanych urządzeń w postaci *stacji graficznych SG* w podzespoły i funkcje nie znajdujące uzasadnienia w realnych potrzebach Zamawiającego, określenie wymogów co do parametrów oczekiwanego urządzenia rozpatrywanych jako całość w sposób dyskryminujący, sztucznie zawężający konkurencję, jak również skonstruowanie opisu przedmiotu zamówienia go w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny, a w efekcie – opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, którego całokształt powoduje faworyzowanie jednego z producentów i ograniczenie dostępu do udziału w postępowaniu Wykonawcom zainteresowanym udziałem w postępowaniu zdolnym do zaoferowania sprzętu odpowiadającego uzasadnionym potrzebom Zamawiającego;;

**Mając na uwadze powyższe na podstawie art. 180 ust. 3 PZP wnoszę o:**

1. merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości,
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania w całości - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,
3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania, na okoliczności w nim podane, w szczególności z dokumentów które zostaną przedłożone w toku rozprawy
4. nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych postanowień SIWZ w następujący sposób

Lp	Zapis SIWZ kwestionowany w odwołaniu podlegający zmianie	Zapis SIWZ po wnoszonej zmianie
1	<p><b>Płyta główna:</b> Zaprojektowana na zlecenie Producenta jednostki centralnej komputera, posiadająca nie mniej niż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 4 x PCI-Express 3.0 x16<sup>1</sup> 3 generacji;</li> <li>- 1 x PCI-Express x4 (wolne)<sup>2</sup> 3 generacji;</li> <li>- 1 x PCI-Express x1 (wolne) 3 generacji;</li> <li>- <b>24 sloty pamięci RAM (12 per CPU);</b></li> <li>- zintegrowany układ szyfrujący Trusted Platform Module w wersji 2.0.</li> </ul>	<p><b>Płyta główna:</b> Zaprojektowana na zlecenie Producenta jednostki centralnej komputera, posiadająca nie mniej niż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 4 x PCI-Express 3.0 x16<sup>1</sup> 3 generacji;</li> <li>- 1 x PCI-Express x4 (wolne)<sup>2</sup> 3 generacji;</li> <li>- 1 x PCI-Express x1 (wolne) 3 generacji;</li> <li>- <b>16 slotów pamięci RAM (8 per CPU);</b></li> <li>- zintegrowany układ szyfrujący Trusted Platform Module w wersji 2.0.</li> </ul>
2	<p><b>Pamięć RAM:</b> 256 GB DDR4 z ECC, Dual Channel, <b>możliwość rozbudowy do 3TB.</b></p>	<p><b>Pamięć RAM:</b> 256 GB DDR4 z ECC, Dual Channel, <b>możliwość rozbudowy do 1TB.</b></p>

3	<p><b>Porty</b></p> <p>Panel przedni :  <u>2x USB 3.1 (TYP A), 2x USB 3.1 (TYP-C), 1 port combo (słuchawki i mikrofon);</u></p> <p>Panel tylny :  <u>6x USB 3.1 (TYP A), 2x PS2</u>, 2x RJ45, 1x audio in/<u>out</u>, 1x audio out, 1x RS232 (serial).</p>	<p><b>Porty</b></p> <p><u>Minimum 8x USB 3.1 (TYP-A lub TYP-C) w panelu przednim lub tylnym, w tym co najmniej 3x USB 3.1. w panelu przednim oraz</u></p> <p>Panel przedni :  <u>2x USB 3.1 (TYP A), 2x USB 3.1 (TYP-C)</u>, 1 port combo (słuchawki i mikrofon) <u>lub 1 port audio i 1 port mikrofonu</u></p> <p>Panel tylny :  <u>6x USB 3.1 (TYP A), 2x PS2</u>, 2x RJ45, 1x audio in/<u>out</u>, 1x audio out, 1x RS232 (serial).</p>
4	<p><b>Obudowa</b></p> <p>(...) W celu szybkiej weryfikacji usterki w obudowę komputera na panelu przednim musi być wbudowany wizualny system diagnostyczny (oparty na procedurze POST), służący do sygnalizowania i diagnozowania problemów z komputerem i jego komponentami; a w szczególności musi sygnalizować:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• • przebieg procedury POST;</li> <li>• • sumy kontrolne BIOS'u;</li> <li>• • awarie procesora lub pamięci podręcznej procesora;</li> <li>• • uszkodzenie lub brak pamięci RAM, uszkodzenie złącza PCI, kontrolera video, dysku twardego, płyty głównej.</li> </ul> <p>(...)</p>	<p><b>Obudowa</b></p> <p>(...)W celu szybkiej weryfikacji usterki w obudowę komputera na panelu przednim musi być wbudowany <u>dźwiękowy</u> lub wizualny system diagnostyczny (oparty na procedurze POST), służący do sygnalizowania i diagnozowania problemów z komputerem i jego komponentami; a w szczególności musi sygnalizować:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• • przebieg procedury POST;</li> <li>• • sumy kontrolne BIOS'u;</li> <li>• • awarie procesora lub pamięci podręcznej procesora;</li> <li>• • uszkodzenie lub brak pamięci RAM, uszkodzenie złącza PCI, kontrolera video, dysku twardego, płyty głównej.</li> </ul> <p>(...)</p>
5	<p><b>Obudowa</b></p> <p>(...)</p> <p>Zasilacz min. 1000 W o sprawności minimum 90% przy 50% obciążeniu zasilacza. <u>Zasilacz demontowany bez użycia narzędzi. (...)</u></p>	<p><b>Obudowa</b></p> <p>(...)</p> <p>Zasilacz min. 1000 W o sprawności minimum 90% przy 50% obciążeniu zasilacza. <u>Zasilacz demontowany bez użycia narzędzi. (...)</u></p>
6	<p><b>Bezpieczeństwo</b></p> <p>Ukryty w laminacie płyty głównej układ sprzętowy służący do tworzenia i zarządzania wygenerowanymi przez komputer kluczami szyfrowania. Zabezpieczenie to musi posiadać możliwość szyfrowania poufnych</p>	<p><b>Bezpieczeństwo</b></p> <p>(...) Ukryty w laminacie <u>lub zintegrowany</u> z płytą główną układ sprzętowy służący do tworzenia i zarządzania wygenerowanymi przez komputer kluczami szyfrowania. Zabezpieczenie to musi posiadać możliwość</p>

	<p>dokumentów przechowywanych na dysku twardym przy użyciu klucza sprzętowego. Próba usunięcia dedykowanego układu doprowadzi do uszkodzenia całej płyty głównej. (...)</p>	<p>szyfrowania poufnych dokumentów przechowywanych na dysku twardym przy użyciu klucza sprzętowego. Próba usunięcia dedykowanego układu doprowadzi do uszkodzenia całej płyty głównej (...)</p>
7	<p><b>Bezpieczeństwo</b>  <u>(...) Zaimplementowany w BIOS system diagnostyczny z graficznym interfejsem użytkownika dostępny z poziomu szybkiego menu boot umożliwiający jednoczesne przetestowanie w celu wykrycia usterki zainstalowanych komponentów w oferowanym komputerze bez konieczności uruchamiania systemu operacyjnego. System oparty o funkcjonalności : testy uruchamiane automatycznie lub w trybie interaktywnym, możliwość powtórzenia testów. podsumowanie testów z możliwością zapisywania wyników, uruchamianie gruntownych testów, uruchamianie szybkich testów lub pojedynczego testu dla konkretnego podzespołu. Uruchamianie testów zdefiniowanych przez użytkownika, wyświetlanie wiadomości, które informują o stanie przeprowadzanych testów, wyświetlanie wiadomości o błędach, które informują o problemach napotkanych podczas testów. Test musi zawierać informację o nazwie komputera, wersji BIOS, numerze seryjnym komputera. Podawać dokładne informacje o wszystkich zainstalowanych komponentach, a w szczególności zawierać informacje o numerze seryjnym, typie i pojemności dysku twardego, informacji o obrotach wentylatora CPU informacji o procesorze w tym model i taktowanie, informacji o pamięci w tym wielkość podana w MB, obsadzenie w konkretnym banku, typ pamięci wraz z taktowaniem oraz SN i PN,</u></p>	<p><b>Bezpieczeństwo</b>  <u>(...) Wizualny lub dźwiękowy system diagnostyczny producenta działający nawet w przypadku uszkodzenia dysku twardego z systemem operacyjnym komputera umożliwiający wykonanie diagnostyki następujących podzespołów:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>wykonanie testu pamięci RAM</u></li> <li>• <u>test dysku twardego</u></li> </ul> <p><u>oraz zapewniający wizualną lub dźwiękową sygnalizację w przypadku błędów któregokolwiek z powyższych podzespołów komputera.</u></p> <p>(...)</p>

<p><u>wykaz temperatur CPU, pamięci, temperatury panującej wewnątrz oraz informacje o czujniku otwarcia obudowy i jego stanie. System działający nawet w przypadku braku dysku twardego lub w przypadku jego uszkodzenia, pozwalający na uzyskanie wyżej wymienionych funkcjonalności a w szczególności na przetestowanie: procesora i pamięci.</u></p>	
---	--

5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z rachunkiem, który zostanie przedłożony na rozprawie.

### UZASADNIENIE

#### **I. STAN FAKTYCZNY**

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę sprzętu informatycznego”, o nr ref. (znak postępowania) wskazanym w nagłówku. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP. Opis przedmiotu zamówienia, w tym wymogi jakościowe Zamawiającego wobec oferowanych przez Wykonawców Urządzeń, zawarty jest w Rozdziale V SIWZ *Warunki udziału w postępowaniu*, części 6 SIWZ *Warunki przedmiotowe* oraz doprecyzowany w załączniku nr 1 do SIWZ *Opis Przedmiotu Zamówienia*.

**Dowód:**

- dokumenty znajdujące się w aktach Postępowania- *Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) wraz z załącznikami, w szczególności załącznikiem nr 1 – opis przedmiotu zamówienia;*

#### **II. INTERES WE WNIESIENIU ODWOŁANIA**

Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania w myśl art. 179 ust. 1 PZP, jest bowiem podmiotem w pełni zdolnym i realnie zainteresowanym wykonaniem przedmiotu zamówienia. Sposób skonstruowania opisu przedmiotu zamówienia jako całości czyni jednak powyższą zdolność iluzoryczną i uniemożliwia mu złożenie w niniejszym postępowaniu oferty, skutkując utratą możliwości zawarcia z Zamawiającym umowy na realizację zamówienia.

Tym samym Odwołujący narażony jest na poniesienie szkody majątkowej w postaci utraty korzyści, jakie osiągnąłby z realizacji uzyskanego ewentualnie zamówienia. Uwzględnienie odwołania umożliwi z kolei Odwołującemu złożenie oferty i udział w postępowaniu, a w dalszej kolejności-

uzyskanie zamówienia i zawarcie umowy z Zamawiającym.

### III. ZARZUTY

W odniesieniu do wszystkich kwestionowanych postanowień załącznika do SIWZ- *Formularza Produktowego* stanowiącego rozwinięcie OPZ doszło w ocenie Zamawiającego do naruszenia zasad proporcjonalności i obowiązku prowadzenia postępowania (w tym konstruowania opisu przedmiotu zamówienia) z zachowaniem uczciwej konkurencji oraz zasady konstruowania opisu przedmiotu zamówienia w sposób przejrzysty, jednoznaczny i nie budzący wątpliwości.

W myśl art. 7 ust. 1 PZP Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Z kolei art. 29 ust. 1 -3 przewidują obowiązek opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, dostatecznie dokładny i zrozumiały, zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz zakaz opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie na elementy charakteryzujące produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

W doktrynie i orzecznictwie KIO oraz sądów powszechnych podkreśla się, że zakaz z art. 29 ust. 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 PZP wyklucza wszelkie formy tak uprzywilejowania, jak i dyskryminowania, nie znajdujące oparcia w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Niewłaściwe konstruowanie opisu przedmiotu zamówienia może prowadzić do bezpośredniego lub pośredniego dyskryminowania lub uprzywilejowania wykonawców czy to ze względu na przedmiot zamówienia, czy też ze względu na szczególne uwarunkowania związane z jego realizacją, którym sprostać może tylko jeden wykonawca lub grupa wykonawców. Z dyskryminacją o charakterze pośrednim mamy do czynienia w sytuacji, gdy zamawiający co prawda nie posługuje się znakami towarowymi czy innymi oznaczeniami bezpośrednio wskazującymi na konkretny produkt (i/lub wykonawcę), lecz w opisie przedmiotu zamówienia wskazuje parametry, które spełnia tylko określony, konkretny produkt lub produkty określonego producenta.<sup>1</sup>

Zamawiający, jako gospodarz postępowania, ma prawo do stawiania nawet wysokich wymagań w odniesieniu do zamawianych dostaw lub usług, to jednak pozostaną one niedyskryminujące a tym samym- będą mieścić się one w granicach wyznaczonych przepisami PZP (w tym zasadą

---

<sup>1</sup> T. Filipowicz, *Zasada równego traktowania wykonawców w zamówieniach publicznych dotyczących technologii informatycznych*, Warszawa 2015r..

Por. też E. Wiktorowska [w:] I. Skubiszak-Kalinowska, E. Wiktorowska, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX 2018* i cytowane tam orzeczenie KIO/KD 29/16: „Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 Pzp może mieć charakter bezpośredni (jeśli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeśli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt). Dodatkowo, działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Ponadto należy wskazać, że naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, **ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byłiby w stanie wykonać dane zamówienie**”



proporcjonalności i obowiązkiem zachowania uczciwej konkurencji) wyłącznie wówczas, gdy wszystkie te wymagania były uzasadnione obiektywnie określonymi potrzebami instytucji zamawiającej. Powyższy pogląd znajduje szerokie odzwierciedlenie w orzecznictwie KIO, przykładowo:

- Wyrok KIO z 4.12.2009r. ws. KIO/UZP 1602/09 w którym wskazano , iż (...) zakaz wynikający z art. 29 ust. 2 ustawy p.z.p. nie nakłada na zamawiającego obowiązku dostępu do zamówienia przez wszystkich wykonawców działających w danym segmencie rynku. Zamawiającemu przysługuje bowiem uprawnienie do określania przedmiotu zamówienia w taki sposób, który zabezpiecza jego potrzeby. I nie chodzi tu tylko o rodzaj potrzeb, ale również konkretne wymagania co do jakości, funkcjonalności, czy wymaganych parametrów technicznych. Granicę swobody zamawiającego w tym zakresie stanowi sformułowanie przez zamawiającego takich wymagań, które mogłyby utrudniać uczciwą konkurencję(...)
- Wyrok KIO z 4.01.2018 r. ws. KIO 2707/17 (...) *To podmiot zamawiający, jako gospodarz postępowania, ma prawo i obowiązek opisać przedmiot zamówienia oraz wymagania związane z jego realizacją (...). Dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który dyskryminuje jakikolwiek produkt stanowiący element składowy zamówienia, lub eliminuje jakąkolwiek technologię bez uzasadnionej przyczyny stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji wyrażoną w art. 29 ust. 2 p.z.p. oraz art. 7 ust. 1 p.z.p. jeżeli dokonanie takiego opisu nastąpiło bez uzasadnionej przyczyny.*
- Wyrok KIO z dnia 30.08.2017 r. ws. KIO 1718/17 (...) *Zamawiający opisując przedmiot zamówienia musi mieć na uwadze, że jest uprawniony do zakupu dóbr, które są niezbędne do zrealizowania powierzonych mu zadań, ale winien mieć także na względzie umożliwienie jak najszerszemu kręgu wykonawców złożenie oferty. **Zamawiający winien więc przy opisie wymagań rozważyć, gdzie jest granica pomiędzy istotnymi a nieistotnymi cechami, parametrami, funkcjonalnościami zakupywanych produktów,** tak aby mieć pewność, że potrzeby zamawiającego zostaną zrealizowane, przy jednoczesnym zagwarantowaniu uczciwej konkurencji.*
- wyrok KIO z dnia 11.07.2018r. ws. KIO 1292/18 , zgodnie z którym *przepisy art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) wprowadzają dla zamawiającego zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. **Zakaz ten oznacza konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań lub parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób czy konkretnego wykonawcę, czy to w sposób bezpośredni, czy jedynie pośredni.** Zachowaniu zasady uczciwej konkurencji służyć ma stosowanie obiektywnych cech zamawianego produktu czy usługi.*

Potrzeby Zamawiającego są uzasadnione o tyle, o ile odnoszą się do rzeczywistych, racjonalnych i obiektywnych celów, zamierzeń i planów inwestycyjnych, zabezpieczają bieżące potrzeby instytucji zamawiającej, jej potencjał techniczny, infrastrukturalny, logistyczny czy kadrowy. Powinny one każdorazowo respektować regułę celowości i oszczędności w wydatkowaniu finansów publicznych z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz zachowaniem optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, wyrażoną w art. 44 ust.

3 pkt 1 lit. a i b ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.<sup>2</sup> W wyroku z 24.04.2017 r., KIO 664/17 wskazano, iż *Zamawiający jest zobowiązany zachować niezbędną równowagę między interesem polegającym na uzyskaniu rękąmi należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, których nie można przez wprowadzenie nadmiernych wymagań co do opisu przedmiotu zamówienia z góry eliminować z udziału w postępowaniu czy też utrudniać im udział w postępowaniu o zamówienie publiczne.*<sup>3</sup>

W kontekście wymogu jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia zawartego w SIWZ wskazuje się (por. wyrok KIO z dnia 22.06.2018 ws. KIO 1146/18), że *opis ten ma być zrozumiały nie tylko dla zamawiającego, ale przede wszystkim dla wykonawców pragnących wziąć udział w postępowaniu i dla każdego w nich - z założenia - w ten sam sposób, aby mogli oni złożyć oferty porównywalne między sobą oraz odpowiadające potrzebom zamawiającego.*

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy należy wskazać, że jakkolwiek poszczególne wymogi w odniesieniu do sprzętu zamawianego w ramach poszczególnych części zamówienia z pozoru nie sprawiają wrażenia dyskryminujących, to jednak rozpatrywane wspólnie w odniesieniu do urządzenia *Stacja graficzna SG* - jednoznacznie faworyzują Wykonawców, którzy w postępowaniu zaoferują rozwiązania marki DELL, jako jedynej spełniające wszystkie wymogi Zamawiającego określone w OPZ rozpatrywane łącznie. Tymczasem modyfikacja zgodnie z żądaniem niniejszego wymogów Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotowego urządzenia, kwestionowanych w niniejszym odwołaniu, pozwoli na zapewnienie realnej i uczciwej konkurencji, umożliwiając udział w postępowaniu Wykonawcom oferującym rozwiązania innych, wiodących na rynku krajowym producentów sprzętu komputerowego (Fujitsu, HP itp.), przy jednoczesnym braku uszczerbku dla Zamawiającego w funkcjonalności i użyteczności oferowanego sprzętu, mając na względzie cel zamówienia (dostawa stacji graficznych dla Regionalnych baz logistycznych określonych w SIWZ).

Odnosząc się szczegółowo do poszczególnych, ograniczających konkurencję lub nieprecyzyjnych wymogów Zamawiającego wskazać należy ponad powyższe również- co następuje.

1) płyta główna

2) pamięć RAM<sup>4</sup>

Zamawiający wymaga, aby zaprojektowana na zlecenie producenta jednostki centralnej komputera płyta główna posiadała 24 sloty pamięci RAM (12 per CPU) oraz posiadała możliwość rozbudowy do 3TB. Na sztuczność tego wymogu (odpowiadającego rozwiązaniu stosowanemu

---

<sup>2</sup> Por. A. Sasin, *Opis przedmiotu zamówienia po nowelizacji PZP, cz. I, komentarz praktyczny, opubl. ABC (LEX)*

<sup>3</sup> Por. też KIO 729/17 z dn. 08.05.2017r., gdzie wskazuje się, iż: „(...) Jednym z najbardziej celnych i adekwatnych sposobów oceny dopuszczalności stopnia danego ograniczenia konkurencji jest jego analiza w odniesieniu do "uzasadnionych potrzeb zamawiającego". Zamawiający jest uprawniony do wprowadzenia wymogów, które zawężają potencjalnych wykonawców, jednakże zawężenie do następuje nie w celu preferowania określonego wykonawcy i naruszenia zasad konkurencji, ale w celu uzyskania produktu jak najbardziej odpowiadającego potrzebom Zamawiającego.(...)”

<sup>4</sup> Zarzuty te, jako odnoszące się w istocie do tożsamego zagadnienia (możliwości rozbudowy pamięci RAM) zostaną omówione wspólnie.

przez producenta DELL i faworyzującego właśnie tego producenta) wskazuje jego analiza łącznie z pozostałymi wymogami SIWZ, w szczególności – w zakresie procesora. Zamawiający wymaga procesora który osiągnie wydajność min. 850 pkt. w teście *SPECint\_rate2006*. Wymóg ten spełnia przykładowo procesor Intel® Xeon® Silver 4114 Processor<sup>5</sup>. Procesor ten jest w stanie wykorzystać/zaadresować 768 GB RAM. Zamawiającym wymaga wyposażenia stacji graficznej w dwa procesory, czyli razem będą one mogły zaadresować max. 1,5 TB RAM. Jeśli Zamawiający będzie chciał rozbudować swoje urządzenia do 3 TB to będzie musiał także wymienić procesory na mocniejsze, a co za tym idzie - droższe. Wymóg umożliwienia rozbudowy RAM do 3 TB jest zatem sztuczny i obliczony wyłącznie- na faworyzowanie producenta DELL.

### 3) porty

#### a) porty USB

Zamawiający wymaga, by oferowany urządzenie było wyposażone m.in. w panelu przednim 2 porty USB 3.1. (Typ A) i 2 porty USB 3.1. (Typ C) a w panelu tylnym- w 6 portów USB 3.1. (Typ A). rozlokowanie poszczególnych portów na przednim bądź tylnym panelu nie ma znaczenia dla Zamawiającego, a jedynym istotnym parametrem powinna być łączna liczba przedmiotowych portów, w dowolnej konfiguracji. Nadto postawiony wymaganie portów w powyższej ilości odbiega od możliwej do realnego jednoczesnego wykorzystania (biorąc pod uwagę, że na panelach przednim i tylnym musi pomieścić się jeszcze dalsza, znaczna liczba portów wymaganych przez Zamawiającego oraz rozmiary urządzeń, które do tych portów będą podłączone) i przekracza obiektywnie istniejące potrzeby Zamawiającego.

#### b) port typu combo (słuchawki i mikrofon) w panelu przednim

Powyższe rozwiązanie bezzasadnie ogranicza konkurencję. Zamawiający bez jakiegokolwiek niedogodności, a wręcz- z korzyścią dla siebie jest w stanie uzyskać tożsamy efekt poprzez zamówienie komputera, posiadającego w przednim panelu obudowy 2 samodzielne dedykowane porty (słuchawkowy oraz mikrofonu). Funkcjonalnie są to rozwiązania równoważne z portem audio typu combo, zapewniające te same funkcjonalności (obsługę słuchawek i mikrofonu), które nota bene biorąc pod uwagę cel zamówienia (stacje graficzne dla regionalnych baz logistyki) nie ma dla zamawiającego charakteru priorytetowego.

#### c) 2 porty PS2 w panelu tylnym

Rozwiązanie takie jest zbędne, przestarzałe technologicznie i niekompatybilne z większością dostępnych na rynku urządzeń peryferyjnych (myszki, klawiatury) albowiem funkcje tego portu spełniają porty USB. Co więcej, sam Zamawiający oczekuje dostarczenia wraz ze stacją graficzną właśnie – myszy i klawiatury USB, co przekonuje o sztuczności postawionego wymogu.

---

<sup>5</sup> <https://ark.intel.com/content/www/us/en/ark/products/123550/intel-xeon-silver-4114-processor-13-75m-cache-2-20-ghz.html>

d) 1 port audio in/out i 1 port audio out w panelu tylnym

Jest to wymóg sztuczny i nie powodujący korzyści użytkowych dla Zamawiającego, pod względem technologicznym stanowi dublowanie wymogu zapewnienia portu audio out, które może być w pełni zastąpione (bez naruszania uczciwej konkurencji, jak ma to miejsce obecnie) przez równoważne rozwiązanie, polegające na wyposażeniu stacji graficznej w niezależne porty audio *in* (1 szt.) i *out* (1 szt.)

4) Obudowa

a) system diagnostyczny

Zamawiający wymaga, by na panelu przednim w obudowę komputera wbudowany był wizualny system diagnostyczny (oparty na procedurze POST), służący do sygnalizowania i diagnozowania problemów z komputerem i jego komponentami, sygnalizujący w szczególności element wskazane w SIWZ. Tymczasem tożsamym funkcjonalnie rozwiązaniem jest system diagnostyczny sugerowany przez odwołującego, a oferowany przez konkurencyjnych w stosunku do faworyzowanego w niniejszym postępowaniu producenta DELL. Z perspektywy użytkownika komputera sposób sygnalizowania usterki (dźwiękowy lub wizualny) pozostaje bez znaczenia, umożliwiając mu odczytanie rodzaju awarii.

b) zasilacz

Zamawiający oczekuje zaoferowania zasilacza demontowanego bez użycia narzędzi. Jest to wymóg nieuzasadniony realnymi potrzebami Zamawiającego. Urządzenie będzie serwisowane wyłącznie- przez uprawnionego przedstawiciela (serwisanta) a dokonywanie samodzielnej naprawy/ wymiany przez Zamawiającego jest w odniesieniu do elementu zasilacza wykluczone. Z perspektywy Zamawiającego bez realnego znaczenia funkcjonalnego jest możliwość beznarzędziowego demontażu zasilacza a sam warunek ma charakter ograniczający konkurencję, faworyzujący urządzenia marki DELL wyposażone w takie rozwiązanie.

5) Bezpieczeństwo-

a) układ sprzętowy służący do tworzenia i zarządzania wygenerowanymi przez komputer kluczami szyfrowania ukryty był w laminacie

Zapisy SIWZ są niejasne i nieprecyzyjne a w efekcie mogą wykluczać (z korzyścią dla producenta i dystrybutorów urządzeń marki *DELL* a więc z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji) równoważne rozwiązanie techniczne stosowane przez wiodących producentów. Zasadniczo tego rodzaju układy oferowane są przez producentach w ramach kilku rozwiązań:

- układy „wtopione” w całości w laminacie płyty głównej (chip układu jest niewidoczny z zewnątrz)
- układy zintegrowane z płytą główną, „wtopione” w laminat, jednak widoczne zewnętrznie

(„wystające” z płyty głównej)

- układy niezintegrowane, montowane z wykorzystaniem gniazda w płycie głównej i pin'ów, następnie zalane i połączone w ten sposób z płytą główną.

Dwie pierwsze grupy rozwiązań są tożsame funkcjonalnie i pod względem bezpieczeństwa użytkownika, w obu przypadkach układ można uznać za „ukryty” (w znaczeniu technicznym tj. „wtopiony”) w płycie głównej, jednak drugi z nich nie jest „ukryty” w znaczeniu potocznym (tj. niewidoczny). SIWZ pozostaje zatem niejednoznaczny i daje pole do interpretacji, zgodnie z którą spełniające warunek Zamawiającego byłoby tylko urządzenie wyposażone w układ z pierwszej grupy. To z kolei stanowiłoby naruszenie uczciwej konkurencji poprzez ograniczenie możliwości oferowanie urządzeń producentów korzystających z drugiego, równoważnego technologicznie rozwiązania.

b) *system diagnostyczny zaimplementowany w BIOS z graficznym interfejsem użytkownika (...)*

Stopień szczegółowości opisanego warunku (zwłaszcza w połączeniu z innymi wymogami SIWZ) pozbawiony jakiegokolwiek racjonalnego uzasadnienia w faktycznych potrzebach użytkownika Zamawiającego potwierdza, iż jest on „uszyty” na miarę urządzeń producenta DELL, odpowiadając w istocie rzeczy odczytywanym punkt po punkcie kolejnym funkcjom specyficznym dla nich rozwiązania technicznego. Należy tymczasem mieć na uwadze, że pokrywa się on z opisem przedmiotu zamówienia w innych postępowaniach, w których w efekcie oferowane były wyłącznie urządzenia w/w producenta. System diagnostyczny, dostosowany do wymogu opisanego obecnie w SIWZ, nie przynosi Zamawiającemu żadnych korzyści użytkownika, a podnosi jedynie cenę rozwiązania, eliminując pozostałych uczestników rynku komputerowego. Zadaniem systemu diagnostycznego jest (jak sama nazwa wskazuje) diagnostyka i przeprowadzeni testów najistotniejszych komponentów urządzenia, nie zaś identyfikacja oraz uzyskiwanie dodatkowych informacji na ich temat. Przytoczone w SIWZ funkcjonalności albo- dublują się z informacjami, które Zamawiający zamierza pozyskiwać wprost z BIOS, albo nie posiadają żadnej wartości użytkownika w kontekście diagnostyki. System diagnostyczny powinien zapewniać Zamawiającemu informację, czy BIOS komputera działa/ nie działa poprawnie zamiast wyświetlać informację o modelu komputera, powinien dostarczyć wiedzy o obecności w komputerze i poprawności/ niepoprawności pracy procesora, zamiast informacji identyfikujących ten komponent czy też ilość obrotów wentylatora. Z powyższych względów wymóg ten, jako nieproporcjonalny, winien ulec zmianie.

\*\*\*

Powyższe przekonuje, że wymogi negocjowane w niniejszym odwołaniu mają charakter sztuczny, nadmiernie rygorystyczny a przez to – nieuzasadniony i ograniczający uczciwą konkurencję, albowiem bez jakiegokolwiek realnej korzyści i potrzeby Zamawiającego skutkują wyeliminowaniem z udziału w postępowaniu znaczącej części Wykonawców, innych niż oferujący urządzenia producenta DELL.

**Dowód:**

- porównanie parametrów urządzeń różnych producentów które zostanie przedłożone na rozprawie

\*\*\*

Uwzględniając powyższe- Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień SIWZ w zakresie wyżej określonym, w sposób określony w niniejszym odwołaniu.

#### **IV. DATA WNIESIENIA ODWOŁANIA I PRZESŁANIA KOPII ZAMAWIAJĄCEMU**

Zamawiający opublikował SIWZ oraz ogłoszenie o zamówieniu w dniu 25.03.2019r. Odwołujący składa odwołanie w dniu 4 kwietnia 2019 roku, tj. w terminie zgodnym z art. 182 ust. 2 pkt 1 PZP. Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu w dniu 4 kwietnia 2019r., dochowując tym samym wymogów art. 180 ust. 5 PZP.

#### **V. DATA PUBLIKACJI OGŁOSZENIA O ZAMÓWIENIU ORAZ SIWZ**

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2019/S 059-135972 pod adresem <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:135972-2019:TEXT:PL:HTML>, zaś SIWZ został opublikowany na stronie internetowej Zamawiającego- platformie zakupowej, w obu przypadkach w dniu 25.03.2019r.

#### **VI. WPIS OD ODWOŁANIA**

Wpis od odwołania w kwocie 15.000 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 4 kwietnia 2019 roku, a zatem zgodnie z wymaganiami Rozporządzenia Prezesa RM z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t. jedn. Dz.U. z 2018r., poz. 972 ze zm.).

#### **Załączniki:**

1. odpis z KRS dotyczący IMMITIS Sp. z o.o.
2. dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
3. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.
4. Pełnomocnictwo

W imieniu Odwołującego:

---

Beata Tomasik-Barczyńska  
Pełnomocnik