



# REFERAT ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

## URZĄD MIASTA RUMI

tel. (58) 679 65 74, fax. (58) 679 65 17 [zamowieniapubliczne@um.rumia.pl](mailto:zamowieniapubliczne@um.rumia.pl)

ZP.271.31.2024  
(Część 1)

Rumia, dnia 17.12.2024 r.

### INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn.: „Zakup i dostawa artykułów żywnościowych do Szkoły Podstawowej nr 4 w Rumii z podziałem na trzy części:

**Część 1: Różne artykuły spożywcze, produkty mleczarskie, produkty mączne,**

**Część 2: Warzywa i owoce świeże, kiszone,**

**Część 3: Mięso, wędliny, produkty mięsne.”**

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320) zwanej dalej „ustawą Pzp”, niniejszym informuję, że w ww. postępowaniu Zamawiający wybrał **dla Części 1:**

#### Ofertę nr 8

**Przedsiębiorstwo Sezamek Sp. z o.o.  
ul. 10 Lutego 44  
84-100 Puck**

#### **Punktacja przyznana ofertom dla Części 1:**

Numer oferty (według daty i godziny wpływu)	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Część	Liczba punktów <b>KRYTERIUM:</b> cena oferty brutto
1	2	3	4
6.	STEMAR Sp. z o.o. ul. Portowa 3 84-120 Władysławowo	1	-----
<b>8.</b>	<b>Przedsiębiorstwo Sezamek Sp. z o.o. ul. 10 Lutego 44 84-100 Puck</b>	<b>1</b>	<b>100,00</b>
10.	MLH Marita Laga ul. Gdańska 65 84-120 Władysławowo	1	98,64

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 109 ust.1 pkt 7) ustawy z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320, zwanej dalej: „ustawą Pzp” wykluczył z postępowania Wykonawcę STEMAR SP. Z O.O. ul. Portowa 3, 84-120 Władysławowo, a tym samym zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) odrzucił jego ofertę.

#### UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zamawiający przewidział w dokumentacji postępowania, tj. w Rozdziale II pkt 15 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) fakultatywną przesłankę wykluczenia Wykonawcy na

podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp, zgodnie z którą z postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający może wykluczyć Wykonawcę, który z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.

Wykonawca STEMAR Sp. z o.o. złożył wraz z ofertą oświadczenie składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp stanowiące załącznik nr 2 do SWZ, w którym oświadczył, że zachodzą w stosunku do niego podstawy wykluczenia z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp. Jednocześnie oświadczone, że w związku z powyższym na podstawie art. 110 ustawy Pzp podjęto określone środki naprawcze.

Instytucja „samooczyszczenia” polega na tym, że Wykonawca, wiedząc i mając świadomość co do tego, iż zaistniały wobec niego przesłanki wykluczenia z postępowania, korzysta z przysługującego mu uprawnienia do udowodnienia Zamawiającemu, że podjął on starania w celu wyeliminowania w przyszłości sytuacji, które miały wpływ na zaistnienie wobec niego przesłanki wykluczenia go z możliwości ubiegania się o zamówienie publiczne. Inicjatywa w zakresie wszczęcia procedury samooczyszczenia należy do Wykonawcy. To Wykonawca powinien wskazać, że zaistniała wobec niego podstawa wykluczenia z postępowania, opisując jednocześnie jakie działania naprawcze podjął w celu wyeliminowania podobnych zdarzeń w przyszłości. Informacje takie winny znaleźć się już w oświadczeniu, składanym na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

Wykonawca w wyjaśnieniach (procedura self-cleaning) stanowiących załącznik do Oświadczenia składanego na podstawie art. 125 ust 1 ustawy Pzp, wskazał 19 Zamawiających Publicznych, którzy rozwiązali umowy ze Spółką w latach 2021-2024.

Wykonawca wskazał też, iż wdrożył wewnętrzną procedurę kontroli jakości oraz trzyetapowej weryfikacji ilościowej kompletowanych zamówień, a także w ramach wymienionej procedury wyznaczona została osoba odpowiedzialna za koordynację i kontrolę kompletacji zamówień.

W przedłożonych dokumentach przedstawiony został podział miasta Gdańska na sześć sektorów dokonany przez Wykonawcę w celu usprawnienia realizacji zamówień oraz uniknięcia nieterminowości dostaw.

Obowiązkiem Wykonawców, jako profesjonalistów jest podanie rzetelnych, wiarygodnych informacji i oświadczeń, które aktualnie są podstawą do oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Stosownie do art. 110 ust. 2 ustawy Pzp, Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10, jeżeli udowodni Zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:

- 1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;
- 2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;
- 3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:
  - a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie Wykonawcy,
  - b) zreorganizował personel,
  - c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,
  - d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,
  - e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzebranie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

W przypadku, gdy Wykonawca chce skorzystać z procedury self-cleaning, konieczne jest udowodnienie, że przedsięwziął niezbędne środki zmierzające do usunięcia skutków zdarzenia stanowiącego podstawę wykluczenia oraz wdrożył środki zapobiegające wystąpieniu takich zdarzeń w przyszłości. Wykonawca dla skuteczności samooczyszczenia musi zatem wykazać spełnienie jednocześnie wszystkich wyżej wskazanych okoliczności, tj. powinno nastąpić naprawienie szkody lub Wykonawca powinien zobowiązać się do jej naprawienia, powinno nastąpić wyjaśnienie faktów i okoliczności związanych z sankcjonowanym zachowaniem oraz powinny być podjęte działania zaradcze w celu uniknięcia wystąpienia takich zachowań w przyszłości (wyrok KIO z dnia 11 marca 2022 roku, sygn. akt KIO 506/22). Natomiast przedstawienie przez Wykonawcę dowodów na podjęcie konkretnych działań naprawczych jest warunkiem dla uznania ich za wystarczające i stwierdzenia rzetelności Wykonawcy. Najważniejszym krokiem w procedurze samooczyszczenia Wykonawcy jest bowiem przedstawienie dowodów, które potwierdzają podjęte przez Wykonawcę działania w celu oczyszczenia się z zarzutów wykluczenia. Wykonawca, który zamierza prawidłowo przeprowadzić procedurę self-cleaning przewidzianą w art. 24 ust. 8 ustawy Pzp (obecnie art. 110 ust. 2 i 3 ustawy Pzp) powinien przedstawić Zamawiającemu dokładny opis podjętych środków zaradczych umożliwiających stwierdzenie, że popełniony czyn lub zaniechanie Wykonawcy z dużym prawdopodobieństwem nie będzie miało miejsca w przyszłości (wyrok KIO z dnia 15 kwietnia 2021 roku, sygn. Akt KIO 627/21, KIO 630/21, KIO 657/21, KIO 658/21).

Zamawiający nie może zatem uwzględnić nawet obszernych wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę, jeśli nie będą poparte dowodami. Wykonawca powinien przedstawić dowody na potwierdzenie, że przedsięwziął stosowne środki. Ponieważ uznanie, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu, pomimo że zaistniała ku temu przesłanka, stanowi wyjątek od reguły, przepisy w zakresie self-cleaning należy interpretować wąsko. Zamawiający powinien zaniechać wykluczenia dopiero wówczas, kiedy Wykonawca rzeczywiście udowodnił swoją rzetelność przez wykazanie rzeczywistego podjęcia środków, o których mowa w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp.

Należy przy tym wskazać, że tak określona instytucja samooczyszczania jest bardzo rygorystyczna, wymaga bowiem od Wykonawców łącznego spełnienia przesłanek, określonych w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie podkreśla się, że instytucję samooczyszczenia należy rozumieć w taki sposób, iż Wykonawca wiedząc i mając świadomość co do tego, iż zaistniały wobec niego przesłanki wykluczenia z postępowania, korzysta z przysługującego mu uprawnienia do udowodnienia Zamawiającemu, że podjął on starania w celu wyeliminowania w przyszłości sytuacji, które miały wpływ na zaistnienie wobec niego przesłanki wykluczenia go z możliwości ubiegania się o zamówienie publiczne. Procedura naprawcza nie daje możliwości zakwestionowania podstaw wykluczenia, pozwala Wykonawcy udowodnić, że mimo zaistnienia jednej lub kilku przesłanek z art. 108 ust.1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10 ustawy Pzp podjęte przez niego działania są wystarczające do wykazania jego rzetelności. Instytucja self-cleaning służy temu, że nawet w przypadku stwierdzenia określonych naruszeń Zamawiający nie będzie uprawniony do wykluczenia Wykonawcy, jeżeli udowodni, iż podjął środki zaradcze w celu wyeliminowania powstania takich naruszeń w przyszłości, jak też w celu naprawienia szkody.

Odnosząc się do przedstawionych wyjaśnień w ramach procedury self-cleaning Zamawiający działając w imieniu i na rzecz Szkoły Podstawowej nr 1 w Rumi nadmienia, iż 15 czerwca 2023 r. odstąpiono z Wykonawcą od umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego pn. „Zakup i dostawa artykułów żywnościowych do Szkoły Podstawowej nr 1 w Rumi z podziałem na sześć części”, w zakresie części 2 postępowania, z winy Wykonawcy.

Wykonawca STEMAR Sp. z o.o. długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązania wynikające z umowy w sprawie zamówienia publicznego, w wyniku czego skutecznie od niej odstąpiono. Spółka w ocenie rumskich jednostek oraz Zamawiającego jest nierzetelna i niewiarygodna, na co Zamawiający na podstawie pism przesłanych przez Szkołę, posiada dowody w postaci m.in. zdjęć fotograficznych dostarczanego towaru.

W ramach przeprowadzonych czynności weryfikacyjnych w dniu 29.11.2024 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej oraz w drodze rozmowy telefonicznej Zamawiający (Gmina Miejska Rumia) zwrócił się także do innego Zamawiającego - Gdańskiego Ogródu Zoologicznego, w celu uzyskania informacji dotyczących okoliczności wykluczenia Wykonawcy z postępowania nr ZP.D.271.11.2024. Zamawiający (Gdański Ogród Zoologiczny) w ww. postępowaniu biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności odrzucił ofertę Wykonawcy, gdyż podlegał on wykluczeniu z postępowania w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp w związku z art. 111 pkt 4 ustawy Pzp oraz art. 110 ust. 3 ustawy Pzp. Z przekazanych przez Gdański Ogród Zoologiczny dokumentów, Zamawiający (Gmina Miejska Rumia) powziął szczegółowe informacje dotyczące rozwiązania umów z Zamawiającymi m.in. Żłobek PUCHATEK w Sopocie, Gdańska Szkoła Sierzemierki, Szkoła Podstawowa nr 14 w Gdańsku.

Jednocześnie Zamawiający - Gmina Miejska Rumia weryfikując przedłożone wyjaśnienia, oceniając podjęte przez Wykonawcę środki mające potwierdzić rzetelność Wykonawcy, powziął informację na temat realizacji umowy zawartej między Zamawiającym - Szkołą Policji w Słupsku, zawartej na okres 01.10.2023 r. - 30.09.2024 r, w przedmiocie „Dostawy warzyw świeżych, ogórków i kapusty kwaszonej, owoców ziarnkowych, pestkowych, cytrusowych świeżych”, dla Części I i 2.

W ogłoszeniu o wykonaniu umowy nr 2024/BZP 00542866 z dnia 11.10.2024 r. w sekcji VI *Informacje dodatkowe* Zamawiający zawarł adnotacje, iż „Podczas realizacji umowy, Wykonawca kilkakrotnie dostarczał towar nie spełniający wymagań jakościowych określonych w umowie. Dostawca nie był w stanie wymienić asortymentu na towar o należytej jakości zgodny z opisem przedmiotu zamówienia co w konsekwencji wymusiło zwrot towaru. Dokonywane były kontrole dostarczanego towaru, Wykonawca spełnił przewidziane w zawartej umowie wymagania związane z realizacją zamówienia, poza wymienionymi w pkt. 5 wymaganiami jakościowymi. Zamawiający nie skorzystał z zapisu umowy w § 9 ust. 1 i nie odstąpił od umowy z Wykonawcą, ponieważ nie leżało to w interesie publicznym.”

Takie niekonsekwentne działanie Wykonawcy podważa wiarygodność podjętych przez Wykonawcę działań naprawczych i nie może zostać ocenione pozytywnie.

Na mocy wyjaśnień udzielonych przez Wykonawcę, a także informacji pozyskanych w toku postępowania, w tym zwłaszcza w drodze podjętych czynności weryfikacyjnych, nie budzi wątpliwości, że na skutek okoliczności obciążających Wykonawcę miało miejsce długotrwałe nienależyte wykonywanie istotnych zobowiązań wynikających z zawartych umów, których konsekwencją było wypowiedzenie lub odstąpienie przez Zamawiających umów.

Co istotne, powzięte przez Wykonawcę środki nie zapobiegły wystąpieniu uchybień po stronie Wykonawcy obecnie, co można stwierdzić na podstawie ogłoszeń o wykonaniu umowy zamieszczanych przez Zamawiających w portalu e- Zamówienia.

Zamawiający zauważył, że Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia powinien dawać gwarancję rzetelnego wykonania zamówienia. Zdaniem Zamawiającego Wykonawca tej gwarancji nie daje. Z informacji udostępnionej w postępowaniu wynika, że w przeszłości wielokrotnie nie wykazał się odpowiednią rzetelnością, dlatego trudno, aby dziś można było uznać, iż sytuacja się nie powtórzy.

Wykonawca nie wykazał, a w zasadzie całkowicie pominął w wyjaśnieniach, czy dokonał naprawy lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej swoim nieprawidłowym postępowaniem objętym przesłanką wykluczenia, która to okoliczność powinna być jednym z elementów skutecznego samooczyszczenia. Za konieczne należy uznać przedstawienie dowodu naprawienia szkody np. potwierdzenia zapłaty kar umownych na rzecz Zamawiających, czego Wykonawca STEMAR Sp. z o.o. zaniechał.

W związku z powyższym samooczyszczenia nie sposób uznać za skuteczne również z tego powodu, że nie wykazał on spełnienia przesłanki naprawienia szkody.

W samooczyszczeniu Wykonawca nie dołączył dowodów potwierdzających wdrożenie opisanych przez niego czynności naprawczych, wdrożenia dodatkowej procedury weryfikacji jakościowej na etapie jego magazynowania, konfekcjonowania oraz załadunku, zatrudnienia większej liczby osób do obsługi i kontaktu z klientem. Wobec braku dowodów niemożliwym okazało się dokonanie zgodności przekazanych wyjaśnień ze stanem faktycznym, jednocześnie weryfikacji, czy wprowadzone środki

naprawcze zostały rzeczywiście wprowadzone i czy okazały się wystarczające wobec rodzaju uprzednio zaobserwowanych uchybień.

Wykonawca STEMAR Sp. z o.o. wykazał, iż dokonał podziału obszaru administracyjnego Miasta Gdańska na sześć sektorów, jednakże nie stanowi to podstawy uznania wdrożenia czynności naprawczych dla obszaru Gminy Miasta Rumia.

W odniesieniu do przesłanki, tj. wyczerpującego wyjaśnienia faktów i okoliczności nieprawidłowego postępowania przy aktywnej współpracy z odpowiednimi organami lub Zamawiającym wypada przypomnieć, że zgodnie z wyrokiem ETS C-387/19 wskazany został minimalny zakres okoliczności, które muszą zostać udowodnione stosownie do art. 57 ust. 6 dyrektywy i odpowiednio w art. 110 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Wykonawca w rzeczywistości nie wykazał, iż podejmował taką współpracę przed i w związku z ubieganiem się o udzielenie zamówienia w ramach procedury samooczyszczenia, która wymaga jego inicjatywy.

Stosownie do dyspozycji przepisu art. 110 ust. 3 ustawy Pzp, za dokonanie oceny, czy podjęte przez Wykonawcę środki należy uznać za wystarczające dla wykazania rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu Wykonawcy, odpowiedzialny jest Zamawiający. Jeżeli podjęte przez Wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2 ww. przepisu, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania. Tej decyzji dokonuje na podstawie analizy przedstawionych dokumentów i to one są kluczowe dla stwierdzenia, czy zaistniała w danych okolicznościach podstawa do uznania, że dany Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania, czy też takie przesłanki nie zaistniały (wyrok KIO z dnia 23 czerwca 2022 r., sygn. akt KIO 1504/22). STEMAR Sp. z o.o. jako Wykonawca stosujący procedurę samooczyszczenia zobowiązany był do wykazania spełnienia wszystkich przesłanek składających się na procedurę samooczyszczenia na etapie złożenia wyjaśnień Zamawiającemu w tym zakresie.

Skoro zatem dwie spośród trzech przesłanek pozwalających na uznanie, iż doszło do skutecznego samooczyszczenia przez Wykonawcę, nie zostały wykazane, a w istocie, udowodnione, Zamawiający zasadnie uznał, że wykonawca STEMAR Sp. z o.o. podlega wykluczeniu z postępowania, na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp, a co za tym idzie jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w związku z art. 110 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.

#### **UZASADNIENIE PRAWNE:**

Art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w związku z art. 110 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający dla **Części 1** wybiera **ofertę: Przedsiębiorstwo Sezamek Sp. z o.o., ul. 10 Lutego 44, 84-100 Puck.**

Dla **Części 1** wybrana oferta była najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

**Uzasadnienie wyboru:** Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji warunków zamówienia spośród ofert nie podlegających odrzuceniu.