

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dot. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, zgodnie z art. 275 pkt 2) ustawy Pzp, pn.: „**Budowa miejsc parkingowych w rejonie ulic Ludwika Zamenhofa i Tadeusza Rejtana w Lesznie w ramach Budżetu Obywatelskiego**”.

Zamawiający - Miasto Leszno, prowadzący postępowanie Urząd Miasta Leszno Miejski Zarząd Dróg, działając na podstawie art. 260 ust. 1 w związku z art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) zwana dalej ustawą Pzp, informuje, że przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2) ww. ustawy.

UZASADNIENIE PRAWNE

Art. 255 pkt 2) ustawy Pzp

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W niniejszym postępowaniu, do wyznaczonego terminu, zostały złożone następujące oferty:

Lp.	Wykonawca	Cena ofertowa brutto (zł)	Gwarancja jakości (m-ce)	Punktacja		
				Najniższa cena ofertowa brutto (pkt)	Gwarancja jakości (pkt)	Razem (pkt)
1.	PB Haus Sp. z o.o. Sp. k. ul. Wilkowska 47 64-100 Leszno	182.329,60	60	<i>Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5) ustawy Pzp</i>		
2.	GIERA INŻYNIERIA ŚRODOWISKA Mateusz Giera ul. Okrężna 7, Lasocice 64-100 Leszno	144.809,44	60	<i>Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5) ustawy Pzp</i>		
3.	NODO Sp. z o.o. ul. Gronowska 46 64-100 Leszno	162.318,80	60	<i>Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 14) ustawy Pzp</i>		
4.	LU MAX Łukasz Maślowski ul. Święciechowska 158 64-100 Leszno	120.587,32	60	<i>Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5) ustawy Pzp</i>		

Zamawiający po dokonaniu otwarcia ofert przystąpił do sprawdzania ofert pod kątem przesłanek odrzucenia i stwierdził co następuje:

- a) oferta nr 1, 2, 4 podlegają odrzuceniu w związku z faktem, że kosztorysy ofertowe zostały złożone przez Wykonawców w formie uproszczonej a nie jak wymagał tego Zamawiający w formie szczegółowej, określonej w Załączniku nr 10 do SWZ.
Mając powyższe na uwadze oferty nr 1, 2 i 4 podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp ze względu na fakt, że ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
- b) oferta nr 3 nie została w sposób właściwy zabezpieczona wymaganym przez Zamawiającego wadium. W Rozdziale 10, w ust. 7 SWZ Zamawiający wskazał, iż skuteczne wniesienie wadium w pieniądzu następuje z chwilą uznania środków pieniężnych na rachunku bankowym Zamawiającego przed upływem dnia i godziny wyznaczonej jako termin składania ofert.
Wadium wniesione przez Wykonawcę wpłynęło na rachunek Zamawiającego po wyznaczonym terminie na składnię ofert. W związku z powyższym oferta nr 3 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp z uwagi na fakt, że Wykonawca wniósł wadium w sposób nieprawidłowy.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne i prawne, Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w związku z faktem, że wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 262 ustawy Pzp Wykonawcy, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w niniejszym postępowaniu, zostaną niezwłocznie zawiadomieni o wszczęciu kolejnego postępowania.

Kierownik
Miejskiego Zarządu Dróg
/-/ Dominik Kaźmierczak