

Zielona Góra, dnia 24.08.2022 r.

**Nr referencyjny: TZ.280.30.2022****Dotyczy:** Postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „**Sukcesywne dostawy produktów leczniczych, wyrobów medycznych oraz środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego**”

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ  
DLA ZADANIA NR 1, 2, 4, 7, 8, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17  
oraz o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w zakresie zadania nr 1**

Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2021 poz. 1129 z późn. zm.) informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Zadanie nr 1**

Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice

**Zadanie nr 2, 14**

Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

**Zadanie nr 4**

InPharm Sp. z o.o., ul. Strumykowa 28/11, 03-138 Warszawa

**Zadanie nr 7**

Roche Polska Sp. z o.o., ul. Domaniewska 39B, 02-672 Warszawa

**Zadanie nr 8**

Optotech Sp. z o.o. Sp.k, ul. Wimmera 67E, 32-005 Niepołomice

**Zadanie nr 10**

Tramco Sp. z o.o., Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin

**Zadanie nr 11**

Lek S.A., Podlipie 16, 95-010 Stryków

**Zadanie nr 13**

Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 134 , 02-305 Warszawa

**Zadanie nr 15**

Farmacol Logistyka Sp. z o.o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice

**Zadanie nr 16**

Nobipharm Sp. z o.o., ul. L. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa

**Zadanie nr 17**

Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14 , 64-300 Nowy Tomyśl

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Komisja przetargowa zgodnie z art. 139 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, najpierw dokonała badania i oceny oferty, a następnie dokonała kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W wyniku oceny ofert, dokonanej w oparciu kryteria oceny ofert przyjęte w przedmiotowym postępowaniu: tj.:

**Cena ofertowa = 100 pkt.**

*Maksymalna ilość punktów możliwa do uzyskania przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu wynosi 100,00 pkt.*

oferta ww. Wykonawcy uzyskała największą ilość punktów. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**INFORMACJA DOTYCZĄCA WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY** wraz z informacją na temat punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację

**ZADANIE NR 1**

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
6	Tramco Sp. z o.o. Wolskie, ul. Wolska 14 05-860 Płochocin	Oferta odrzucona
7	Neuca Spółka Akcyjna ul. Forteczna 35-37 87-100 Toruń	Cena ofertowa = 96,31 pkt.
11	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	Cena ofertowa = 98,99 pkt.
15	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	Cena ofertowa = 100,00 pkt.

**ZADANIE NR 2**

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
11	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	Cena ofertowa = 100,00 pkt.
15	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	Cena ofertowa = 99,08 pkt.

**ZADANIE NR 4**

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
11	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	Cena ofertowa = 80,00 pkt.
14	InPharm Sp. z o.o. ul. Strumykowa 28/11 03-138 Warszawa	Cena ofertowa = 100,00 pkt.

**ZADANIE NR 7**

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
1	Roche Polska Sp. z o.o. ul. Domaniewska 39B 02-672 Warszawa	Cena ofertowa = 100,00 pkt.

**ZADANIE NR 8**

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
3	Optotech Sp. z o.o. Sp.k ul. Wimmera 67E 32-005 Niepołomice	Cena ofertowa = 100,00 pkt.

**ZADANIE NR 10**

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
4	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa	Cena ofertowa = 82,40 pkt.
6	Tramco Sp. z o.o. Wolskie, ul. Wolska 14 05-860 Płochocin	Cena ofertowa = 100,00 pkt.
10	MIP Pharma Polska Sp. z o.o. ul. Orzechowa 5 80-175 Gdańsk	Cena ofertowa = 99,69 pkt.

**ZADANIE NR 11**

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
11	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	Cena ofertowa = 64,06 pkt.
12	Lek S.A. Podlipie 16 95-010 Stryków	Cena ofertowa = 100,00 pkt.

**ZADANIE NR 13**

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
4	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa	Cena ofertowa = 100,00 pkt.

**ZADANIE NR 14**

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
7	Neuca Spółka Akcyjna ul. Forteczna 35-37 87-100 Toruń	Cena ofertowa = 95,70 pkt.
11	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	Cena ofertowa = 100,00 pkt.

**ZADANIE NR 15**

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
5	Farmacol Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice	Cena ofertowa = 100,00 pkt.

**ZADANIE NR 16**

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
9	Nobipharm Sp. z o.o. ul. L. Rydygiera 8 01-793 Warszawa	Cena ofertowa = 100,00 pkt.

## ZADANIE NR 17

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
2	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	Cena ofertowa = 100,00 pkt.

### TERMIN I MIEJSCE ZAWARCIA UMOWY

#### W zakresie zadania: 7, 8, 13, 15, 16, 17

Zgodnie z art. 264 ust. 2 pkt 1a) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o których mowa w ust.1, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę.

Zamawiający wyznacza, jako **termin zawarcia umowy dzień 29.08.2022 roku**. Umowa zostanie zawarta przy użyciu środków komunikacji elektronicznej tj. opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym oraz przesłana do Wykonawcy za pośrednictwem platformazakupowa.pl na adres e-mail wskazany przy składaniu oferty.

#### W zakresie zadania: 1, 2, 4, 10, 11, 14

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 15 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Zamawiający wyznacza, jako **termin zawarcia umowy dzień 05.09.2022 roku**. Umowa zostanie zawarta przy użyciu środków komunikacji elektronicznej tj. opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym oraz przesłana do Wykonawcy za pośrednictwem platformazakupowa.pl na adres e-mail wskazany przy składaniu oferty.

### Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w zakresie zadania nr 1

Zamawiający niniejszym informuje, że w zakresie zadania nr 1 została odrzucona oferta Wykonawcy Tramco Sp. z o.o. Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin

#### PODSTAWA PRAWNA

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych  
„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”

#### UZASADNIENIE:

Wykonawca Tramco Sp. z o.o., Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu 2022/S 104-291101 opublikowane w dniu 31.05.2022 r. w dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w terminie składania ofert złożył ofertę w zakresie zadania nr 1.

Zamawiający zgodnie Załącznikiem nr 2 do SWZ po zmianach z dnia 21.06.2022 r. w pozycji nr 8 wymagał *AMOXICILLINUM w postaci tabletek powlekanych lub tabletek.*

Wykonawca zaoferował „AMOTAKS KAPS.TWARDE 0,5 G 16 KAPS. (2 BLIST.PO 8 SZ, 5909991089108”

Z uwagi na to, że zaoferowany przez Wykonawcę preparat ma postać niezgodną z warunkami zamówienia, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

**PREZES ZARZĄDU**  
**dr Marek Działoszyński**  
(podpis na oryginale)