

BZP.272.15.2021

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. z późn zm.) Zamawiający zawiadamia, że unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. **„Dostawa środków ochrony indywidualnej związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 na potrzeby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w roku 2021”**, nr BZP.272.15.2021, w zakresie części nr 2 „Dostawa maseczek jednorazowych”.

UZASADNIENIE

Podstawę prawną unieważnienia postępowania stanowi art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa p.z.p.”), zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Dostawa środków ochrony indywidualnej związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 na potrzeby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w roku 2021”**, w zakresie części nr 2 wpłynęły trzy oferty: złożona przez Modern Events Magdalena Gęca (oferta nr 1), złożona przez Polmil sp. z o.o. SKA (oferta nr 4) i złożona przez Meden-Inmed sp. z o.o. (oferta nr 6).

Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Modern Events Magdalena Gęca. Podstawę prawną odrzucenia oferty stanowi art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy p.z.p., zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

Zamawiający, działając zgodnie z art. 106 ustawy p.z.p., określił w Specyfikacji Warunków Zamówienia, że wymagane jest złożenie wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych. Jednocześnie zamawiający nie dopuścił możliwości złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy p.z.p.

W trakcie badania i oceny ofert Zamawiający ustalił, że Wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych. Na ofertę składał się jeden plik o nazwie

„oferta 5555-sig”. Potwierdza to raport oferty wygenerowany na platformie zakupowej OpenNexus. W pliku „oferta 5555-sig” znajdują się: załącznik nr 3 do SWZ, załączniki 3.1 – 3.7 do SWZ, załączniki nr 5 i 6 do SWZ, JEDZ oraz informacja z CEIDG. Do pliku nie zostały załączone przedmiotowe środki dowodowe.

Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Polmil sp. z o.o. SKA. Podstawę prawną odrzucenia stanowi art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy p.z.p., zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

Zamawiający, działając zgodnie z art. 106 ustawy p.z.p., określił w Specyfikacji Warunków Zamówienia, że wymagane jest złożenie wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający nie dopuścił możliwości złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy p.z.p. Jednocześnie Zamawiający zastrzegł w SWZ, że do spraw nieuregulowanych w SWZ mają zastosowanie przepisy ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 z późn. zm.) oraz aktów wykonawczych do ustawy p.z.p.

Zgodnie z § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów technicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (dalej: „rozporządzenie z dnia 30 grudnia 2020 r.”), przedmiotowe środki dowodowe niewystawione przez upoważnione podmioty przekazuje się w postaci elektronicznej oraz opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w postępowaniach, których wartość jest równa lub większa niż progi unijne).

W trakcie badania i oceny ofert Zamawiający ustalił, że Wykonawca Polmil sp. z o.o. SKA załączył do oferty (zgodnie z wymaganiem wynikającym z art. 107 ust. 1 ustawy p.z.p.) przedmiotowe środki dowodowe w postaci trzech plików PDF: „bioseptol_80_ulołka, 3.4 i 3.5”, „bioseptol_AMF_ulołka_3.7” oraz „MASKA PSM7005N_3.2”.

Zamawiający w trakcie badania i oceny ofert sprawdził, czy przedmiotowe środki dowodowe zostały podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym zgodnie z wymaganiami określonymi w przepisach rozporządzenia z dnia 30 grudnia 2020 r. W tym celu Zamawiający wykorzystał narzędzie WebNotarius oraz stronę internetową <https://weryfikacjapodpisu.pl/>. Weryfikacja podpisów na przedmiotowych środkach dowodowych dała wynik negatywny.

Postępowanie o udzielenie zamówienia jest sformalizowanym procesem, podczas którego wykonawcy muszą przedłożyć w ściśle określonym terminie i trybie przedmiotowe środki dowodowe. Niezłożenie wymaganego przedmiotowego środka dowodowego, złożenie

niekompletnego (pod względem treści i formy) skutkuje odrzuceniem oferty (vide: komentarz do art. 226 ustawy p.z.p. dostępny pod linkiem https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0037/48898/Komentarz-Pzp-wersja-internetowa.pdf).

Powyżej opisane ustalenia stanu faktycznego i prawnego doprowadziły Zamawiającego do wniosku, że Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie kompletnych (brak podpisu wymaganego przepisami rozporządzenia z dnia 30 grudnia 2020 r.) dokumentów przedmiotowych. Biorąc pod uwagę fakt, że Zamawiający nie przewidział możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, wystąpiła konieczność odrzucenia oferty złożonej przez Polmil sp. z o.o. SKA.

Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Meden-Inmed sp. z o.o. Podstawę prawną odrzucenia oferty stanowi art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy p.z.p., zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W trakcie badania i oceny ofert Zamawiający ustalił, że złożona oferta zawiera podejrzenie rażąco niskiej ceny. Cena złożonej oferty (5 670,00 zł) jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług. W związku z poczynionymi ustaleniami Zamawiający pismem z 8 czerwca 2021 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia podejrzenia rażąco niskiej ceny, wyznaczając termin na złożenie wyjaśnień do 11 czerwca 2021 r.

Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących ceny oferty w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, tym samym nie wykazał, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Brak złożonych wyjaśnień spowodował konieczność odrzucenia oferty Meden-Inmed sp. z o.o.

Odrzucenie wszystkich ofert złożonych w postępowaniu w części nr 2 skutkuje koniecznością unieważnienia postępowania.

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA


Marián Malinowski
Dyrektor
Biura Zamówień Publicznych

