

RZP-II.271.42.2024

ZAWIADOMIENIE

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego **w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji** w celu ulepszenia treści ofert, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320) pn. „**Zakup i dostawa pomocy dydaktycznych oraz wyposażenia do placówek oświatowych Gminy Chmielno**”.

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024, poz. 1320), zwanej dalej ustawą, Zamawiający – Gmina Chmielno zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji w celu ulepszenia treści ofert pn. „**Zakup i dostawa pomocy dydaktycznych oraz wyposażenia do placówek oświatowych Gminy Chmielno**”, za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez:

Część 1: JT Mebel Sp. z o.o., ul. Gdańska 45, 83-300 Kartuzy na kwotę 4 243,50 zł;

Część 2: JT Mebel Sp. z o.o., ul. Gdańska 45, 83-300 Kartuzy na kwotę 17 422,47 zł;

Część 2: JT Mebel Sp. z o.o., ul. Gdańska 45, 83-300 Kartuzy na kwotę 39 719,70 zł;

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Część 1:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium termin wykonania zamówienia	Razem
1.	New Progress Angelika Bendig, Bolesławowo 1N, 83-250 Skarszewy	50,36 pkt.	40,00 pkt.	90,36 pkt.
2.	JT Mebel Sp. z o.o., ul. Gdańska 45, 83-300 Kartuzy	60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt.

Część 2:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium termin wykonania zamówienia	Razem
1.	New Progress Angelika Bendig, Bolesławowo 1N, 83-250 Skarszewy	50,17 pkt.	40,00 pkt.	90,17 pkt.
2.	JT Mebel Sp. z o.o., ul. Gdańska 45, 83-300 Kartuzy	60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt.

Część 4:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium termin wykonania zamówienia	Razem
1.	New Progress Angelika Bendig, Bolesławowo 1N, 83-250 Skarszewy	52,27 pkt.	40,00 pkt.	92,27 pkt.
2.	JT Mebel Sp. z o.o., ul. Gdańska 45, 83-300 Kartuzy	60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt.

Uzasadnienie: Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone dla danej części postępowania, nie zachodzą wobec nich podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferty są ważne i nie podlegają odrzuceniu, oferty uzyskały najwyższą liczbę punktów zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.

Zamawiający zawrze umowę z wybranym Wykonawcą zgodnie z art. 308 ust 2. ustawy Prawo zamówień publicznych. Wyłonieni Wykonawcy zostaną poinformowani o terminie i miejscu podpisania umowy.

**Ponadto na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy, Zamawiający – Gmina Chmielno zawiadamia o odrzuceniu:
- w części 1 zamówienia następujących ofert:**

1. Oferta nr 1 Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 treść oferty pod rygorem odrzucenia musi odpowiadać treści SWZ. Ponadto Zamawiający zalecał wykorzystanie formularzy załączników dołączonych do SWZ, dopuszczając możliwość złożenia oferty na drukach opracowanych poprzez Wykonawcę. Załącznik numer 1 stanowiący formularz ofertowy wskazywał Wykonawcy wszystkie obligatoryjne elementy, które powinny znaleźć się w ofercie. Zgodnie z treścią formularza Wykonawca zobowiązany był wskazać w kolumnie 7 – Nazwa oferowanego produktu, oraz informację dodatkowe pozwalające na zidentyfikowanie zaoferowanego produktu (nr katalogowy/producent). Wykonawca Tronus Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nie wskazał w żadnej pozycji zaoferowanych produktów nazwy produktu, a jedynie nazwę producenta i numer katalogowy. Na podstawie wskazanych danych Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania czy Wykonawca zaoferował produkty zgodne z Opisem Przedmiotu Zamówienia. Warto wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...) Zamawiający nie miał możliwości pośredniego wyinterpretowania wskazanych danych z innych dokumentów i oświadczeń Wykonawcy. Wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia oferty o brakujące nazwy produktu skutkowałoby istotną zmianą treści oferty. Brak informacji w ofercie Wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaoferowaniem przez Wykonawcę świadczenia niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując, treść oferty jest niezgodna z treścią SWZ i tym samym brak jest możliwości oceny zgodności oferty z przedmiotem zamówienia opisanym w SWZ.

2. Oferta nr 2 Moje Bambino Sp. z o.o., ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 treść oferty pod rygorem odrzucenia musi odpowiadać treści SWZ. Ponadto Zamawiający zalecał wykorzystanie formularzy załączników dołączonych do SWZ, dopuszczając możliwość złożenia oferty na drukach opracowanych poprzez Wykonawcę. Załącznik numer 1 stanowiący formularz ofertowy wskazywał Wykonawcy wszystkie obligatoryjne elementy, które powinny znaleźć się w ofercie. Zgodnie z treścią formularza Wykonawca zobowiązany był wskazać w kolumnie 7 – Nazwa oferowanego produktu, oraz informację dodatkowe pozwalające na zidentyfikowanie zaoferowanego produktu (nr katalogowy/producent). Wykonawca Moje Bambino sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nie wskazał w żadnej pozycji zaoferowanych produktów nazwy produktu, a jedynie nazwę producenta i numer katalogowy. W pozycji 2 tj. Zjeżdżalnia rolkowa wykonawca wskazał kod produktu, który nie spełnia wymagań opisu przedmiotu zamówienia. Na podstawie wskazanych danych Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania czy Wykonawca zaoferował produkty zgodne z Opisem Przedmiotu Zamówienia. Warto wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...) Zamawiający nie miał możliwości pośredniego wyinterpretowania wskazanych danych z innych dokumentów i oświadczeń Wykonawcy. Wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia oferty o brakujące nazwy produktu skutkowałoby istotną zmianą treści oferty. Brak informacji w

ofercie Wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaofferowaniem przez Wykonawcę świadczenia niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując, treść oferty jest niezgodna z treścią SWZ i tym samym brak jest możliwości oceny zgodności oferty z przedmiotem zamówienia opisanym w SWZ.

- w części 2 zamówienia następującej oferty:

1. Oferta nr 1 Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 treść oferty pod rygorem odrzucenia musi odpowiadać treści SWZ. Ponadto Zamawiający zalecał wykorzystanie formularzy załączników dołączonych do SWZ, dopuszczając możliwość złożenia oferty na drukach opracowanych poprzez Wykonawcę. Załącznik numer 1 stanowiący formularz ofertowy wskazywał Wykonawcy wszystkie obligatoryjne elementy, które powinny znaleźć się w ofercie. Zgodnie z treścią formularza Wykonawca zobowiązany był wskazać w kolumnie 7 – Nazwa oferowanego produktu, oraz informację dodatkowe pozwalające na zidentyfikowanie zaofferowanego produktu (nr katalogowy/producent). Wykonawca Tronus Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nie wskazał w żadnej pozycji zaofferowanych produktów nazwy produktu, a jedynie nazwę producenta i numer katalogowy. Na podstawie wskazanych danych Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania czy Wykonawca zaofferował produkty zgodne z Opisem Przedmiotu Zamówienia. Warto wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaofferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...) Zamawiający nie miał możliwości pośredniego wyinterpretowania wskazanych danych z innych dokumentów i oświadczeń Wykonawcy. Wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia oferty o brakujące nazwy produktu skutkowało by istotną zmianą treści oferty. Brak informacji w ofercie Wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaofferowaniem przez Wykonawcę świadczenia niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując, treść oferty jest niezgodna z treścią SWZ i tym samym brak jest możliwości oceny zgodności oferty z przedmiotem zamówienia opisanym w SWZ.

- w części 3 zamówienia następującej oferty:

1. Oferta nr 1 Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 treść oferty pod rygorem odrzucenia musi odpowiadać treści SWZ. Ponadto Zamawiający zalecał wykorzystanie formularzy załączników dołączonych do SWZ, dopuszczając możliwość złożenia oferty na drukach opracowanych poprzez Wykonawcę. Załącznik numer 1 stanowiący formularz ofertowy wskazywał Wykonawcy wszystkie obligatoryjne elementy, które powinny znaleźć się w ofercie. Zgodnie z treścią formularza Wykonawca zobowiązany był wskazać w kolumnie 7 – Nazwa oferowanego produktu, oraz informację dodatkowe pozwalające na zidentyfikowanie zaofferowanego produktu (nr katalogowy/producent). Wykonawca Tronus Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nie wskazał w żadnej pozycji zaofferowanych produktów nazwy produktu, a jedynie nazwę producenta i numer katalogowy. Na podstawie wskazanych danych Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania czy Wykonawca zaofferował produkty zgodne z Opisem Przedmiotu Zamówienia. Warto wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaofferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...) Zamawiający nie



miął możliwości pośredniego wyinterpretowania wskazanych danych z innych dokumentów i oświadczeń Wykonawcy. Wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia oferty o brakujące nazwy produktu skutkowałoby istotną zmianą treści oferty. Brak informacji w ofercie Wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaoferowaniem przez Wykonawcę świadczenia niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując, treść oferty jest niezgodna z treścią SWZ i tym samym brak jest możliwości oceny zgodności oferty z przedmiotem zamówienia opisanym w SWZ.

Wójt Gminy

Otrzymują:

1. Wykonawcy
2. a/a