

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

Ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

Zamawiający: Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe

Nadleśnictwo Osie („Zamawiający”)

reprezentowane przez Dorotę Piechowską – Nadleśniczego

siedziba Nadleśnictwa: Osie, ul. Rynek 11, 86 - 150 Osie

tel. 52 33 29 503, fax 52 33 29 381

e-mail: osie@torun.lasy.gov.pl

strona internetowa prowadzonego postępowania (link prowadzący bezpośrednio do widoku postępowania na Platformie Zakupowej): <https://platformazakupowa.pl/transakcja/987089>

Odwołujący: Konsorcjum Wykonawców:

1. Lider: Usługi Leśne Pliszka Zygmunt, Jasnoch Grzegorz s.c. Pruskie 33, 86-150 Osie, NIP 559-18-52-908 tel. +48 502378323, e-mail: g.jasnoch@wp.pl
2. Partner: Zakład Usług Leśnych “DRWAL” Mateusz Niklasz, Zdroje 62, 89-505 Małe Gacno, NIP: 561-159-91-58 tel: 889642178 email: drwal.2017@wp.pl
3. Partner: Usługi Leśne Barbara Jasnoch, Zdroje 94, 89-505 Małe Gacno, NIP 561-154-47-95 .tel;502649247 email: barbara.jasnoch@wp.pl

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę pn.:

„Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Osie w roku 2025.”

Pakiety: nr:5, 8, 11, 15.

Nr referencyjny (numer postępowania): ZG.270.4.2024

Identyfikator (ID) postępowania na Platformie Zakupowej: 987089

Nr ogłoszenia w DUWE OJ S 209/2024 25/10/2024 z dnia 25.10.2024 r.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu i na rzecz konsorcjum Wykonawców (Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia) Usługi Leśne Pliszka Zygmunt, Jasnoch Grzegorz s.c. Pruskie 33, 86-150 Osie, Zakład Usług Leśnych “DRWAL” Mateusz Niklasz Zdroje 62, 89-505 Małe Gacno, Usługi Leśne Barbara Jasnoch Zdroje 94, 89-505 Małe Gacno, niniejszym na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 514 ust. 1, art. 515 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019r, Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2024 r.,

poz. 1320, dalej: **PZP**) wnoszę odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. badaniu i ocenie ofert; wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Handel i Usługi Mirosław Korabik Sp. z o.o. Zalesie 19, 89-511 Cekcyn, zwanego dalej podnoszony Wykonawca,
1. zaniechaniu wykluczenia przez Zamawiającego z udziału w postępowaniu i odrzucenia oferty podnoszonego Wykonawcy we wskazanych Pakietach postępowania,
ewentualnie
2. zaniechaniu wezwania podnoszonego Wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych- wykazu osób składanego na potwierdzenie spełniania warunku zdolności technicznej i zawodowej.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) PZP w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 i 8 PZP w zw. z art. 111 pkt 4 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP, poprzez zaniechanie wykluczenia podnoszonego Wykonawcy z udziału w postępowaniu i odrzucenia jego oferty w całości w sytuacji, w której wykonawca ten podlegał wykluczeniu z postępowania na podstawie:
 - 1) art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP , albowiem z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego zawartej z tym i innymi zamawiającymi i naliczenia odszkodowania (kar umownych) z tytułu 16 umów nienależytego wykonania Zamówienia,
 - 2) Art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP, albowiem w wyniku co najmniej- rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, realizując nienależycie zamówienie w Nadleśnictwie Żołędowo I zatajając to przed Zamawiającym, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, albowiem doprowadziło do wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej we wskazanych Pakietach zamówienia;
2. Art. 128 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania podnoszonego Wykonawcę do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych- wykazu osób składanego na potwierdzenie spełniania warunku zdolności technicznej i zawodowej- posiadania potencjału osobowego wykonawcy w sytuacji, w której pierwotnie złożone środki dowodowe nie potwierdzają spełniania warunku udziału w postępowaniu- ilości osób wymaganych swz na poszczególnych Pakietach;

a w konsekwencji również

2. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 PZP, poprzez dokonanie oceny ofert z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji i wybór jako najkorzystniejszych ofert podnoszonego Wykonawcy we wskazanych Pakietach zamówienia podczas gdy we wskazanych Pakietach postępowania to oferta Odwołującego była ofertą najkorzystniejszą spośród niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych w postępowaniu w świetle kryteriów określonych przez Zamawiającego.

3. Mając na uwadze powyższe na podstawie art. 554 ust. 1 i 3 PZP wnoszę o:

1/ merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego Odwołania,

2/ dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania w całości- na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,

3/dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów:

3.1.załączonych do niniejszego odwołania (zał. 6.1-6.3) na okoliczność długotrwałego, nienależytego wykonania przez podnoszonego Wykonawcę z przyczyn leżących po jego stronie i w znacznym stopniu istotnych zobowiązań wynikających z umowy w sprawie zamówień publicznych zawartej ze wskazanymi zamawiającymi, zatajenie i nie wskazania w samoocyszczeniu nienależytego wykonania umowy zamawiającym w Nadleśnictwie Żołądowo,

3.2.które zostaną ewentualnie przedłożone w toku rozprawy, na okoliczności podane w niniejszym odwołaniu lub w momencie ich przedłożenia;

4.nakazanie Zamawiającemu:

4.1.unieważnienia zaskarżonych czynności:

4.1.1.wyboru oferty najkorzystniejszej- we wskazanych Pakietach zamówienia,

4.1.2. badania i oceny ofert,

4.2.wykluczenia podnoszonego Wykonawcy z udziału w postępowaniu i odrzucenia jego oferty w całości

4.3.powtórzenia czynności badania ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, z pominięciem ofert podlegających odrzuceniu,

5.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z rachunkiem, który zostanie przedłożony na rozprawie.

UZASADNIENIE.

STAN FAKTYCZNY I ZARZUTY

Zamawiający prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi j.w o wartości wyższej niż progi unijne, określone w przepisach wskazanych w art. 3 PZP, o nr sprawy (nr referencyjny) wskazanym w nagłówku, z podziałem na Pakiety. Warunki udziału w postępowaniu określone zostały w części pkt. 7 SWZ, obejmujące dla poszczególnych Pakietów warunek potencjału osobowego, polegający na obowiązku wykazania przez Wykonawcę, że wykonał dysponował osobami jak niżej w tabeli porównawczej kolumna 2.

Dowód: dokumentacja postępowania- SWZ, tabela porównawcza

Lp.	Pakiet Nr	Warunek wymagany w swz	Wskazany wykazem osób potencjał osobowy	Nazwiska osób powtarzających się w danych pakietach	Brak potencjału osobowego

		potencjału osobowego	podnoszonego Wykonawcy		
1.	5	5osób	Adam Połom Mariusz Sterłał Tomasz Bloch Dawid Król	AdamPołom	Brak pilarza ta sama osoba jest pilarzem i operatorem Brak 5 osoby
2.	8	5osób	Mariusz Sterłał Adam Połom Rafał Śmigiel Adam Śmigiel	MariuszSterłał	Brak pilarza ta sama osoba jest pilarzem i operatorem Brak 5 osoby
3.	11	5osób	Zbigniew Barczyński Adam Połom Mariusz Sterłał Teresa Bełdzikowska – pracownik administracji Hanna Grodzka- pracownik administracji	Adam Połom Mariusz Sterłał	Brak 4 osób
4.	15	5osób	Piesik Kazimierz Adam Połom Mariusz Sterłał Bożena Tyda – pracownik administracji Ewa Ozga- pracownik administracji	Adam Połom Mariusz Sterłał	Brak 4 osób

Dowód: dokumentacja postępowania- złożone dokumenty potwierdzające.

Powyższa tabela przedstawia wyraźny brak potencjału ludzkiego, te same osoby są zarówno pilarzami jak i operatorami.

Zamawiający wezwał podnoszonego Wykonawcę do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca złożył m.in. wykaz osób potencjału osobowego zgodnie z kolumną 4 powyższej tabeli. Ja wykazano dowodowo w tabeli podnoszony wykonawca nie spełnia warunku potencjału osobowego, ponieważ zapisy swz stanowią:

Jeżeli Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia na kilka Pakietów, nie może celem wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu wskazywać w więcej niż jednym Pakiecie:

1) wartości tego samego doświadczenia,

2) tych samych osób przewidzianych do realizacji zamówienia do pełnienia takich samych funkcji, przy czym Zamawiający dopuszcza, aby osoba nadzoru oraz osoba, która ukończyła szkolenie w zakresie pracy ze środkami chemicznymi zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 8 maja 2013 roku w sprawie szkoleń w zakresie środków ochrony roślin (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 824) lub posiadające odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów które uprawniają do pracy w kontakcie ze środkami ochrony roślin albo odpowiadające im uprawnienia wydane w innych Państwach Członkowskich Unii Europejskiej, była wskazywana w więcej niż w jednym Pakiecie.

Zamawiający posiada wiedzę co do dużych problemów tegorocznego wykonania gdzie zakres prac był dużo mniejszy niż przewidywany na rok 2025. Pomimo nieterminowego wykonywania zadań i przesuwania terminu ich realizacji Zamawiający wskazał oferty Pana Mirosława Korabika jako korzystniejsze od naszych ofert. Bardzo trudno zrealizować zadanie przy tak małej ilości pracowników, gdy jeden pracownik jest przewidywany do wykonywania dwóch czynności. W składzie osobowych gdzie występuje ogólnie 11 osób, występują dwie Panie do prac biurowych, dwóch mechaników i pozostaje nam 7 osób do wykonania zadania. Nadleśnictwa w których były wykonywane zadania przez podnoszonego Wykonawcę nie mogły prowadzić działalności handlowych poprzez braki w dostarczaniu surowca drzewnego do zakładów z którymi miały podpisane umowy.

Podnoszony Wykonawca w latach 2022r- 2024r realizował umowy z zamawiającymi: Nadleśnictwo Choczewo, Dobrzejewice, Sulechów, Lubichowo, Tuchola które realizował w sposób nienależyty, dokonując wielokrotnie zwłoki w realizacji zadań, odstępując od realizacji części zadań w tym wywołując wykonanie zastępcze.

Podnoszony wykonawca załączył do oferty samooczyszczenie, w którym wskazuje na wymianę składu osobowego zatrudnianych osób. Takie samooczyszczenie pokazuje od 2022r i dalej w kolejnych latach nienależyte realizuje usługi w Nadleśnictwach. Nadto, w samooczyszczeniu nie wskazuje wszystkich nienależytych wykonań-Nadleśnictwo Żołędowo, celowo wprowadzając w błąd Zamawiającego dla pozyskania danego zamówienia.

Odwołanie motywujemy wielokrotnym nakładaniem kar na podnoszonego Wykonawcę, który regularnie od trzech lat płaci kary. Nie są to problemy chwilowe (krótkotrwałe) a mówienie czy pisanie o jakimś programie naprawczym jest po prostu nieprawdą. W pkt. 6.2 SWZ ppkt 5i 6 wyraźnie mówią, że zamawiający wykluczy wykonawcę, który w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależyte wykonywał istotnie zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.

Zgodnie z orzecznictwem IZBY występuje konieczność wykazania trzech łącznych przesłanek - warunkiem prawidłowego self-cleaningu jest łączne zaistnienie i wykazanie zamawiającemu trzech przesłanek z art. 110 ust. 2 PZP przez wykonawcę. W uproszczeniu przesłanki te dotyczą obowiązku: 1) naprawienia skutków swoich działań z przeszłości, 2) dokładnego opisanie stanu faktycznego, który zaistniał w przeszłości, 3) przedstawienia jakie środki podjął wykonawca, aby dana negatywna okoliczność nie powtórzyła się w przyszłości. W skrócie, prawidłowo przeprowadzony self-cleaning można sprowadzić do następującego sformułowania: "Opisz wykonawco co się wydarzyło, jak naprawiłeś swoje winy i co zrobisz, aby w przyszłości takie wydarzenie więcej się nie powtórzyło".

To na wykonawcy spoczywa obowiązek udowodnienia, że wszystkie przesłanki self-cleaningu zaistniały w danym stanie faktycznym. Zamawiający nie ma obowiązku w tym zakresie wyręczać wykonawcy. Jednocześnie zasadniczo wykonawca powinien przedstawiać dowody, a nie wyłącznie swoje deklaracje w zakresie samooczyszczenia.

Podnoszony wykonawca nie wypełnił ani jednej z przedstawionych przesłanek oraz nie przedstawił żadnych środków dowodowych w tym zakresie- tym samym podlega wykluczeniu.

Jest to zgodne w wyrokami IZBY:

-wyrok z dnia 7 marca 2018 r., sygn. KIO 325/18, wyrok z dnia 21 czerwca 2017 r., sygn. KIO 1087/17.

-wyrok z dnia 14 czerwca 2018 r., sygn. KIO 1102/18.

- wyrok KIO z dnia 28 września 2018 r., sygn. KIO 1797/18

-wyrok z dnia 21 marca 2018 r., sygn. KIO 422/18.

II.INTERES WE WNIESIENIU ODWOŁANIA

Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania w myśl art. 505 ust. 1 PZP, jest bowiem podmiotem, który złożył ważną ofertę w postępowaniu, która była ofertą najkorzystniejszą we wskazanych Pakietach spośród niepodlegających odrzuceniu ofert zgodnie z określonymi przez Zamawiającego kryteriami. Zaskarżone czynności (względnie- zaniechania) Zamawiającego doprowadziły do sytuacji, w której wybrane zostały oferty złożone przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania a tym samym takie, które powinny zostać odrzucone. Uniemożliwiło to wybór jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Odwołujący składając niniejsze odwołanie dąży do odrzucenia oferty konkurencyjnej i tym samym- nakazania Zamawiającemu kontynuacji Postępowania oraz ponowienia czynności badania ofert, a w dalszej kolejności- do wyboru własnej oferty jako najkorzystniejszej.

Jego interes przejawia się zatem w możliwości uzyskania zamówienia w ramach toczącego się Postępowania. Odwołujący jest bowiem podmiotem w pełni zdolnym i realnie zainteresowanym wykonaniem przedmiotu zamówienia, który złożył ważną ofertę.

Na skutek naruszenia przez Zamawiającego wskazanych powyżej przepisów PZP, Odwołujący utracił możliwość zawarcia z Zamawiającym umowy na realizację zamówienia. Tym samym Odwołujący narażony jest na poniesienie szkody majątkowej w postaci utraty korzyści, jakie osiągnąłby z uzyskania zamówienia. Uwzględnienie odwołania umożliwi z kolei Odwołującemu zawarcie umowy z Zamawiającym i uzyskanie zamówienia.

III.DATA PUBLIKACJI OGŁOSZENIA O ZAMÓWIENIU ORAZ SWZ.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w DUWE pod numerem OJ S 209/2024 25/10/2024 z dnia 25.10.2024 r.

, zaś SWZ został opublikowany na stronie internetowej Zamawiającego:
<https://platformazakupowa.pl/transakcja/987089>.

IV. DATA POINFORMOWANIA ODWOŁUJĄCEGO O ZASKARŻONEJ CZYNNOŚCI DATA WNIESIENIA ODWOŁANIA I PRZESŁANIA KOPII ZAMAWIAJĄCEMU

Zamawiający poinformował Odwołującego o zaskarżonych czynnościach (a tym samym pośrednio- o zaskarżonych zaniechaniach) w dniu 3.12.2024r. Odwołujący składa odwołanie w dniu 12 grudnia 2024r., tj. w terminie zgodnym z art. 515 PZP. Odwołujący przekazał odwołanie Zamawiającemu w dniu 12 grudnia 2024r., dochowując tym samym wymogów art. 514 ust. 2 PZP.

V. WPIS OD ODWOŁANIA

Wpis od odwołania w kwocie 15000 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 12 grudnia 2024 roku, a zatem zgodnie z wymaganiami § 2 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020., poz. 2437) oraz art. 517 ust. 2 PZP.

Załączniki:

1. Kopia umowy konsorcjum
2. Kopia CEDiG Lidera
3. kopia CEDiG Partnerów
4. dowód przekazania odwołania Zamawiającemu
5. dowód uiszczenia wpisu od odwołania 15000 zł
6. dowody:
 - 6.1. nienależyte wykonanie umowy pomiędzy podnoszonym Wykonawcom a Zamawiającymi: Nadleśnictwo Tuchola, Nadleśnictwo Choczewo, Nadleśnictwo Dobrzejewice, Nadleśnictwo Lubichowo, Nadleśnictwo Sulechów.
 - 6.2. wykaz osób podnoszonego Wykonawcy
 - 6.3. kopia zgłoszenia do ZUS zatrudnionych pracowników podnoszonego Wykonawcy.

Podpisy

Wyk. w 3 egz: Prezes KIO, Zamawiający, a/a.