

Dotyczy postępowania p.n.: Przebudowa przyszkolnego boiska sportowego w miejscowości Jaroszewiec.

W związku z otrzymanymi dnia 09.08.2021 r. pytaniami dotyczącymi zadania p.n.: Przebudowa przyszkolnego boiska sportowego w miejscowości Jaroszewiec, Zamawiający na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie 1.:

Projekt i ST podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej PU w sposób niezgodny ze standardami w branży i aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni otwartych obiektów sportowych).

Projekt podaje:

- wytrzymałość na rozciąganie ≥ 7 MPa
- wydłużenie względne przy rozciąganiu ≥ 50 %
- wytrzymałość na rozdzieranie ≥ 9 N
- nasiąkliwość wody $\leq 1,2$ %

ST podaje:

<u>Lp.</u>	<u>WŁAŚCIWOŚCI</u>	<u>WYMAGANIA</u>
1.	Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	$\geq 1,5$
2.	Wydłużanie względne, %	≥ 120
3.	Wytrzymałość na rozdzieranie, N	≥ 35
4.	Skurcz liniowy, % przy grubości warstwy	$\leq 0,1$ 12 mm
5.	Twardość, jednostki Sh "A"	≥ 60
6.	Scieralność, mm	$\leq 0,10$
7.	Współczynnik tarcia kinetycznego (śliskość) a) na sucho b) po zawilgoceniu	$\geq 0,40 \geq 0,25$
8.	Odporność na uderzenie - powierzchnia odcisku kulki, mm 2	< 530
9.	Przyczepność, MPa: - do podkładu betonowego - do podkładu asfaltobetonowego - do podkładu gumowo-kwarcowego (warstwy stabilizującej)	$\geq 0,3 \geq 0,3 \geq 0,3$
10.	Mrozoodporność: - zmiana masy (zwiększenie lub zmniejszenie), % - wygląd nawierzchni po badaniu	$\leq 1,0$ bez zmian
11.	Odporność na działanie cykli hydrotermicznych: - zmiana masy (zwiększenie lub zmniejszenie), % - wygląd nawierzchni po badaniu	$\leq 1,5$ bez zmian
12.	Odporność na sztuczne starzenie: - kontrast próbki naświetlanej i nie naświetlanej w skali szarej, stopień - charakter zmiany	≥ 4 nie występuje zmiana barwy
13.	Nasiąkliwość wodą, %	$\leq 2,0$
14.	Zmiana wymiarów po działaniu temperatury +60 st. C, %	$\leq 0,1$

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni PU.

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg normy</i>
	<i>PN-EN 14877:2014-02</i>
<i>Wytrzymałość na rozciąganie, MPa</i>	$\geq 0,4$
<i>Wydłużenie podczas zerwania, %</i>	≥ 40

Opór poślizgu, PTV:	
- na sucho	80÷110
- na mokro	55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody)	
Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej)	
Odporność na kolce:	
- spadek wytrzymałości na rozciąganie, %	≤ 20
- spadek wydłużenia względnego przy F_{max} , %	≤ 20
Odporność po przyspieszonym starzeniu:	
- wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ²	≥ 0,4
- wydłużenie względne przy F_{max} , %	≥ 40
- amortyzacja, %	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	35÷50 typ SA35÷50
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	>31 typ SA 31+
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷44 typ SA35÷44
- odporność na kolce:	
- wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa	≥ 0,4
- spadek wytrzymałości po działaniu kolców, %	≤ 20
- wydłużenie względne przy F_{max} po działaniu kolców, %	≥ 40
- spadek wydłużenia względnego przy F_{max} po działaniu kolców, %	≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu:	
- odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g	≤ 4
- zmiana barwy, stopień skali szarej	≥ 3
Amortyzacja, %:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	35÷50 typ SA35÷50
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	>31 typ SA 31+
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷44 typ SA35÷44
Odształcenie pionowe, mm:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo:	
- piłka koszykowa, %	≥ 85
- piłka tenisowa, %	≥ 85

Powyzsze dowodzi, ze wymagane przez projekt parametry sa niezgodne z aktualna norma PN-EN 14877:2014-02 mimo, ze zapis projektu pod tabela podaje, ze nawierzchnia musi spelniac wymogi tej normy.

Projekt stosuje przy okresleniu parametrów standardy nieaktualnej nomenklatury ITB czyli parametry nie występujące w aktualnej normie oraz wartości wymaganych parametrów, które występują w normie ale wartości niezgodnie z założeniami tej normy.

Parametry wg starej nomenklatury ITB nie są kompatybilne z aktualną normą dla tego typu nawierzchni.

Informujemy, że nie wykonuje się na nawierzchnie sportowe (w tym nawierzchnie pu) aprobat i rekomendacji technicznych ITB tylko badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02, dlatego wymaganie aprobaty lub rekomendacji technicznej ITB jest bezpodstawne.

Wynika to z tego, że nawierzchnie sportowe (w tym pu) nie były sklasyfikowane jako wyroby budowlane, na które jedynie były wydawane aprobaty lub rekomendacje techniczne ITB. Jakiś czas temu można było wykonywać rekomendacje techniczne ITB dobrowolnie.

Jeśli nawet kiedyś jakaś nawierzchnia miała wykonaną aprobatę lub rekomendację techniczną ITB to nie może to być podstawą do określania wymagań. Informujemy, że aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni pu na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014-02, wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu

<https://insp.waw.pl/is-pib/laboratorium-nawierzchni-sportowych>

Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia PU typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02, akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni PU zamawianego typu zamawianego posiadających:

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE)*
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych)*
- Atest higieniczny PZH*
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta*

pod warunkiem posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta nawierzchni PU, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni pu tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w branży, obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni pu a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą.

Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.

Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. w razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie teź zasady.

Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.

Jeśli Zamawiający nie uwzględni ww. wniosku to będzie to dowodziło świadomemu celowemu działaniu Zamawiającego zmierzającego do uniemożliwienia zastosowania jakiegokolwiek innej nawierzchni pu, która posiada akurat takie wyniki badań jakie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Ignorując wymagania aktualnej normy.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

Odpowiedź do pytania nr. 1:

Nawierzchnia poliuretanowa typu natrysk ma spełniać wymogi aktualnych norm, obowiązujących w Unii Europejskiej; określających wymagania dotyczących sportowych nawierzchni otwartych obiektów sportowych oraz posiadać atest higieniczny PZH.

Pytanie 2.:

Proszę o potwierdzenie, że nawierzchnia PU ma być w kolorze ceglasto-czerwonym.

Odpowiedź do pytania nr. 2:

Zamawiający potwierdza, że nawierzchnia PU ma być w kolorze ceglasto-czerwonym zgodnie z dokumentacją.

Pytanie 3.:

W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

Odpowiedź do pytania nr. 3:

Zamawiający potwierdza, że wymaga wykonania wierzchniej warstwy sportowej PU zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych powierzchniowo granulatów z recyklingu.

Pytanie 4.:

Projekt nie przewiduje odwodnienia liniowego jakie stosuje się w przypadku podłoży nieprzepuszczalnych boiska z betonu. Bez odwodnienia liniowego woda z opadów atmosferycznych będzie się rozlewała na obiekty przy boisku.

W związku z powyższym wnosimy o zweryfikowanie projektu.

Odpowiedź do pytania nr. 4:

Zamawiający nie przewiduje weryfikacji projektu. Odprowadzenie wody opadowej na nieutwardzone tereny zielone, poprzez odpowiednio uformowane spadki nawierzchni utwardzonej.

Pytanie 5.:

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje?

Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

Odpowiedź do pytania nr. 5:

Zamawiający udostępnia uzgodnienia branżowe (załączniki nr 1,2,3 do odpowiedzi).

Pytanie 6.:

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą rzetelnie przygotowaną dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna o odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków

realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź do pytania nr. 6:

Zamawiający udostępnił całą rzetelnie przygotowaną dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz dokumentacja ta jest kompletna, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Jeżeli Wykonawca nie jest przekonany co do stanu faktycznego w zakresie warunków realizacji zamówienia, Zamawiający informuje o możliwości wizji lokalnej przed wyceną i złożeniem ofert oraz przypomina, że rozliczenie przedmiotu zamówienia jest ryczałtowe i to Wykonawca ma określić wartość roboty budowlanej, a załączone przedmiary są tylko pomocnicze.

Pytanie 7.:

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź do pytania nr. 7:

Zamawiający udostępnia uzgodnienia branżowe z dysponentami sieci teletechnicznych, wodociągowych i kanalizacyjnych. Zamawiający uzyska prawomocną decyzję o pozwoleniu na budowę przed zawarciem umowy z Wykonawcą.

Pytanie 8.:

Umowa w §38 ust. 1. 2)a) podaje:

Zmiana terminu realizacji przedmiotu umowy – wskutek wystąpienia:

a) nadzwyczajnych warunków atmosferycznych, których Wykonawca nie mógł uwzględnić na etapie składania oferty, ze względu na ich niestandardowy charakter, intensywność lub długotrwałość występowania, uniemożliwiające lub utrudniające znacznie nieutrudnioną i występującą w normalnym toku czynności realizację przedmiotu umowy. w takim przypadku Wykonawca zobowiązany będzie do udokumentowania takich sytuacji w formie pisemnej. Za nadzwyczajne warunki atmosferyczne zostaną uznane między innymi:

-niskie temperatury powietrza (tzn. <-15 °C w ciągu co najmniej 5 kolejnych dni roboczych, co mogłoby skutkować nienależyтым wykonaniem robót lub przedłużeniem czasu ich wykonania;

-wysokie temperatury powietrza powyżej 35 °C, w ciągu co najmniej 5 kolejnych dni roboczych, co mogłoby skutkować nienależyтым wykonaniem robót lub przedłużeniem czasu ich wykonania;

Termin wykonania robót może wówczas zostać wydłużony o wykazany czas trwania tych nadzwyczajnych warunków atmosferycznych.

Cytowany zapis jest niezrozumiałym ograniczeniem względem wymagań technologicznych dla przedmiotu zamówienia. Zamawiający określa własną definicję niekorzystnych warunków atmosferycznych ignorując obiektywne dla stron wymagania technologiczne narzucone przez producentów.

Stwierdzamy, że zachodzi niebezpieczeństwo np. jeśli wystąpią warunki atmosferyczne np. opady atmosferyczne, nieodpowiednia wilgotność powietrza, nieodpowiednia temperatura powietrza, nieodpowiednia temperatura podłoża względem punktu rosy, mokre podłoże, silny wiatr, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie a nie wpisują się w ograniczenia podane w projekcie umowy (ww. cytata) to wykonawca nie będzie miał możliwości zmiany terminu wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy.

Zamawiający w sposób niefortunny ogranicza warunki atmosferyczne a powinien odnosić się do wymagań technologicznych dla elementów przedmiotu zamówienia jeśli wymaga aby został on wykonany w sposób zgodny z technologią. Zapis umowy jest niefortunny ponieważ wykonawca nie ma wpływu na warunki atmosferyczne.

Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne do wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania robót zgodnie z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji – taki zapis powoduje, że wykonawca ma odpowiadać za czynniki od niego obiektywnie niezależne.

Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy aby nie powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę ww. cytowanego zapisu ppkt a na:

wystąpieniem niekorzystnych warunków atmosferycznych tj. uniemożliwiających wykonanie robót zgodnie z wymogami technologicznymi. Termin wykonania robót może wówczas zostać wydłużony o wykazany czas trwania tych niekorzystnych warunków atmosferycznych.

Odpowiedź do pytania nr. 8:

Zamawiający nie zmienia zapisów umowy. Jeżeli wystąpią niekorzystne warunki atmosferyczne, Zamawiający zgodnie z ppkt a) umowy każdorazowo, po otrzymaniu przez Wykonawcę udokumentowanych takich sytuacji w formie pisemnej rozpatrzy zasadność wydłużenia terminu.

Pytanie 9.:

Jaką kwotę zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie?

Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet Zamawiającego.

Odpowiedź do pytania nr. 9:

Zamawiający przed otwarciem ofert, poda na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia.

Załączniki:

1. Uzgodnienie planu zagospodarowania – Orange
2. Uzgodnienie planu zagospodarowania – PWIK
3. Uzgodnienie planu zagospodarowania mapa – PWIK