

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych Dz.U. z 2021r. poz. 1129.

1. Nazwa Zamawiającego: **Gmina Legnica - Zarząd Dróg Miejskich w Legnicy,**
2. Czy zamówienie było ogłaszane w Biuletynie Zamówień Publicznych? - **Tak**
3. Określenie przedmiotu zamówienia: **„Budowa wraz z przebudową oświetlenia ulicznego w mieście” – dostawa wraz z montażem opraw oświetlenia ulicznego w ciągach ulic Piłsudskiego (od ul. Wielkiej Niedźwiedzicy do ul. Sudeckiej), ul. Sikorskiego (od ul. Wrocławskiej do ul. Piłsudskiego wraz z rondami) i ul. Iwazkiewicza (łącznie z pętlą autobusową**
4. Numer postępowania: **DP/33/2021**
5. Tryb postępowania i rodzaj zamówienia (podstawa prawna):  
w trybie art. 275 pkt 1 (trybie podstawowym bez negocjacji), kategoria – usługi.
6. Liczba złożonych ofert: **4;**
7. Liczba ofert odrzuconych : **1**
8. Data rozstrzygnięcia : **01.12.2021r.**
9. Termin, po którego upływie może być zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego – zgodnie z art. 308 ust 2 ustawy Pzp,
10. Cena wybranej oferty: **556 715,71 zł brutto,**
11. Uzasadnienie wyboru : Wykonawca założył najkorzystniejszą ofertę pod względem kryteriów podanych w SWZ oraz spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SWZ. Kryteria; cena 60 % , okres gwarancji – 40%, łącznie 100%
12. Wybrany Wykonawca: **Wacław Kruk Zakład Robót Teletechnicznych „TELFA” ul. Towarowa 28, 58-100 Świdnica.**
13. Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	I Kryterium Cena (brutto) [zł]	II Kryterium okres gwarancji
1.	Wacław Kruk Zakład Robót Teletechnicznych „TELFA” ul. Towarowa 28, 58-100 Świdnica. Łącznie przyznana ilość punktów: <b>100,00</b>	556 715,71 60,00 pkt	84 m-ce 40 pkt
2.	Artur Migacz ENERGOBEST ul. Widokowa 2, 58-535 Miłków  Oferta odrzucona		
3.	Zygmunt Nowicki Zakład Inżynieryjno-Budowlany „IZOBET” ul. Poznańska 35A/6, 59-220 Legnica Łącznie przyznana ilość punktów: <b>84,00</b>	755 293,80 44 pkt	84 m-ce 40 pkt
4.	STANGL Technik Polska Sp. z o.o ul. Gdańska 25, 58-100 Świdnica Łącznie przyznana ilość punktów: <b>76</b>	934 332,60 36,00 pkt	84 m-ce 40 pkt

Oferta nr 2 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5, w związku z art. 7 pkt.3 ustawy Pzp

**UZASADNIENIE:**

Zgodnie z treścią art. 226 ustawy Pzp stosuje się przepisy działu II. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, w związku z art. 73 § 1. Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 Kodeks cywilny (tj. Dz.U z 2020r poz. 1740 z póź. zm ).


Brak formularza ofertowego, w którym wykonawca określa swoje kryteria na bazie których jest oceniany, jest wadą oświadczenia woli.

Zamawiający odrzuca ofertę wg art. 226 ust 1 pkt 5 jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz w związku z art. 7 pkt 3 , który określa definicję dokumentów zamówienia – należy rozumieć dokumenty sporządzone przez Zamawiającego lub dokumenty, do których Zamawiający odwołuje się , inne dokumenty niż ogłoszenie , służące określenia lub opisanie warunków zamówienia , w tym specyfikacji warunków zamówienia oraz opis potrzeb i wymagań.

Wykonawca przesłał Zamawiającemu ofertę bez Formularza ofertowego.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ i tym samym, oferta podlega odrzuceniu.

**Z-ca Dyrektora**



**Mirosław Wronkowski**

Legnica, dnia 01.12.2021r.