



**KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI
WE WROCŁAWIU**
WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
I FUNDUSZY POMOCOWYCH
50-040 Wrocław , ul. Podwale 31-33,
tel. 47 871 39 78
www.dolnoslaska.policja.gov.pl
monika.andruszkiewicz@wr.policja.gov.pl

PUZ-2380-131-090-131/2024/MA

Wrocław, 29.10.2024 r.

-Uczestnicy postępowania nr PUZ-2380-131-090-131/2024/MA –

**INFORMACJA O WYBORZE OFERT NAJKORZYSTNIEJSZYCH
W POSZCZEGÓLNYCH CZĘŚCIACH POSTĘPOWANIA**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz art. 260 ust. 1 *ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 – tekst jednolity)*, Zamawiający zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem jest dostawa specjalistycznego sprzętu komputerowego, sprawa numer PUZ-2380-131-090-131/2024/MA, dokonano następujących rozstrzygnięć w poszczególnych częściach postępowania:

Część 1: dostawa wysokowydajnych komputerów o minimalnych parametrach technicznych określonych w załączniku nr 4.1 do SWZ oraz w załączniku nr 1.1 do Projektowanych postanowień umowy – dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej:

CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom NIP 9482528507

Cena ofertowa brutto: 272 445,00 zł

Okres udzielonej gwarancji: 48 miesięcy

Część 2: dostawa serwera NAS archiwum o minimalnych parametrach technicznych określonych w załączniku nr 4.2 do SWZ oraz w załączniku nr 1.2 do Projektowanych postanowień umowy – dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej:

AMG Vision Sp. z o.o. ul. Mazowiecka 189 05-110 Rajszew, NIP 5361927962

Cena ofertowa brutto: 24 783,27 zł

Okres udzielonej gwarancji: 60 miesięcy

Część 3: dostawa monitorów zaawansowanych 4K o minimalnych parametrach technicznych określonych w załączniku nr 4.3 do SWZ oraz w załączniku nr 1.3 do Projektowanych postanowień umowy – dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej:

CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom NIP 9482528507

Cena ofertowa brutto: 34 440,00 zł

Okres udzielonej gwarancji: 48 miesięcy

Część 4: dostawa wysokowydajnej kopiarki nośników danych o minimalnych parametrach technicznych określonych w załączniku nr 4.4 do SWZ oraz w załączniku nr 1.4 do Projektowanych postanowień umowy – dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej:

Media Sp. z o. o. ul. Kościuszki 65, 40-047 Katowice, NIP 634 23 41 032

Cena ofertowa brutto: 149 000,00 zł

Okres udzielonej gwarancji: 24 miesiące

Część 5: dostawa serwera NAS z funkcją wizualizacji o minimalnych parametrach technicznych określonych w załączniku nr 4.5 do SWZ oraz w załączniku nr 1.5 do Projektowanych postanowień umowy - unieważniono na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp

Uzasadnienie dla części 1: W terminie składania ofert, tj. do dnia 17.10.2024 r. do godziny 10:00 złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość)	Okres udzielonej gwarancji
3	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	272 445,00	48 miesięcy
4	Web-Profit Maciej Kuźlik, Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie	242 014,80	48 miesięcy
6	Spinel Sp. z o.o. ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław	278 103,00	48 miesięcy

Zamawiający dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawców. Wykonawcy złożyli w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp aktualne na dzień składania ofert oświadczenia w zakresie wskazanym w załączniku nr 2 do SWZ, tj. oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Informacje zawarte w oświadczeniu stanowią potwierdzenie, że wykonawcy nie podlegają wykluczeniu z postępowania. Warunki udziału w postępowaniu nie zostały określone.

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert. Oferty zostały zabezpieczone prawidłowo wniesionym wadium, są poprawne pod względem rachunkowym.

Oferta Wykonawcy Web-Profit Maciej Kuźlik, Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie podlega odrzuceniu z części 1 postępowania.

UZASADNIENIE: Podstawą odrzucenia oferty jest 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Jednym z wymagań minimalnych dla wysoko wydajnego komputera było, by procesor graficzny pozwalał na uzyskanie minimum 27500 punktów w teście PassMark - Direct Compute (Operations / Second) (wynik zaproponowanej karty graficznej w odniesieniu do procesora graficznego musi znajdować się na stronie: <https://www.videocardbenchmark.net/directCompute.html>). Zaproponowana przez w/w Wykonawcę karta graficzna Radeon RX 7900 XTX, nie uzyskuje wymaganych w specyfikacji minimum 27500 punktów w teście PassMark - Direct Compute (Operations / Second).

Z uwagi na powyższe Zamawiający odrzucił złożoną przez Web-Profit Maciej Kuźlik, Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie ofertę w części 1 postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Pozostałe oferty spełniają wymagania Zamawiającego i nie podlegają odrzuceniu.

Zgodnie z Rozdziałem XVIII SWZ, o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decydować będą następujące kryteria: cena ofertowa – 60% (cena oferty brutto) - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 60 punktów oraz okres udzielonej gwarancji na dostarczony sprzęt – waga 40 % - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 40 punktów. Oferty otrzymały następującą ilość punktów:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Otrzymana ilość punktów w kryterium cena	Otrzymana ilość punktów w kryterium okres udzielonej gwarancji	Suma punktów
3	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	60,00	40,00	100,00
4	Web-Profit Maciej Kuźlik, Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie	Oferta odrzucona		
6	Spinel Sp. z o.o. ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław	58,77	40,00	98,77

Cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jednakże Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, tj. od dnia r. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 15.11.2024 r.

Uzasadnienie dla części 2: W terminie składania ofert, tj. do dnia 17.10.2024 r. do godziny 10:00 złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość)	Okres udzielonej gwarancji
1	AMG Vision Sp. z o.o. ul. Mazowiecka 189 05-110 Rajszew	24 783,27	60 miesięcy
2	Dabacom Bartosz Raczyński, Ojcowska 17, 80-146 Gdańsk	31 967,70	60 miesięcy
5	FORIP SPÓŁKA Z O.O. JULIUSZA SŁOWACKIEGO 2, PL 41-800 ZABRZE	49 052,40	72 miesiące
6	Spinel Sp. z o.o. ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław	42 586,29	60 miesięcy
8	INFOS ul. Jagiellońska 8, 80-371 Gdańsk	31 844,70	72 miesiące

Zamawiający dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawców. Wykonawcy złożyli w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp aktualne na dzień składania ofert oświadczenia w zakresie wskazanym w załączniku nr 2 do SWZ, tj. oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Informacje zawarte w oświadczeniu stanowią potwierdzenie, że wykonawcy nie podlegają wykluczeniu z postępowania. Warunki udziału w postępowaniu nie zostały określone.

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert. Działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w związku z domniemaniem wystąpienia ceny rażąco niskiej w złożonej ofercie Wykonawcy - AMG Vision Sp. z o.o. ul. Mazowiecka 189 05-110 Rajszew w części 2 postępowania. Ze złożonych przez w/w Wykonawcę wyjaśnień oraz załączonych dowodów, w sposób czytelny oraz niepodlegający wątpliwościom wynika, iż przedstawiona w ofercie cena nie jest w sposób zamierzony zaniżona i nieadekwatna do rzeczywistej wartości przedmiotu zamówienia. Zamawiający uwzględnił wyjaśnienia Wykonawcy.

Oferty następujących firm podlegają odrzuceniu z części 2 postępowania:

Oferta Wykonawcy Dabacom Bartosz Raczyński, Ojcowska 17, 80-146 Gdańsk

UZASADNIENIE: Podstawą odrzucenia oferty jest 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp.

Zgodnie z Rozdziałem XI pkt 1 SWZ, Wykonawca zobowiązany był do zabezpieczenia swojej oferty wadium. Powyższy wymóg został powtórzony również w ogłoszeniu o zamówieniu. Wysokość wadium dla części 2 postępowania wynosiła: 300,00 zł. Wadium należało wnieść przed upływem terminu składania ofert i utrzymywać nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy PZP. Ponieważ oferta w/w Wykonawcy nie została zabezpieczona wadium, tj. przed upływem terminu składania ofert wadium nie zostało wniesione, Zamawiający odrzucił ofertę Dabacom Bartosz Raczyński, Ojcowska 17, 80-146 Gdańsk na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp.

Oferta Wykonawcy INFOS ul. Jagiellońska 8, 80-371 Gdańsk

UZASADNIENIE: Podstawą odrzucenia oferty jest 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp.

Zgodnie z Rozdziałem XI pkt 1 SWZ, Wykonawca zobowiązany był do zabezpieczenia swojej oferty wadium. Powyższy wymóg został powtórzony również w ogłoszeniu o zamówieniu. Wysokość wadium dla części 2

postępowania wynosiła: 300,00 zł, dla części 3 postępowania: 400,00 zł, a dla części 5 postępowania: 900,00 zł. Wadium należało wnieść przed upływem terminu składania ofert i utrzymywać nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy PZP. Ponieważ oferta w/w Wykonawcy nie została zabezpieczona wadium, tj. przed upływem terminu składania ofert wadium nie zostało wniesione, Zamawiający odrzucił ofertę_INFOS ul. Jagiellońska 8, 80-371 Gdańsk na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp.

Pozostałe oferty spełniają wymagania zamawiającego, są poprawne pod względem rachunkowym i zostały zabezpieczone prawidłowo wniesionym wadium.

Zgodnie z Rozdziałem XVIII SWZ, o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decydować będą następujące kryteria: cena ofertowa – 60% (cena oferty brutto) - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 60 punktów oraz okres udzielonej gwarancji na dostarczony sprzęt – waga 40 % - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 40 punktów. Oferty otrzymały następującą ilość punktów:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Otrzymana ilość punktów w kryterium cena	Otrzymana ilość punktów w kryterium okres udzielonej gwarancji	Suma punktów
1	AMG Vision Sp. z o.o. ul. Mazowiecka 189 05-110 Rajszew	60,00	33,33	93,33
2	Dabacom Bartosz Raczyński, Ojcowska 17, 80-146 Gdańsk	Oferta odrzucona		
5	FORIP SPÓŁKA Z O.O. JULIUSZA SŁOWACKIEGO 2, PL 41-800 ZABRZE	30,31	40,00	70,31
6	Spinel Sp. z o.o. ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław	34,91	33,33	68,24
8	INFOS ul. Jagiellońska 8, 80-371 Gdańsk	Oferta odrzucona		

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, tj. od dnia r. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 15.11.2024 r.

Uzasadnienie dla części 3: W terminie składania ofert, tj. do dnia 17.10.2024 r. do godziny 10:00 złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość)	Okres udzielonej gwarancji
3	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	34 440,00	48 miesięcy
6	Spinel Sp. z o.o. ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław	38 622,00	48 miesięcy
8	INFOS ul. Jagiellońska 8, 80-371 Gdańsk	34 809,00	48 miesięcy

Zamawiający dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawców. Wykonawcy złożyli w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp aktualne na dzień składania ofert oświadczenia w zakresie wskazanym w załączniku nr 2 do SWZ, tj. oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Informacje zawarte w oświadczeniu stanowią potwierdzenie, że wykonawcy nie podlegają wykluczeniu z postępowania. Warunki udziału w postępowaniu nie zostały określone.

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert.

Oferta Wykonawcy INFOS ul. Jagiellońska 8, 80-371 Gdańsk podlega odrzuceniu z części 3 postępowania.

UZASADNIENIE: Podstawą odrzucenia oferty jest 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp.

Zgodnie z Rozdziałem XI pkt 1 SWZ, Wykonawca zobowiązany był do zabezpieczenia swojej oferty wadium. Powyższy wymóg został powtórzony również w ogłoszeniu o zamówieniu. Wysokość wadium dla części 2 postępowania wynosiła: 300,00 zł, dla części 3 postępowania: 400,00 zł, a dla części 5 postępowania: 900,00 zł. Wadium należało wnieść przed upływem terminu składania ofert i utrzymywać nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy PZP. Ponieważ oferta w/w Wykonawcy nie została zabezpieczona wadium, tj. przed upływem terminu składania ofert wadium nie zostało wniesione, Zamawiający odrzucił ofertę_INFOS ul. Jagiellońska 8, 80-371 Gdańsk na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp.

Pozostałe oferty spełniają wymagania zamawiającego, są poprawne pod względem rachunkowym i zostały zabezpieczone prawidłowo wniesionym wadium.

Zgodnie z Rozdziałem XVIII SWZ, o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decydować będą następujące kryteria: cena ofertowa – 60% (cena oferty brutto) - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 60 punktów oraz okres udzielonej gwarancji na dostarczony sprzęt – waga 40 % - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 40 punktów. Oferty otrzymały następującą ilość punktów:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Otrzymana ilość punktów w kryterium cena	Otrzymana ilość punktów w kryterium okres udzielonej gwarancji	Suma punktów
3	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	60,00	40,00	100,00
6	Spinel Sp. z o.o. ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław	53,50	40,00	93,50
8	INFOS ul. Jagiellońska 8, 80-371 Gdańsk	Oferta odrzucona		

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, tj. od dnia r. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 15.11.2024 r.

Uzasadnienie dla części 4: W terminie składania ofert, tj. do dnia 17.10.2024 r. do godziny 10:00 złożono następującą ofertę:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość)	Okres udzielonej gwarancji
7	Media Sp. z o. o. ul. Kościuszki 65, 40-047 Katowice	149 000,00	24 miesiące

Zamawiający dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy. Wykonawcy złożył w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp aktualne na dzień składania ofert oświadczenia w zakresie wskazanym w załączniku nr 2 do SWZ, tj. oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Informacje zawarte w oświadczeniu stanowią potwierdzenie, że wykonawcy nie podlegają wykluczeniu z postępowania. Warunki udziału w postępowaniu nie zostały określone. Oferta spełnia wymagania Zamawiającego, jest poprawna pod względem rachunkowym, została zabezpieczona prawidłowo wniesionym wadium i nie podlega odrzuceniu.

Zgodnie z Rozdziałem XVIII SWZ, o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decydować będą następujące kryteria: cena ofertowa – 60% (cena oferty brutto) - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 60 punktów oraz okres udzielonej gwarancji na dostarczony sprzęt – waga 40 % - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 40 punktów. Oferta otrzymała następującą ilość punktów:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Otrzymana ilość punktów w kryterium cena	Otrzymana ilość punktów w kryterium okres udzielonej gwarancji	Suma punktów
7	Media Sp. z o. o. ul. Kościuszki 65, 40-047 Katowice	60,00	20,00	80,00

Cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jednakże Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 308 ust. 3 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta niezwłocznie od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, ponieważ w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie podstawowym złożono tylko jedna ofertę. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 15.11.2024 r.

Uzasadnienie dla części 5: W terminie składania ofert, tj. do dnia 17.10.2024 r. do godziny 10:00 złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość)	Okres udzielonej gwarancji
5	FORIP SPÓŁKA Z O.O. JULIUSZA SŁOWACKIEGO 2, PL 41-800 ZABRZE	131 462,40	72 miesiące
6	Spinel Sp. z o.o. ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław	106 602,87	60 miesięcy
8	INFOS ul. Jagiellońska 8, 80-371 Gdańsk	92 243,85	72 miesiące

Zamawiający dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawców. Wykonawcy złożyli w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp aktualne na dzień składania ofert oświadczenia w zakresie wskazanym w załączniku nr 2 do SWZ, tj. oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Informacje zawarte w oświadczeniu stanowią potwierdzenie, że wykonawcy nie podlegają wykluczeniu z postępowania. Warunki udziału w postępowaniu nie zostały określone.

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert.

Oferta Wykonawcy INFOS ul. Jagiellońska 8, 80-371 Gdańsk podlega odrzuceniu z części 5 postępowania. UZASADNIENIE: Podstawą odrzucenia oferty jest 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp.

Zgodnie z Rozdziałem XI pkt 1 SWZ, Wykonawca zobowiązany był do zabezpieczenia swojej oferty wadium. Powyższy wymóg został powtórzony również w ogłoszeniu o zamówieniu. Wysokość wadium dla części 2 postępowania wynosiła: 300,00 zł, dla części 3 postępowania: 400,00 zł, a dla części 5 postępowania: 900,00 zł. Wadium należało wnieść przed upływem terminu składania ofert i utrzymywać nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy PZP. Ponieważ oferta w/w Wykonawcy nie została zabezpieczona wadium, tj. przed upływem terminu składania ofert wadium nie zostało wniesione, Zamawiający odrzucił ofertę INFOS ul. Jagiellońska 8, 80-371 Gdańsk na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp.

Pozostałe oferty spełniają wymagania zamawiającego, są poprawne pod względem rachunkowym i zostały zabezpieczone prawidłowo wniesionym wadium.

Zgodnie z Rozdziałem XVIII SWZ, o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decydować będą następujące kryteria: cena ofertowa – 60% (cena oferty brutto) - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 60 punktów oraz okres udzielonej gwarancji na dostarczony sprzęt – waga 40 % - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 40 punktów. Oferty otrzymały następującą ilość punktów:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Otrzymana ilość punktów w kryterium cena	Otrzymana ilość punktów w kryterium okres udzielonej gwarancji	Suma punktów
5	FORIP SPÓŁKA Z O.O. JULIUSZA SŁOWACKIEGO 2, PL 41-800 ZABRZE	48,65	40,00	88,65
6	Spinel Sp. z o.o. ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław	60,00	33,33	93,33
8	INFOS ul. Jagiellońska 8, 80-371 Gdańsk	Oferta odrzucona		

Zamawiający unieważnił część 5 postępowania na podstawie art. 255 pkt 3) ponieważ cena najkorzystniejszej oferty, tj. Spinel Sp. z o.o. ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław za cenę 106 602,87 zł znacznie przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. kwotę 75 000,00 zł.

Zatwierdził:
Komendant Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu
Z up. Kierownik Sekcji ds. Zamówień Publicznych
KWP we Wrocławiu
Małgorzata Rosołowicz

Wyk. w 2 egz.
Egz. Nr 1 - Wykonawcy – zamieszczono na stronie prowadzonego postępowania
Egz. Nr 2 - a/a
Opr. – M. Andruszkiewicz, tel: 47 871 43 24