

ZDP.ZZ.3302.06.2023

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Dotyczy: postępowania w trybie podstawowym pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 3231P Brzeźniak - Głodowo”

Na podstawie art. 284 ust. 1 i 6 oraz art. 286 ust. 1, 3, 5, 7 i 9 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z ze zm.), Zamawiający informuje, iż wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści SWZ, na które Zamawiający udziela następujących wyjaśnień i dokonuje zmiany SWZ.

Pytanie 1

Ad. SWZ pkt. IV. 3. 6) Załącznik nr 15 do SWZ oraz projekt umowy § 1 ust. 7. Wnosimy o usunięcie załącznika nr 15 – Harmonogramu Rzeczowego z dokumentacji przetargowej. Z całości dokumentacji przetargowej nie wynika etapowanie przedmiotu zamówienia na zasadzie, iż np. określony odcinek drogi w całości lub w pewnym zakresie np. do wykonania warstwy wiążącej należy wykonać we wcześniejszym okresie niż ten określony na wykonanie całości przedmiotu zamówienia w terminie do 31.10.2024. W związku z powyższym wnosimy o zostawienie wykonania harmonogramu rzeczowo-finansowego Wykonawcy wg kolejności i terminów przez niego samego określonymi – nie na podstawie Załącznika nr 15 – terminy określone przez urzędnika (w szczególności kierownikowi budowy wykonanie harmonogramu rzeczowego – na tej podstawie harmonogram rzeczowo-finansowy, który w sposób najkorzystniejszy dla Wykonawcy i realizowanego przedsięwzięcia będzie przedstawiał technologię robót wraz z zarządzaniem całym procesem budowlanym).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zapisy SWZ w tym zakresie pozostają bez zmian. Terminy określone w harmonogramie rzeczowym, skorelowane są z terminami określonymi w umowie o dofinansowanie niniejszego zadania, o której mowa w § 1 ust. 2 projektu umowy (Załącznik nr 4 do SWZ)

Pytanie 2

Ad. Załącznik nr 16 do SWZ. Czy określone w nich terminy płatności za rozliczenia częściowe: grudzień 2023 i sierpień 2024 są niezmiennie?

Odpowiedź:

Podstawy oraz warunki zmiany umowy określone zostały w § 17 projektu umowy (Załącznik nr 4 do SWZ).

Pytanie 3

Ad. Projekt umowy - § 17 ust. 2 pkt. 16 ppkt. d). Wnosimy o przyspieszenie początkowego terminu uprawniającego do żądania zmiany wynagrodzenia z 12 miesięcy na 8 miesięcy (ok. połowa okresu realizacji przedmiotu zamówienia).

Odpowiedź:

Zapisy § 17 ust. 2 pkt 16 lit. d) projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 4

Dotyczy D.04.07.01a, D.05.03.05b, pkt 2.2 i 2.6. Dlaczego wykluczono możliwość stosowania granulatu asfaltowego? Zgodnie z dokumentem przywołanym w pkt 10.3.82, tj. WT2-2014, materiał ten można stosować do dolnych warstw KR1-7 w ilości do 20% „metodą na zimno”. Granulat asfaltowy przy spełnieniu odpowiednich warunków jednorodności jest pełnowartościowym materiałem opisanym w normie PN-EN 13 108-8. Powyższe zapisy będą powodować niepotrzebny wzrost wartości prowadzonych robót. Czy Zamawiający wyrazi

zgodę na zastosowanie granulatu w ilości zgodnej z WT2-2014, pod warunkiem spełnienia wszystkich wymaganych właściwości dla mm-a, podanych w SST. To właściwości użytkowe końcowego wyrobu decydują o trwałości nawierzchni i długości okresu eksploatacji.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SST.

Pytanie 5

W dokumentacji przetargowej występuje niespójność w zakresie kategorii ruchu drogi, dla jakiej należy zaprojektować mieszankę mineralno – asfaltową na warstwę wyrównawczą. W specyfikacji D.05.03.05b wskazano mieszankę AC11W,KR1, natomiast zgodnie z pozostałą częścią dokumentacji (opis techniczny, przekroje, przedmiar) należy zastosować AC11W, KR3. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności. W przypadku konieczności spełnienia wysoko postawionego wymagania odporności na deformacje trwałe dla KR3, na poziomie PRDAIR7,0 (tab.22, Lp.2) prosimy o możliwość zastosowania asfaltu 35/50. Proponowana zmiana pozwoli sprostać postawionym w SST wymaganiom dla gotowego wyrobu w zakresie odporności mieszanki na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Odpowiedź:

Należy zastosować mieszankę AC 11 W 50/70 KR3. Zamawiający dopuszcza zastosowanie lepszego asfaltowego 35/50 przy spełnieniu wszystkich wymagań zawartych w SST.

Pytanie 6

W dokumentacji przetargowej występuje niespójność w zakresie kategorii ruchu drogi, dla jakiej należy zaprojektować mieszankę mineralno – asfaltową na warstwę ścieralną dla ciągu rowerowego w poziomie jezdni. W specyfikacji D.05.03.05a wskazano mieszankę AC11S,KR3, natomiast zgodnie z pozostałą częścią dokumentacji (opis techniczny, przekroje, przedmiar) należy wbudować AC11S,KR1. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

Dla ciągu pieszo-rowerowego wyniesionego ponad jezdnię zastosować mieszankę AC 8S 50/70 jak dla KR1 - gr. 4 cm

Dla ciągu pieszo-rowerowego w poziomie jezdni zastosować ten sam rodzaj mieszanki co na jezdni tak aby uniknąć dodatkowych połączeń technologicznych czyli mieszankę AC 11S 50/70 jak dla KR3 - gr. 4cm

Dla zjazdów zastosować mieszankę AC 8S 50/70 jak dla KR3 - gr. 5 cm.

Pytanie 7

Dotyczy § 5 pkt 1 ppkt 24 projektu umowy. Zwracamy się z prośbą o wskazanie miejsca odwozu bądź maksymalnej odległości na jaką należy przewieźć materiały z rozbiórki.

Odpowiedź:

Miejscem odwozu materiałów z rozbiórki, nadających się do ponownego wbudowania, które Zamawiający zastrzeże dla własnego użytkownika, jest plac siedziby Zarządu Dróg Powiatowych w Koninie, ul. Świętojańska 20d, 62-500 Konin. Pozostałe materiały z rozbiórki należy zutylizować i przedstawić kartę odpadów.

Pytanie 8

Dotyczy § 5 pkt 1 ppkt 26 oraz ppkt 27 projektu umowy. Uprzejmie prosimy o doprecyzowanie zapisu i określenie w jaki sposób fakt ewentualnego zniszczenia dróg podczas transportu oraz obiektów, fragmentów terenu dróg, nawierzchni lub instalacji podczas wykonywania prac zostanie stwierdzony.

Odpowiedź:

Wykonawca zobowiązany jest dokonać wizji lokalnej stanu technicznego dróg w obrębie inwestycji oraz sporządzić, w obecności przedstawiciela Zarządu Dróg Powiatowych, dokumentację fotograficzną oraz opisową.

Pytanie 9

Dotyczy § 11 pkt 1 od ppkt 1) do ppkt 9) projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o obniżenie poziomu kar określonych w § 11 pkt 1 od ppkt 1) do ppkt 9) projektu umowy:

- ppkt 1) obniżenie kary do 10% wynagrodzenia umownego brutto
- ppkt 2) obniżenie kary do 0,1% wynagrodzenia umownego brutto
- ppkt 4) obniżenie kary do 5.000,00 zł
- ppkt 5) obniżenie kary do 2.000,00 zł
- ppkt 6), ppkt 7) oraz ppkt 8) obniżenie kary do 1.000,00 zł
- ppkt 9) obniżenie kary do 1.000,00 zł

W opinii Wykonawcy przyjęty poziom kar jest zbyt wysoki. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15).

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy dotyczące wysokości kar umownych.

Pytanie 10

Dotyczy § 11 pkt 5 oraz pkt 7 projektu umowy. Zwracamy się z prośbą o zmianę limitu kar umownych z 35% do 20% wartości wynagrodzenia umownego brutto.

Odpowiedź:

Zapisy § 11 pkt 5 oraz pkt 7 projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 11

Dotyczy § 11 pkt 6 projektu umowy. Powołując się na zasadę równości Stron proponujemy dodanie zapisu mówiącego o ewentualnych karach dla Zamawiającego związanych z odstąpieniem od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zapisy § 11 pkt 6 projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 12

Dotyczy § 17 pkt 1 lit. h) projektu umowy. Zwracamy się z prośbą o informację czy Zamawiający przewiduje w okresie realizacji zadania prowadzenie na terenie budowy ewentualnych prac równoległych? Jeżeli tak, to prosimy o podanie zakresu i terminu zakończenia tych prac.

Odpowiedź:

Zamawiający nie planuje w okresie realizacji powyższego zadania prowadzenia prac równoległych. Ewentualne prace równoległe spoczywają na odpowiedzialności gestora sieci, a nie na Wykonawcy. W przypadku konieczności prowadzenia prac równoległych, Zamawiający przewidział możliwość zmiany umowy w powyższym zakresie.

Pytanie 13

Prosimy o informację, czy przedmiary umieszczone w UZGODNIENIACH do projektu w folderze ENRGA (Usunięcie kolizji elektroenergetycznych - ENERGA) oraz w folderze ORANGE (Usunięcie kolizji elektroenergetycznych - OPL) są do wykonania i należy je wycenić. Jeśli tak to w której pozycji załącznika nr 2 "Zestawienie kosztów zadania" należy uwzględnić te koszty.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w przygotowanej ofercie należy uwzględnić (wycenić oraz wykonać) usunięcie kolizji elektroenergetycznej - ENERGA oraz usunięcie kolizji

elektroenergetycznej -OPL (ORANGE). Koszt usunięcia kolizji należy uwzględnić w przedmiarze robót koszty niekwalifikowane pozycja 45.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zmianie ulega termin składania i otwarcia ofert oraz termin związania ofertą.

W związku z powyższym następujące zapisy w SWZ otrzymują brzmienie:

Rozdział XVII pkt 1. Miejsce i termin składania ofert

1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy złożyć na platformazakupowa.pl pod adresem: https://platformazakupowa.pl/pn/zdp_konin/proceedings w myśl Ustawy PZP na stronie internetowej prowadzonego postępowania do **dnia 14.06.2023 r. do godziny 10:00.**

Rozdział XVIII pkt 1. Otwarcie ofert

1. **Otwarcie ofert nastąpi w dniu 14.06.2023 r. o godz. 10:15.**

Rozdział XIX pkt 1. Termin związania ofertą

1. Wykonawca będzie związany ofertą przez okres **30 dni, tj. do dnia 13.07.2023 r.** Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

Powyższe wyjaśnienia i zmiany SWZ są integralną częścią postępowania, są wiążące przy składaniu ofert oraz podlegają udostępnieniu na stronie prowadzonego postępowania. Wykonawcy są zobowiązani uwzględnić powyższe zmiany podczas sporządzania ofert. Zamawiający informuje, iż dokonał również zmiany ogłoszenia o zamówieniu.