



Bydgoszcz, 29 kwietnia 2022r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na rozbudowę, przebudowę i termomodernizację budynku dla potrzeb Zespołu Szkół w Bydgoszczy (spr. nr WiB/TP1/4/R/3)

Informuję, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły pytania dotyczące treści SWZ, na które zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

1. Czy projektowany szyb windowy należy posadowić na mikropalach? Brak wzmianki o wykonaniu mikropali w projekcie, natomiast pozycja o nazwie *Mikropale Fi 150 mm* w ilości 8 sztuk występuje w przedmiarze *Architektura i konstrukcja – budynek szkoły* w dziale *Płyta fundamentowa ze ściankami fundamentowymi szybu*. Jeżeli tak prosimy o udostępnienie rozwiązania konstrukcyjnego.

Odp.: Projektowanego szybu nie należy posadawiać na mikropalach. Posadowienie szybu zostało zaprojektowane jako obniżone do poziomu posadowienia istniejącego budynku. W przypadku niezgodności rzędnych po odsłonięciu istniejącego budynku należy skontaktować się z projektantem.

2. Czy w zakresie przedmiotowego zamówienia jest wzmocnienie żeber stropów Ackermana taśmą węglową w zakresie tylko 327,52 m² powierzchni stropów? Taka ilość została wskazana w przedmiarze *Architektura i konstrukcja – budynek szkoły* w dziale *Wzmocnienie żeber stropu Acermana taśmami z włókna węglowego na podkładzie siatki z włókna szklanego*. Na inwestycji występuje ok. 4100 m² stropów, a koszt taśmy z włókna węglowego wskazanej w projekcie jest bardzo duży, co znacząco przekłada się na wartość zamówienia.

Odp.: Wzmocnienie należy wykonać zgodnie z projektem w miejscach żeber stropu. Powierzchnia 327,52m² stanowi powierzchnie taśm węglowych.

3. W załączonych przedmiarach dla instalacji teletechnicznych znajdują się działy *System oświetlenia scenicznego – rozstawiane* i *System wizyjny*. W projekcie i specyfikacji technicznej brak opisu urządzeń zawartych w kosztorysie. Czy dostawa

tych urządzeń jest w zakresie Wykonawcy? Jeżeli tak, prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o wskazany zakres.

Odp.: W zakresie oświetlenia scenicznego oraz systemu wizyjnego należy dostarczyć wytwornicę dymu.

4. W załączony projektach oraz uzupełnieniach dokumentacji projektowej w zakresie działu *TOM III, CZĘŚĆ V - branża teletechniczna* nadal brak rysunków o oznaczeniach: 301-IP-00-ZZ-SD-T-64411, 301-IP-00-ZZ-SD-T-64412, 301-IP-00-ZZ-SD-T-64413, 301-IP-00-ZZ-SD-T-64414 oraz 301-IP-00-00-DR-T-64401, 301-IP-00-00-DR-T-64402, 301-IP-00-00-DR-T-64403, 301-IP-00-00-DR-T-64404. Prosimy o udostępnienie.

Odp.: Nastąpiła pomyłka edytorska w opisie w spisie rysunków. Poniżej lista, które rysunki odpowiadają tym w spisie rysunków.

- 301-IP-00-ZZ-SD-T-64411 --> 301-IP-00-00-SD-T-64411-sch_AV,
- 301-IP-00-ZZ-SD-T-64412 --> 301-IP-00-01-SD-T-64412-sch_AV,
- 301-IP-00-ZZ-SD-T-64413 --> 301-IP-00-02-SD-T-64413-sch_AV,
- 301-IP-00-ZZ-SD-T-64414 --> 301-IP-00-03-SD-T-64414-sch_AV,
- 301-IP-00-00-DR-T-64401 --> 301-IP-00-ZZ-DR-T-64201-01_AV,
- 301-IP-00-00-DR-T-64402 --> 301-IP-01-ZZ-DR-T-64202-01_AV,
- 301-IP-00-00-DR-T-64403 --> 301-IP-02-ZZ-DR-T-64203-01_AV,
- 301-IP-00-00-DR-T-64404 --> 301-IP-03-ZZ-DR-T-64204-01_AV.

5. Prosimy o potwierdzenie, że wymiary witryny aluminiowej W4 94x710 cm przedstawione w zestawieniu witryn są poprawne. Według przekroju A-A oraz rysunków elewacji witryna W4 jest niższa. Prosimy o jednoznaczną odpowiedź.

Odp.: Witryna W4 omyłkowo jest opisana z wysokością jak sąsiednie witryny. Górna krawędź witryny powinna być na tej samej wysokości co sąsiadujące na prostopadłej ścianie okna O8. Odnośnie witryn W1, W2, W3, W5 - dopuszczamy inny podział fasady z zachowaniem rytmu elementów elewacyjnych. Dopuszczamy zastosowanie szklenia przeziernego - w miejscu obecnie zaznaczonego nieprzeziernego. Przed przystąpieniem do realizacji należy przedstawić rysunek warsztatowy do akceptacji.

6. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności między rysunkami rzutów kondygnacji, a rysunkiem 301-IP-00-XX-SH-A-05002 - PRZEGRODY - Rev03 oraz opisem architektury w rozdziale 7.2.12 Posadzki. Prosimy o jednoznaczne określenie wykończenia posadzek w poszczególnych pomieszczeniach.

Odp.: Rodzaj posadzek jest podany w metkach na rzutach budynku oraz opisany w opisie. (opis posadzek P1, P2 itd.). Natomiast na planszy z przegrpdami - są podane przegrody, oznaczone również na przekroju. (P1, P2, S1, S2, SW1 itd.) Prosimy o uszczegółowienie pytania - w którym miejscu jest rozbieżność.

7. Prosimy o wyjaśnienie wykończenia łączonych posadzek w pomieszczeniach parteru 029, 030, 031, 032. Zgodnie z rzutami występuje tu połączenie posadzek P3 i P10.

Odp.: W szatniach 029, 030, 031, 032 - w części z szafkami, przeznaczonej do przebierania - posadzka P3. Natomiast w części sanitarnej (z prysznicami, umywalkami i WC) posadzka P10.

8. Prosimy o wyjaśnienie wykończenia łączonych posadzek w pomieszczeniach piwnicy -1.19, -1.20, i -1.22. Zgodnie z rzutem piwnicy występuje tu połączenie posadzek P6 i P7.

Odp.: Pomieszczenia -1.19, -1.20, -1.22 - są pomieszczeniami o obrębie których występują schody. P7 - należy stosować na stopniach schodów. W pozostałej części - P6.

9. Prosimy o podanie wykończenia posadzki w pomieszczeniach piwnicznych -1.13 i 1.14. Na rzucie nie zaznaczono żadnego wykończenia.

Odp.: W pomieszczeniu -1.13 i -1.14 - należy zastosować posadzkę jak w sąsiednich pomieszczeniach - P6

10. W nawiązaniu do *Odpowiedzi 4* umieszczonych na Platformie Zakupowej Zamawiającego w dniu 20.04.2022 r. prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy udostępnionymi dokumentami o nazwie *wykaz wyposażenia* oraz *zestawienie wyposażenia* oraz rysunkami aranżacyjnymi pomieszczeń na poszczególnych kondygnacjach, które zostały zamieszczone w dokumentacji projektowej udostępnionej przez Zamawiającego (*pytania nr 1 poprawione* umieszczonych na Platformie Zakupowej Zamawiającego w dniu 7.04.2022 r.). – W dokumencie *wykaz wyposażenia* zawarto zapisy, iż każda z sal lekcyjnych (w tym informatyki, chemii, fizyki, biologii, sztuki) mają być wyposażone dla 20 uczniów, natomiast w dokumencie *zestawienie wyposażenia* oraz na rysunkach aranżacyjnych pomieszczeń są podane inne ilości, np.

- 1.4 sala lekcyjna kl.2 – w dokumencie *wykaz wyposażenia* przeznaczona jest dla 20 uczniów, zgodnie z rzutem aranżacyjnym przeznaczona dla 9 uczniów (9 stolików pojedynczych i 9 krzeseł) natomiast zgodnie z *zestawieniem wyposażenia* przeznaczona jest dla 10 uczniów (5 stolików podwójnych i 10 krzeseł),

- 1.5. sala lekcyjna kl. 3 – w dokumencie *wykaz wyposażenia* przeznaczona jest dla 20 uczniów, zgodnie z rzutem aranżacyjnym przeznaczona dla 12 uczniów (12 stolików pojedynczych i 12 krzeseł) natomiast zgodnie z *zestawieniem wyposażenia* przeznaczona jest dla 9 uczniów (9 stolików pojedynczych i 9 krzeseł).

W związku z powyższym proszę o udostępnienie jednoznacznego i wiążącego zestawienia ilościowego elementów wyposażenia przeznaczonego do dostarczenia w ramach niniejszego zamówienia.

Odp.: W zestawieniu wyposażenia w Sali 1.4 omyłkowo podane są podwójne stoliki. Zgodnie z aranżacją - zaprojektowane są pojedyncze. W Sali 1.5 w zestawieniu wyposażenia omyłkowo podana jest ilość 9 stolików i krzeseł. Zgodnie z rysunkiem aranżacji jest to 12. Ilość stolików (zgodnie z wytycznymi - pojedynczych) została dopasowana do wielkości pomieszczeń. Do przedstawionej dokumentacji Zamawiający nie miał uwag w tym zakresie.

11. Prosimy o podanie zakresu robót na dachu budynku łącznika.

Odp.: Na dachu łącznika zakłada się roboty izolacyjne (papa termozgrzewalna), wraz koniecznymi obróbkami, rynnami i rurami spustowymi

12. Czy wykonanie komunikacji dachowej (ławy, stopnie kominiarskie), płotków przeciwśniegowych, systemu zabezpieczenia przed upadkiem na dachach jest w zakresie niniejszego zamówienia? Jeżeli tak prosimy o wrysowanie tych elementów na rysunku rzutu dachu.

Odp.: Odnośnie zakresu zamówienia - informacja do Zamawiającego. W projekcie nie były zakładane ławy stopnie i płotki. Na dachu należy zamontować elementy i urządzenia chroniące pracowników przed upadkiem z wysokości w postaci punktów i prowadnic linowych do których można wpiąć „uprząże” ochrony indywidualnej. Mocowanie słupków do konstrukcji dachu wg projektu warsztatowego wybranego producenta systemu asekuracyjnego.

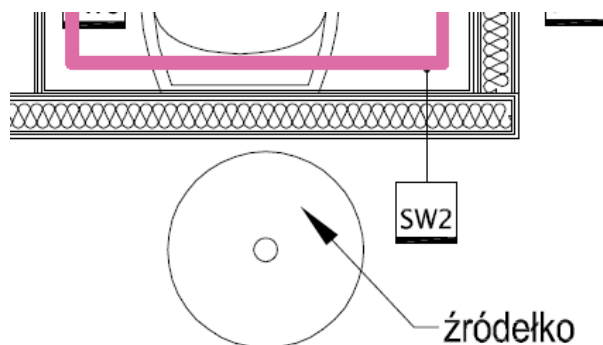
13. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy zestawieniem stolarki drzwiowej o oznaczeniu 301-IP-00-XX-SH-A-32000, a rzutem architektonicznym piwnicy o oznaczeniu 301-IP-00-B1-DR-A-02001 w zakresie renowacji drzwi bunkrowych Db – na zestawieniu do renowacji przewidziano 4 szt. drzwi Db, natomiast na rzucie oznaczono 7 szt. drzwi Db do renowacji.

Odp.: Do renowacji należy przewidzieć 7szt drzwi - zgodnie z rzutem

14. W opisie technicznym branży architektonicznej w punkcie 7.2.11 Wykończenie ścian, tynki, okładziny ścian i sufitów zawarto zapis: *W istniejącym budynku należy wykonać nowe tynki cementowo – wapienne kl. IV, nakładane w sposób maszynowy (...)*, natomiast w udostępnionym przedmiarze 6. *Przedmiar - architektura i konstrukcja budynek szkoły* zawarto odbicie tynków oraz wykonanie nowych tynków w ilości 50% powierzchni. Prosimy o wyjaśnienie, czy należy wykonać w 100% nowe tynki, czy w ilości zgodnej z przedmiarem.

Odp.: Zgodnie z wytyczną zamawiającego - w przedmiarach miały być uwzględnione wykonanie nowych tynków w wielkości 50%, pozostałe tynki do naprawy

15. Prosimy o informację, czy źródło zaznaczone na rzutach aranżacyjnych budynku szkoły jest w zakresie niniejszego zamówienia? Brak ww. urządzenia w zestawieniu wyposażenia oraz STWIOR.



Odp.: źródelko: Poidelko na postumencie.

Inox 304 bakteriostatyczny. Wykończenie satynowe. Grubość Inoxy: 0,8 mm.

Wysokość: 800 mm dla dzieci. Dostarczane z zaworem do płukania ust: chromowany, natychmiastowe zamknięcie z regulacją wypływu, przyłączy Z3/8".

Korek z płaskim sitem bez centralnej śruby: łatwe czyszczenie i odporność na wandalizm.

Podtynkowy, pionowy odpływ 1¼".

16. W nawiązaniu do *Odpowiedzi 4* umieszczonych na Platformie Zakupowej Zamawiającego w dniu 20.04.2022 r. prosimy o ponowną odpowiedź na Pytanie nr 12 oraz 13 – skoro Zamawiający wymaga, aby koszt wykonania wskazanych w Pytaniu nr 12 oraz 13 robót został ujęty w wycenie, prosimy o wykonanie inwentaryzacji otulin zbrojenia słupów, belek żelbetonowych oraz stropów i jednoznaczne wskazanie Wykonawcy, w których miejscach jest ona zbyt mała i należy wykonać torkretowanie lub zastosowanie systemowych okładzin ogniochronnych. Zgodnie z zapisami art. 99 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2019 poz. 2019 z późn. zmianami) zwanej dalej Ustawą „przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”. W związku z powyższym to na Zamawiającym ciąży obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób dostatecznie dokładny i jednoznaczny dla wszystkich oferentów. Dodatkowo zgodnie z art. 103 w/w Ustawy „Zamówienia na roboty budowlane opisuje się za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, a więc co do zasady wszystkie informacje dotyczące przedmiotu zamówienia muszą bezwzględnie wynikać z dokumentów, które Zamawiający przedkłada na etapie prowadzonego postępowania wszystkim Wykonawcom równoważnie. Należy również nadmienić, iż zamówienie nie zostało opublikowane w systemie „zaprojektuj i wykonaj”, bez opisanego poprawnie przedmiotu zamówienia i zakresu robót koniecznych do wykonania Wykonawca nie może udzielić wymaganej w SWZ gwarancji na wykonane roboty, jeśli projekt nie wskazywał poprawnych tj. adekwatnych do istniejącego stanu technicznego rozwiązań.

Odp.: Inwentaryzacja szczególnych miejsc budynku wykazała niespełnienie wymaganych otulin. Z uwagi na konieczność spełnienia wymagań pożarowych, w tym minimalnych otulin poszczególnych elementów konstrukcyjnych wymaga się dostosowania wszystkich elementów co można ująć w wycenie. Jednak w celu minimalizacji kosztów realizacji, w projekcie dopuszczono nie torkretowanie elementów w których Wykonawca w porozumieniu z Inspektorem Nadzoru stwierdzą wystarczająca ilość otuliny na etapie realizacji.

17. W nawiązaniu do *Odpowiedzi 4* umieszczonych na Platformie Zakupowej Zamawiającego w dniu 20.04.2022 r. prosimy o ponowną odpowiedź na Pytanie nr 43 – Zamawiający odpowiedział, iż *Elewację należy wykonać zgodnie z najnowszą rewizją przekazaną przez projektanta tj. wentylowaną wykończoną płytą kompozytową*. Natomiast zgodnie z najnowszą rewizją, która została zamieszczona w dokumentacji projektowej udostępnionej przez Zamawiającego (*pytania nr 1 poprawione* umieszczonych na Platformie Zakupowej Zamawiającego w dniu 7.04.2022) – rysunek o oznaczeniu 301-IP-00-EL-DR-A-04002 rewizja 01 z dnia 09.11.2019 r. elewacja została zaprojektowana jako tynkowana lekka – mokra. Ponadto potwierdza to najnowsza

rewizja zestawienia przegród 301-IP-00-XX-SH-A-05002 rewizja 03 z dnia 03.2021 r.
Prosimy o ponowne ustosunkowanie się do powyższego.

Odp.: Zgodnie z najnowszą rewizją, na wniosek Zamawiającego, elewacja zostało zaprojektowana jako tynkowana lekka mokra.

18. Prosimy o potwierdzenie, czy koniecznym jest wykonanie ścian mobilnych na III. piętrze budynku szkoły jako ognioodpornych EI30? Udostępnione *Postanowienie Kujawsko – Pomorskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej z dnia 27 października 2020 r.* wskazuje jedynie, iż ścianki mobilne w salach zajęć mają być wykonane z materiałów trudno zapalnych, brak wskazań co do odporności ogniowej EI.

Odp.: Zgodnie z par. 260 i Postanowieniem KW PSP ściany mobilne muszą być co najmniej trudno zapalne.

19. Z uwagi na dużą ilość zadanych pytań, które do dnia dzisiejszego nie zostały jeszcze wyjaśnione, oraz udostępnienia przez Zamawiającego w *Odpowiedziach 4* uszczegółowienia wyposażenia, które należy wycenić u podmiotów zewnętrznych prosimy o kolejne przesunięcie terminu składania ofert, przynajmniej do dnia 9 maja 2022 r.

Odp.: Zamawiający pismem z dnia 27.04.2022r. zmienił termin składania ofert na dzień 10.05.2022r.

SZEF ZARZĄDU

/-/ wz. ppłk Sebastian KACZMAREK