

Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dot.: postępowania przetargowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zad. pn. Zakup w formie licencji dostępowej (wieczystej) wraz z wdrożeniem systemu bibliotecznego w Państwowej Wyższej Szkole Wschodnioeuropejskiej w Przemysłu:

Zamawiający – Państwowa Akademia Nauk Stosowanych (dawniej Państwowa Wyższa Szkoła Wschodnioeuropejska w Przemysłu) na podstawie art.253.1 pkt.2 i 260 ust.1 informuje, o odrzuceniu oferty Spółki American Systems Sp. z o.o. i unieważnieniu postępowania.

- 1. Odrzucenie oferty American Sysytems Sp. z o.o. ul. 27 Grudnia 7, 61-737 Poznań na podstawie art. 226.1 ust.8 w związku z art.224 ust.6 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy jako ofertę z rażąco niską ceną gdyż złożone na wezwania Zamawiającego wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W przedmiotowym postępowaniu w terminie składania ofert wpłynęły dwie oferty:

Oferta Nr 1 złożona przez Sygnity Business Solutions S.A ul. Dąbrowskiego 12, 65-021 Zielona Góra – cena oferty brutto 1.844.772,45 zł.

Oferta Nr 2 złożona przez American Systems ul. 27 grudnia 7, 61-737 Poznań – cena oferty 959.400,00 zł.

Po przeprowadzeniu badania ofert, analizie złożonych wyjaśnień, Zamawiający w dniu 10.03.2023r. zawiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty tj. o wyborze Spółki American Systems Sp. z o.o. na podstawie określonych w SWZ kryteriów oceny ofert jako Wykonawcę do realizacji przedmiotowego zadania.

W dniu 20.03.2023r. Wykonawca biorący udział w postępowaniu spółka Sygnity Business Solutions S.A. złożyła do Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na czynność Zamawiającego.

W odwołaniu Wykonawca zarzucił Zamawiającemu naruszenie nw. przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych:

1. art. 16 pkt 2 w zw. z art. 18 ust. 1 - 3 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne zaniechanie udostępnienia Odwołującemu informacji, które nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa Przystępującego w postaci załącznika nr 6, 7 i 8 do odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień z dnia 23 lutego 2023 r., z uwagi na brak spełnienia przez Odwołującego przesłanek warunkujących skuteczność dokonanego zastrzeżenia oraz fakt, iż w części nie stanowią one informacji spełniających przesłanki określone w art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej „u.z.n.k.”);
2. art. 16 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Przystępującego pomimo tego, że w wyniku co najmniej lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć

istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia,

3. art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 i 8 oraz 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego z uwagi na to, iż oferta przez niego złożona jest niezgodna z warunkami zamówienia, zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zaś złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia nie potwierdzają, iż jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny,

Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 06.04.2023r. uwzględniła odwołanie w zakresie zarzutu nr 3 i nakazała zamawiającemu Państwowej Akademii Nauk Stosowanych w Przemysłu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny oferty, w tym odrzucenie oferty American Systems Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu na podstawie art.226 ust.1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust.6 ustawy Pzp.

Zamawiający po uwzględnieniu wyroku KIO 778/23 z dnia 06.04.2023 unieważnił w dniu 12.04.2023r. czynność wyboru oferty i powtórzył czynność badania i oceny ofert.

Odwołujący Wykonawca Signity Busines Solutions Spółka Akcyjna z siedzibą w Zielonej Górze w związku z zarzutem dotyczącym rażąco niskiej ceny w pierwszej kolejności wskazał za niewystarczające wyjaśnienia dot. ceny oferty złożone przez Wykonawcę American Systems Sp. z o.o.

Wykonawca Signity Busines Solutions S.A. w toku postępowania odwoławczego podkreślał, cyt. "American Systems Sp. z o.o. mimo ponownych wezwań do złożenia wyjaśnień powinien zrobić wszystko co w jego mocy, aby jego wyjaśnienia okazały się na tyle wyczerpujące, a jednocześnie logiczne, wewnątrznie spójne i poparte dowodami, aby Zamawiający nie miał żadnych wątpliwości co do tego, czy cena jego oferty obejmuje wszystkie elementy kosztowe niezbędne do poniesienia dla prawidłowego wykonania przedmiotowego zamówienia. Przedstawione wyjaśnienia nie tylko nie rozwiewają pojawiających się wątpliwości, ale wręcz rodzą jedynie kolejne wątpliwości. Przede wszystkim wskazał, że wyjaśnienia wykonawcy są nad wyraz ogólnikowe, w dużej mierze niezwiązane z treścią złożonej oferty i nie zawierają jakichkolwiek argumentów, które mogłyby jakkolwiek uzasadnić zaoferowaną cenę. Co więcej są wprost sprzeczne z treścią złożonej oferty, a to znaczy również, że są nieprawdziwe. Pozycje kosztów wskazane w wyjaśnieniach budziły duże wątpliwości szczególnie dotyczące: kosztów administracyjnych, opłat za pomieszczenia biurowe, personel administracyjny, licencje, analizę przedwdrożeniową, dostarczenie i zainstalowanie i uruchomienie Systemu bibliotecznego, wsparcie projektu, szkolenia wraz z materiałami, płatną licencją EBSCO.

Zamawiający przedstawia uzasadnienie odrzucenia oferty jako cytata z wyroku KIO.

"Izba uznała za zasadny zarzut nr 3 odwołania w zakresie dotyczącym naruszenia art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego z uwagi na to, iż oferta przez niego złożona zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zaś złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia nie potwierdzają, iż jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, ponadto w świetle art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy (wezwanym do wyjaśnień w oparciu o art. 224 ust. 1 lub 2 ustawy Pzp.). W myśl ust. 6 tego przepisu odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie

udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Art. 16 ustawy Pzp stanowi, iż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Zasadnicze znaczenie dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy miała kwestia rozkładu ciężaru dowodu w zakresie wykazania, że cena oferty nie jest rażąco niska w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz w postępowaniu odwoławczym. Izba wskazuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia ciężar ten spoczywa na wykonawcy, który został wezwany do wyjaśnień w tym przedmiocie, na co wskazuje wprost art. 224 ust. 5 ustawy Pzp. zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie poglądem złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Powyższe ma bardzo istotne znaczenie, ponieważ to wyłącznie na podstawie złożonych wyjaśnień Zamawiający dokonuje oceny czy oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt, czy też rażąco niskie ich istotne części składowe. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. Podkreślić trzeba, iż nie tylko nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkować będzie koniecznością odrzucenia oferty, ale także złożenie takich wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny (por. art. 224 ust. 6 ustawy Pzp).

Izba stwierdziła, że Przystępujący American Systems nie sprostął spoczywającemu na nim ciężarowi wykazania, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny ani składając wyjaśnienia w toku postępowania o udzielenie zamówienia, ani w postępowaniu odwoławczym.

Izba stwierdziła, że wyjaśnienia American Systems składane w postępowaniu o udzielenie zamówienia w przedmiocie wyliczenia ceny oferty zawierały niespójności, w wielu aspektach były relatywnie ogólne i nie odnosiły się do wszystkich wskazanych przez Zamawiającego zagadnień. Przede wszystkim należy wskazać tu na kwestię wyliczenia kosztów osobowych. Izba w wyroku z dnia 12 stycznia 2023 r., sygn. akt KIO 3468/22, KIO 3498/22, nakazując Zamawiającemu wezwanie do wyjaśnień, wskazała minimalny zakres tego wezwania — wezwanie miało obejmować co najmniej konieczność wyjaśnienia wątpliwości w zakresie wyliczenia kwoty za usługę API EDS EBSCO, zgodnie z zapisem opisu przedmiotu zamówienia; sprecyzowania jakie elementy (kategorie kosztów) zostały ujęte w poszczególnych pozycjach kosztowych w tabeli (10 pozycji); wskazania sposobu wyliczenia wszystkich pozycji kosztowych, wskazania jak wykonawca skalkulował koszty wynagrodzenia poszczególnych pracowników (w tym jaką formę zatrudnienia przyjął, w jaki sposób wyliczył ich wynagrodzenia, czy wartości te uwzględniają dodatkowe obciążenia pracodawcy tj. składki na ubezpieczenie społeczne, zawierają rezerwy urlopowe, absencję związaną z chorobą pracownika itp.). Zamawiający, kierując się powyższymi wytycznymi, w treści wezwania z dnia 15 lutego 2023 r. wskazał na konieczność przedstawienia wyjaśnień dotyczących szczegółowego wyliczenia wszystkich pozycji kosztowych wymienionych w tabeli, tj.: wyliczenia kosztów wynagrodzenia poszczególnych pracowników (w tym podanie formy zatrudnienia, sposobu wyliczenia wynagrodzenia poszczególnych pracowników z podaniem składek na ubezpieczenie społeczne, rezerwy urlopowe, i inne koszty pracy); wyliczenia

kosztów delegacji, kalkulacji płatnej licencji wyszukiwarki naukowej EBSCO na 10 lat, wyliczenia innych czynników, które zadecydowały o wysokości ceny oferty.

Z powyższego wynikał w sposób jednoznaczny obowiązek przedstawienia przez Przystępującego wyliczenia kosztów wynagrodzenia poszczególnych pracowników, w tym podanie formy zatrudnienia, sposobu wyliczenia wynagrodzenia z podaniem składek na ubezpieczenie społeczne, rezerwy urlopowe, i inne koszty pracy. Zamawiający przy tym słusznie w treści wezwania podkreślił, że usługi informatyczne stanowiące przedmiot zamówienia to głównie koszty osobowe (wynagrodzenie pracowników) i stanowią dużą część ceny oferty. Izba po weryfikacji wyjaśnień, w tym objętej tajemnicą przedsiębiorstwa kalkulacji nr 2 oraz załączników nr 7 i 8 do wyjaśnień, uznała za prawidłowe stanowisko Odwołującego, iż w wyjaśnieniach z dnia 23 lutego 2023 r. brak jest konkretnych informacji o kosztach wynagrodzenia pracowników, w tym wymaganych przez Zamawiającego (zgodnie z wytycznymi Izby) danych: „formy zatrudnienia, sposobu wyliczenia wynagrodzenia poszczególnych pracowników z podaniem składek na ubezpieczenie społeczne, rezerwy urlopowe, i inne koszty pracy.” Przystępujący podał jedynie w kalkulacji nr 2 stawki godzinowe netto przyjęte dla osób zatrudnionych na pewnych stanowiskach, stwierdzając w sposób ogólny, że koszt jednostkowy netto jest całkowitym kosztem jednostkowym brutto, jaki będzie obciążał wykonawcę (obejmującym obciążenia publicznoprawne). Przystępujący nie przedstawił żadnego wyjaśnienia, jakie faktycznie koszty pracy uwzględnił, jaką formę zatrudnienia przyjął, jakie przyjął koszty obciążeń publicznoprawnych, koszty zastępstw, etc. Załączone jako dowód umowy (zastrzeżone tajemnicą przedsiębiorstwa) nie korelują z danymi dotyczącymi wynagrodzenia podanymi w wyjaśnieniach z dnia 22 listopada 2022 r. (w szczególności w zakresie formy zatrudnienia, poziomów wynagrodzeń). Przystępujący co prawda przedstawił w kalkulacji nr 2 wyliczenia w zakresie pracochłonności (przyjęte liczby godzin dla poszczególnych czynności wykonywanych przez osobę pełniącą daną funkcję), niemniej wyliczenia te mogą służyć jedynie ocenie, czy pracochłonność tą przyjętą na odpowiednim poziomie, gwarantującym należyte wykonanie zamówienia. Co do samych kosztów pracy American Systems poza stawką godzinową nie podał żadnych danych, podczas gdy w świetle wezwania powinien to uczynić. Przedstawione przez Przystępującego w tym zakresie informacje są na tyle ogólne, że nie poddają się weryfikacji. Przede wszystkim jednak wyjaśnienia w omawianym aspekcie nie czynią zadość wezwaniu, jakie zostało do wykonawcy skierowane, co już samo w sobie powoduje, że nie sposób uznać je za uwiarygadniające zaoferowaną cenę. American Systems nie odpowiedział konkretnie na zadane mu jednoznaczne pytanie o sposób wyceny kosztów osobowych (w tym zastępstw, absencji, obciążeń publicznoprawnych, wzrostu wynagrodzeń związanego z inflacją, formy zatrudnienia itp.), podczas gdy zagadnienie to dotyczyło istotnego elementu cenotwórczego, koszty osobowe stanowią bowiem zasadniczy składnik wynagrodzenia za usługi. Na konieczność wyjaśnienia tego aspektu jasno wskazała zarówno Izba, jak i Zamawiający.

Wykonawca, jako profesjonalny uczestnik rynku zamówień publicznych, powinien mieć świadomość, jakie konsekwencje wiążą się z nieudzieleniem kompleksowych wyjaśnień w wymaganym zakresie. Obowiązkiem wykonawcy do którego zamawiający kieruje żądanie w trybie art. 224 ust. 1 PZP jest wyjaśnienie tych kwestii, o które zamawiający pyta, z kolei zamawiający oceniając wyjaśnienia przedstawione przez danego wykonawcę ma zweryfikować, czy otrzymał przekonujące odpowiedzi na pytania, które zadał. Jak wskazano w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy z dnia 1 marca 2022 r., sygn. akt XXIII Zs 155/21, wyjaśnienia udzielane przez wykonawcę powinny być tego rodzaju, że eliminują wątpliwości dotyczące poprawności obliczenia ceny oferty wyrażone przez zamawiającego, w związku z tym podlegają ocenie również pod kątem adekwatności przekazywanych informacji do treści wezwania. Wyjaśnienia, które nie udzielają odpowiedzi na konkretne pytanie dotyczące istotnego elementu składowego ceny w postaci kosztów

osobowych, nie mogą być uznane za eliminujące wątpliwości co do ceny oferty. Znamienym jest przy tym, że American Systems przemilczał kwestię braku udzielenia odpowiedzi na ww. zagadnienie w postępowaniu odwoławczym, temat związany z wynagrodzeniem osób skierowanych do realizacji zamówienia całkowicie pominął.

Okolicznością istotną dla rozstrzygnięcia było także to, że American Systems ani w piśmie procesowym, ani na rozprawie nie odniósł się do większości argumentacji zawartej w odwołaniu. Izba stwierdziła, że argumentacja Odwołującego dotycząca zarzutu rażąco niskiej ceny była obszerna i szczegółowa, jednak American Systems co do zasadniczej jej części się nie wypowiedział. Aby zobrazować powyższe można wskazać to, że argumentacja zawarta w piśmie procesowym została ograniczona do hasłowych deklaracji zawartych na jednej stronie pisma. Jak wskazano powyżej, rozkład ciężaru dowodu ma kluczowe znaczenie dla rozstrzygnięcia — skoro Odwołujący przedstawił szereg twierdzeń zmierzających do wykazania nierzetelności udzielonych wyjaśnień rażąco niskiej ceny, a Wykonawca American Systems z większością z nich nawet nie podjął polemiki, to wynik postępowania siłą rzeczy będzie dla niego negatywny. Nie jest bowiem rolą Izby przedstawianie argumentacji podważającej stanowisko Odwołującego, w sytuacji gdy Wykonawca tego zaniechał.

American Systems nie odniósł się do argumentacji Odwołującego dotyczącej złożenia niewystraszających wyjaśnień, w tym wątpliwości dotyczących kosztów administracyjnych czy braku przedstawienia w wyjaśnieniach istotnych elementów kalkulacji. Na uwagę zasługuje w szczególności okoliczność, iż American Systems pominął w swoim stanowisku wszelkie aspekty odnoszące się do kwestii przyjętego poziomu pracochłonności oraz przyjętego poziomu wynagrodzeń, w tym m.in. nie odniósł się do twierdzeń Odwołującego, z których wynikało, że przyjęty przez niego koszt wsparcia projektu na poziomie 2 400 zł netto w skali miesiąca nie gwarantuje wykonania wymaganego zakresu usług serwisowych. Wskazać należy, że sam fakt załączenia do wyjaśnień kalkulacji nr 2 (tajemnica przedsiębiorstwa), która zawiera szacowaną liczbę godzin oraz przyjętą stawkę godzinową, nie może zostać uznany za wystarczający w sytuacji, gdy poza przedstawieniem wraz z wyjaśnieniami suchych danych, American Systems w postępowaniu odwoławczym nie powiedział nawet zdania, które przeczyłoby twierdzeniom Odwołującego o zbyt niskim poziomie miesięcznych kosztów wsparcia. Powyższe dotyczy de facto wszelkich kosztów osobowych. Przystępujący nie odniósł się w ogóle do podniesionych w odwołaniu wątpliwości dotyczących przyjętego poziomu wynagrodzeń. Nie odparł także twierdzeń Odwołującego podważających wiarygodność załączonych do wyjaśnień umów. Dodać należy, że dane osobowe w tych umowach zostały zanonimizowane, wobec czego nie jest możliwe zweryfikowanie, czy dotyczyły one osób skierowanych do realizacji zamówienia, American Systems zaś nie wypowiedział się w tym zakresie. Trudno także odnieść wskazane w umowach stawki godzinowe do poziomu wynagrodzeń pracowników opisanego we wcześniejszych wyjaśnieniach, American Systems zaniechał jakiegokolwiek wyjaśnienia tej kwestii. Bierna postawa American Systems spowodowała, że w zasadzie nie jest możliwe dokonanie pozytywnej weryfikacji, czy przedstawione umowy w sposób wiarygodny odzwierciedlają rzeczywiste stawki wynagrodzenia. Odwołujący wskazał także, że fakt przedstawienia umów zawartych dopiero we wrześniu 2022 r. podważa wiarygodność wcześniej złożonych przez Przystępującego wyjaśnień i zaprezentowanych tam założeń co do sposobu szacowania projektu i przyjętych oszczędności, do czego American Systems również się nie odniósł.

W odwołaniu zwrócono także uwagę także na szereg kosztów, na które American Systems wskazał w wyjaśnieniach z 22 listopada 2022 r., a które pominął w wyjaśnieniach z dnia 23 lutego 2023 r. Przystępujący American Systems wątpliwości podniesione w odwołaniu skwitował jedynie ogólnymi stwierdzeniami, że określone koszty uwzględniono odpowiednio w kosztach osobowych, czy kosztach administracyjnych. Oświadczenie takie jednak w ocenie Izby nic za sobą nie niesie, bowiem w oparciu

o przedstawione wraz z wyjaśnieniami zestawienia kosztów nie da się powyższego zweryfikować, a szerszej argumentacji, która uzasadniałaby stanowisko Przystępującego, Przystępujący nie przedstawił. Przystępujący nie był także w stanie precyzyjnie wyjaśnić rozbieżności dotyczących wskazanej w ofercie ceny licencji (480 000 zł netto) w zestawieniu z kosztami licencji podanymi w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny (80 000 zł netto), czy też tego, jakie konkretnie koszty ujął we wskazanych w formularzu ofertowym pozycjach „Licencja dostępowa (wieczysta) systemu informatycznego System biblioteczny” oraz „Wdrożenie (instalacja, konfiguracja, dostosowanie, przygotowanie dokumentacji) systemu informatycznego System biblioteczny”. Przystępujący w piśmie procesowym do tych kwestii w ogóle się nie odniósł, a podczas rozprawy jedynie w sposób hasłowy próbował przyporządkować poszczególne pozycje z tabeli zawartej w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny do formularza ofertowego, bez szerszego wyjaśnienia powodów takiego działania. Prawdą jest, że formularz ofertowy nie wymienia kompleksowo wszystkich pozycji, jakie były wyceniane przez wykonawcę, niemniej na podstawie prezentowanych przez Przystępującego, dość ograniczonych informacji dotyczących kalkulacji, trudno jest prześledzić jego tok rozumowania, a tym samym zweryfikować jego prawidłowość. Izba zgodziła się również z Odwołującym, że w wyjaśnieniach z dnia 23 lutego 2023 r. wskazano jedynie ogólne dane, nie wytłumaczono założeń, jakie przyświecały Przystępującemu podczas kalkulacji określonych kosztów.

Jedynie dodatkowo Izba wskazuje, iż w ocenie składu orzekającego wyjaśnienia Przystępującego American Systems są niedostateczne także w zakresie odnoszącym się do kosztu licencji EDS API. Po pierwsze między wyjaśnieniami składanymi przez Przystępującego zachodzi ewidentna niespójność, wykonawca pierwotnie wskazywał bowiem na zapewnienie w pozycji „Zabezpieczenie projektu” licencji EBSCO Host (w przypadku zaprzestania jej finansowania przez MEiN), kolejno zaś na ujęcie w tej pozycji kosztu zapewnienia licencji EBSCO Discovery (EDS). Przystępujący przy tym nie wyjaśnił w sposób konkretny rozbieżności w swoim stanowisku, a jedynie lakonicznie stwierdził, że Zamawiający wskazał w OPZ, że wystraszająca będzie licencja EBSCOhost, dlatego koszt licencji EBSCO Discovery Service ujął w zabezpieczeniu projektu. Wyjaśnienie takie w ocenie Izby trudno uznać za wiarygodne, skoro OPZ wprost wskazywał na licencję EDS API, a na obowiązek zapewnienia tej właśnie licencji wskazano też już w pierwszym wezwaniu. Po drugie wątpliwości budzić może okoliczność, że kwota podana w pozycji „Zabezpieczenie projektu” w wyjaśnieniach z dnia 22 listopada 2022 r. odpowiada konkretnie wyliczeniom kosztów licencji EDS wynikającym z oferty EBSCO z dnia 22 grudnia 2022 r., podczas gdy Odwołujący składając pierwsze wyjaśnienia nie dysponował tą ofertą, lecz ofertą partnera biznesowego z 14 czerwca 2022 r., w której wskazano inne dane co do kosztów. Wreszcie po trzecie, Zamawiający w wezwaniu z dnia 15 lutego 2023 r. jasno wskazał, iż oczekuje szczegółowej kalkulacji dotyczącej płatnej licencji EBSCO. Przystępujący był w tym zakresie wezwany już drugi raz (Zamawiający wymagał szczegółowego przedstawienia składowych ceny z rozbiem na subskrypcję API EDS na 10 lat już w piśmie z 16 listopada 2022 r.), zatem powinien dołożyć należytej staranności, aby udzielić wyjaśnień w sposób wyczerpujący i konkretny. Wyjaśnienia te jednak dalej nie rozproszyły wątpliwości Zamawiającego, gdyż Zamawiający w dniu 3 marca 2023 r. wystąpił o kolejne wyjaśnienia odnoszące się ponownie do wyceny licencji EDS API. Zamawiający w wezwaniu wskazał, że udzielone przez Przystępującego wyjaśnienia budzą dalej jego wątpliwości, zwłaszcza w zakresie wyliczenia kalkulacji płatnej licencji wyszukiwarki naukowej EDS API na 10 lat w zakresie jaki opisał Zamawiający w SWZ. Zamawiający zażądał doprecyzowanie złożonych wyjaśnień i przedłożenie dowodu, że EDS API obejmuje dostęp do pełnej funkcjonalności wyspecyfikowanej w OPZ. W tym stanie rzeczy trudno uznać wyjaśnienia Przystępującego z dnia 23 lutego 2023 r. za rzetelne, wyczerpujące i konkretne.

Mając na uwadze stwierdzony stan rzeczy, Izba uwzględniła odwołanie w powyższym zakresie i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

3. Unieważnienie przedmiotowego postępowania

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w terminie składania ofert złożono dwie oferty:

Oferta Nr 1 złożona przez Sygnity Business Solutions S.A ul. Dąbrowskiego 12, 65-021 Zielona Góra – cena oferty brutto 1.844.772,45 zł.

Oferta Nr 2 złożona przez American Systems ul. 27 grudnia 7, 61-737 Poznań – cena oferty 959.400,00 zł.

Przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości: 682.659,00 zł. brutto. Po dokonaniu analizy możliwości finansowej zadania biorąc pod uwagę budżet projektu zwiększył w dniu 05.09.2022r. kwotę na realizację zadania do kwoty 960.000,00 zł., co pozwoliło na kontynuowanie procedury zadania.

W związku z odrzuceniem oferty American Systems Sp. z o.o. na podstawie art.226 ust.1 pkt. 2b która zawierała najkorzystniejszy bilans ceny i kryterium gwarancja (wsparcie serwisowe), oraz brakiem możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia do kwoty 1.844.772,45 tj. oferty złożonej przez Sygnity Business Solutions S.A., Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 255 pkt.3 ustawy Pzp (tj. Dz.U. z 2022r. poz.1710 ze zm.) ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

4. Wobec ww. czynności podjętych przez Zamawiającego przysługują środki ochrony prawnej, których procedury określono w ustawie Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) - dział IX "Środki ochrony prawnej".

REKTOR
dr Paweł Trefler, prof. PANS

Otrzymują:

1. Wykonawcy za pośrednictwem <https://platformazakupowa.pl/pn/pwsw>
2. Strona internetowa <https://platformazakupowa.pl/pn/pwsw>

