

Wrocław, 23.09.2019r.

EZP/.../19

INFORMACJA DLA WYKONAWCÓW NR 1

Wg rozdzielnika

Dotyczy: **Postępowania do 30 tysięcy euro na dostawę elektronicznego programu informacji prawnej. Znak sprawy: ZP/BU/47/19/IEL/AJ.**

Pytanie nr 1.

Celowo pusty

Pytanie nr 2.

W punkcie 5, „Czy zamawiający dopuści do złożenia ofertę na zakup Systemu Informacji Prawnej, która posiada komplet tekstów aktów prawnych, opublikowanych w Monitorze Polskim od 1960 roku, ujednoliconych i ocenionych co do obowiązywania, wraz z opisem, zawierającym: identyfikator (miejsce publikacji, rok, numer, pozycja), tytuł i rodzaj aktu, autor, data wydania, data wejście w życie oraz utraty mocy (jeżeli miała miejsce), informacje o statusie aktu (obowiązujący, archiwalny, oczekujący)?”

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 3.

W punkcie 26 „ Czy zamawiający dopuści do złożenia ofertę, w której wyszukiwanie aktów prawa miejscowego określone jest z poziomu województwa.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 4

Zamawiający oczekuje możliwości definiowania alertów („informowania użytkownika w formie elektronicznej”) do aktów i jednostek redakcyjnych aktów. Najwygodniejszym, nie wymagającym ciągłego zalogowania i weryfikacji w systemie, sposobem jest powiadomienie użytkownika o zmianach drogą mailową. Ale wymaga to posiadania przez system adresu e-mail użytkownika. Czy takie rozwiązanie spełnia warunek Zamawiającego i czy w wymaganej przez Zamawiającego integracji z Active Directory UPN-em użytkownika będzie jego adres mailowy?

Odpowiedź: Tak, takie rozwiązanie spełnia wymogi Zamawiającego.

Pytanie nr 5.

Wykonawca uprzejmie zapytuje czy nie nastąpiła pomyłka w załączniku nr 1 – opis przedmiotu zamówienia w pkt. 30? Czy Zamawiający faktycznie oczekuje zaoferowania systemu zarządzania pracą w kancelarii/dziale prawnym jako:

- aplikacji w chmurze dostępnej na laptopie/smartfonie
- dostępu dla 5 użytkowników?

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje zaoferowania systemu zarządzania pracą w kancelarii, ale nie wymaga aby była to aplikacja dostępna w chmurze z dostępem dla 5 użytkowników.

Pytanie nr 6.

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy ze względu na fakt, że do programów stanowiących przedmiot umowy Wykonawca stosuje standardowy (dla wszystkich jego klientów niebędących konsumentami) regulamin/DWU, Licencjobiorca zgodziłby się na dostarczenie mu i dołączenie takiego dokumentu do umowy jako załącznika do niej, z zastrzeżeniem, iż w razie sprzeczności ww. dokumentu z treścią umowy pierwszeństwo miałaby umowa? W razie potrzeby Licencjodawca jest gotowy dostarczyć taki dokument na ręce Zamawiającego do akceptacji jeszcze przed podpisaniem umowy.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 7.

Wykonawca wnosi o wykreślenie § 3 ust. 9 projektu Umowy. Zdaniem Wykonawcy ww. przepis jest nadmiernie surowy i zaburzający równowagę Stron. Jednocześnie uznanie, że każde nawet najdrobniejsze,

nieuciążliwe dla Zamawiającego, uchybienie Wykonawcy traktowane jest jako „niedotrzymanie istotnych warunków umowy” jest zupełnie niespotykane w praktyce obrotu gospodarczego i regulach kontraktowania.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 8.

Jeśli Zamawiający odmówi wykreślenia § 3 ust. 9 projektu umowy Wykonawca wnosi o złagodzenie jego brzmienia poprzez zmianę jego treści na następującą: „Naruszenie przez Wykonawcę któregokolwiek z zapisów umowy traktowane będzie jako niedotrzymanie przez Wykonawcę istotnych warunków umowy, pod tym jednak warunkiem, że Zamawiający uprzednio wezwie Wykonawcę do zaprzestania naruszeń i wyznaczy mu w tym celu termin nie krótszy niż 3 dni, zaś termin ten bezskutecznie upłynie”.

Odpowiedź: Zgoda na wprowadzenie zapisu:

„Naruszenie przez Wykonawcę któregokolwiek z zapisów umowy traktowane będzie jako niedotrzymanie przez Wykonawcę istotnych warunków umowy, pod tym jednak warunkiem, że Zamawiający uprzednio wezwie Wykonawcę do zaprzestania naruszeń i wyznaczy mu w tym celu termin nie krótszy niż 3 dni, zaś termin ten bezskutecznie upłynie”

Pytanie nr 9.

Z uwagi na fakt, że kary umowne przewidziane w projekcie umów naliczane są od całkowitej wartości wynagrodzenia umownego i zdaniem Wykonawcy są stosunkowo wysokie porównując je do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie o połowę.

Odpowiedź: Zgoda na zmianę w par. 9 ust 2 , 3 i 4. Po zmianie ustępy otrzymują brzmienie:

"2. W przypadku niewywiązywania się przez Wykonawcę z zobowiązania, o którym mowa w § 1 ust. 6 umowy Zamawiający nałoży na Wykonawcę każdorazowo karę umowną w wysokości 300 zł za każdy dzień braku realizacji ww. zobowiązania.

3. Za niedotrzymanie uzgodnionych przez Strony terminów realizacji umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki.

4. Zamawiający naliczy Wykonawcy karę umowną w przypadku przerwy w świadczeniu dostępu do systemu z winy Wykonawcy, o którym mowa w § 5 ust. 5 umowy trwającej jednorazowo – bez przerwy powyżej 24 godzin, za każdą rozpoczętą godzinę w wysokości 50 zł ."

Pytanie nr 10.

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie zapisu ograniczającego zastosowanie:

- § 3 ust. 11 i § 9 ust. 9 projektu umowy poprzez dodanie na ich końcu przed kropką słów „do wysokości wartości brutto Umowy”;

- § 9 ust. 10 poprzez zmianę jego brzmienia na następujący: „Z zastrzeżeniem ust. 9 powyżej, Wykonawca zobowiązuje się pokryć wszystkie straty (do wartości brutto Umowy) poniesione przez Zamawiającego lub osoby trzecie, powstałe w czasie wykonywania niniejszej umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, wynikłe z nieterminowego i nienależytego wykonania umowy.”

Tego typu ograniczenie (a nawet całkowite wyłączenie odpowiedzialności) jest standardem rynkowym stosowanym przez wszystkich producentów oprogramowania.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 11.

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wyłączenie uprawnień z tytułu rękojmi, o których mowa w § 5 projektu umowy? Tego rodzaju wyłączenie stosowane jest przez niemal wszystkich dostawców i producentów w odniesieniu do oprogramowania komputerowego. Jednocześnie podkreślić należy, że dość powszechnie w doktrynie prawa cywilnego kwestionuje się możliwość stosowania rękojmi do udostępniania programów komputerowych, argumentując to przede wszystkim tym, że:

- w przypadku udzielenia licencji na program komputerowy nie mamy do czynienia z umową sprzedaży;

- oprogramowanie nie jest rzeczą;

- art. 55 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych stanowi lex specialis w stosunku do przepisów do art. 561, 563, 564, 568, 570-572 i 576 k.c. wyłączając tym samym ich zastosowanie.

Odpowiedź: Zgoda na zmianę. Tym samym Zamawiający wykreśla z par. 5 ust 3, tj.: "3. Niezależnie od uprawnień z tytułu gwarancji Zamawiającemu przysługują uprawnienia z tytułu rękojmi za wady przedmiotu umowy, zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego"

Przygotowała:
Alicja Jasek

Pytanie nr 12.

W § 9 ust. 11 projektu umowy Zamawiający przewidział dla siebie prawo do potrącenia kar umownych z wynagrodzenia należnego Wykonawcy.

W związku z tym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy zgodziłby się on na takie rozwiązanie, zgodnie z którym Zamawiający informuje Wykonawcę drogą elektroniczną (e-mail) lub pisemną o zamiarze naliczenia kary umownej i o podstawie do jej naliczenia?

Jeśli Zamawiający zgodziłby się na powyższe rozwiązanie, Wykonawca proponuje, by uzupełnić § 9 ust. 11 projektu umowy o zdanie drugie w następującym brzmieniu:

"Zamawiający informuje Wykonawcę drogą elektroniczną (e-mail) lub pisemną o zamiarze naliczenia kary umownej i o podstawie do jej naliczenia."

Odpowiedź: Zgoda na wprowadzenie zapisu do par 9. ust. 11. Tym samym ustęp ten zyskuje brzmienie:

"Zamawiający jest uprawniony do potrącenia naliczonych kar umownych z przysługującej Wykonawcy należności na podstawie noty księgowej wystawionej przez Zamawiającego, a Wykonawca wyraża zgodę na powyższe potrącenie. Zamawiający informuje Wykonawcę drogą elektroniczną (e-mail) lub pisemną o zamiarze naliczenia kary umownej i o podstawie do jej naliczenia."

Pytanie nr 13.

Zasada trwałości umów wymaga zdaniem Wykonawcy dążenia Stron aby umowy były wykonywane a ich rozwiązywanie lub odstępowanie od nich było wyjątkiem stosowanym jedynie w szczególnych okolicznościach. Stąd zdaniem Wykonawcy § 11 ust. 1 projektu Umowy wymaga nieznacznego przemodelowania i nadania mu następującego brzmienia o co Wykonawca niniejszym postuluje: „Kaźda ze Stron moźe odstąpić od umowy z powodu niedotrzymania przez drugą Stronę istotnych warunków umowy w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o podstawach odstąpienia od umowy. Strona zmierzająca skorzystać z uprawnienia do odstąpienia od Umowy winna uprzednio wezwać drugą Stronę do zaprzestania naruszeń i wyznaczyć jej w tym celu termin nie krótszy niż 3 dni. Prawo do odstąpienia od Umowy powstaje po bezskutecznym upływie tego terminu”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 14.

Wykonawca zwraca uwagę na rozbieżności pomiędzy zapisami projektu umowy a opisem przedmiotu zamówienia – formularzem oferty stanowiącym załącznik nr 1 do zapytania. W projekcie umowy Zamawiający określa przedmiot umowy jako „dostawę licencji do systemu informacji prawnej,(...) w wersji sieciowej on-line **bez limitu** dostępu”, zaś w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazuje, że oczekuje 3 jednoczesnych dostępów do serwisu internetowego. Wykonawca zatem zwraca się z wnioskiem o wyjaśnienie, ile dostępów oczekuje Zamawiający: czy wersję no limit czy 3 jednoczesne dostępy?

Odpowiedź: Zamawiający oczekiwałby nieograniczonych dostępów do aplikacji, jednakże warunek zostanie spełniony przy zapewnieniu przez Wykonawcę minimalnie 3 dostępów jednocześnie.

Wobec powyższych odpowiedzi Zamawiający załącza poprawiony projekt umowy.

Z poważaniem,

ZASTĘPCA DYREKTORA
mgr Krzysztof Świdziński
Wrocław

REFERENT

Alicja Jasek

Przygotowała:

Alicja Jasek