

Grudziądz, dnia 22 listopada 2023 r.

KS.271.9.2023

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: zawiadomienie o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na dostawę wyposażenia wraz z osprzętem i uruchomieniem do wypożyczalni sprzętu wodnego w ramach projektu „Wykonanie rozbudowy i modernizacji stacji żeglarskiej nad Jeziorem Rudnickim Wielkim”.

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (*t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.*) Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z dyspozycją art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, dokonał wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę:

Część nr 1

H-14 sp. z o.o.
ul. Klonowa 83
83-304 Tokary

Uzasadnienie wyboru oferty:

W wyniku oceny i badania ofert w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie kryteriów wskazanych treścią rozdziału XIX SWZ tj. cena – 60 % i termin gwarancji – 40 %, spośród ofert ważnych niepodlegających odrzuceniu w/w oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów.

Informacje szczegółowe w zakresie złożonych ofert:

1. W postępowaniu złożono 3 oferty:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena oferty brutto w PLN | Termin gwarancji |
|--------------|---|--------------------------|------------------|
| 2 | SPORTIS S.A. ul. Na Dambnik 22 Bojano 84-207 Koleczkowo | 187 944,00 | 36 |
| 5 | H-14 Sp. z o.o ul. Klonowa 83 83-304 Tokary | 133 630,00 | 36 |
| 10 | VCR Jarosław Bocian ul. Stanisława Lema 8 89-600 Chojnice | 184 500,00 | 36 |

2. Streszczenie oceny ofert i porównania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu:

| Numer oferty | Liczba punktów w kryterium – Cena | Liczba punktów w kryterium – Termin gwarancji | Łączna punktacja |
|--------------|-----------------------------------|---|------------------|
| 2 | 42,66 | 40,00 | 82,66 |
| 5 | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| 10 | 43,46 | 40,00 | 83,46 |

Część nr 2

Sailovnia Sp. z o.o
ul. Chwaszczyńska 131B
81-571 Gdynia

Uzasadnienie wyboru oferty:

W wyniku oceny i badania ofert w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie kryteriów wskazanych treścią rozdziału XIX SWZ tj. cena – 60 % i termin gwarancji – 40 %, spośród ofert ważnych niepodlegających odrzuceniu w/w oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów.

Informacje szczegółowe w zakresie złożonych ofert:

1. W postępowaniu złożono 3 oferty:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena oferty brutto w PLN | Termin gwarancji |
|--------------|--|--------------------------|------------------|
| 7 | HM Grupa Sp. z o.o. ul. Centralna 2 02-271 Warszawa | - | - |
| 9 | Sailovnia Sp. z o.o ul. Chwaszczyńska 131B 81-571 Gdynia | 42 618,76 | 24 |
| 11 | Miłosz Wojewski CHARTER BOAT ul. Turystyczna 40 89-606 Charzykowy | 51 790,00 | 24 |

2. Streszczenie oceny ofert i porównania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu:

| Numer oferty | Liczba punktów w kryterium – Cena | Liczba punktów w kryterium – Termin gwarancji | Łączna punktacja |
|--------------|---|---|------------------|
| 7 | brak złożonych dokumentów stanowiących treść oferty | | |
| 9 | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| 11 | 49,37 | 40,00 | 89,37 |

Część nr 3

YachtSport Sp. z o.o.
ul. Mickiewicza 59
41-400 Mysłowice

Uzasadnienie wyboru oferty:

W wyniku oceny i badania ofert w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie kryteriów wskazanych treścią rozdziału XIX SWZ tj. cena – 60 % i termin gwarancji – 40 %, spośród ofert ważnych niepodlegających odrzuceniu w/w oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów.

Informacje szczegółowe w zakresie złożonych ofert:

1. W postępowaniu złożono 1 ofertę:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena oferty brutto w PLN | Termin gwarancji |
|--------------|---|--------------------------|------------------|
| 6 | YachtSport Sp. z o.o. ul. Mickiewicza 59 41-400 Mysłowice | 85 608,00 | 36 |

2. Streszczenie oceny ofert i porównania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu:

| Numer oferty | Liczba punktów w kryterium – Cena | Liczba punktów w kryterium – Termin gwarancji | Łączna punktacja |
|--------------|-----------------------------------|---|------------------|
| 6 | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

Część nr 4

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe
„NAVIGO”
Wojciech Niklas
ul. Rogali 8
83-424 Lipusz

Uzasadnienie wyboru oferty:

W wyniku oceny i badania ofert w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie kryteriów wskazanych treścią rozdziału XIX SWZ tj. cena – 60 % i termin gwarancji – 40 %, spośród ofert ważnych niepodlegających odrzuceniu w/w oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów.

Informacje szczegółowe w zakresie złożonych ofert:

1. W postępowaniu złożono 3 oferty:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena oferty brutto w PLN | Termin gwarancji |
|--------------|---|--------------------------|------------------|
| 1 | Biuro Inżynieryjne MARTEX Marcin Puźniak Gorzeszów 19 58-405 Krzeszów | 88 314,00 | 36 |
| 3 | Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo-Usługowe „NAVIGO” Wojciech Niklas ul. Rogali 8 83-424 Lipusz | 69 675,00 | 36 |
| 8 | MARABUT Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 10 32-070 Czernichów | 49 815,00 | 12 |

2. Streszczenie oceny ofert i porównania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu:

| Numer oferty | Liczba punktów w kryterium – Cena | Liczba punktów w kryterium – Termin gwarancji | Łączna punktacja |
|--------------|-----------------------------------|---|------------------|
| 1 | Oferta odrzucona | | |
| 3 | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| 8 | Oferta odrzucona | | |

Część nr 5

Biuro Inżynieryjne MARTEX
Marcin Puźniak
Gorzeszów 19
58-405 Krzeszów

Uzasadnienie wyboru oferty:

W wyniku oceny i badania ofert w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie kryteriów wskazanych treścią rozdziału XIX SWZ tj. cena – 60 % i termin gwarancji – 40 %, spośród ofert ważnych niepodlegających odrzuceniu w/w oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów.

Informacje szczegółowe w zakresie złożonych ofert:

1. W postępowaniu złożono 3 oferty:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena oferty brutto w PLN | Termin gwarancji |
|--------------|---|--------------------------|------------------|
| 1 | Biuro Inżynieryjne MARTEX Marcin Puźniak Gorzyszów 19 58-405 Krzeszów | 53 490,24 | 36 |
| 3 | Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo-Usługowe „NAVIGO” Wojciech Niklas ul. Rogali 8, 83-424 Lipusz | 62 730,00 | 36 |
| 8 | MARABUT Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 10 32-070 Czernichów | 43 542,00 | 24 |

2. Streszczenie oceny ofert i porównania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu:

| Numer oferty | Liczba punktów w kryterium – Cena | Liczba punktów w kryterium – Termin gwarancji | Łączna punktacja |
|--------------|-----------------------------------|---|------------------|
| 1 | 48,84 | 40,00 | 88,84 |
| 3 | 41,65 | 40,00 | 81,65 |
| 8 | 60,00 | 26,67 | 86,67 |

Część nr 6

Marek Jankowski KAMA
ul. Wólczyńska 208
01-919 Warszawa

Uzasadnienie wyboru oferty:

W wyniku oceny i badania ofert w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie kryteriów wskazanych treścią rozdziału XIX SWZ tj. cena – 60 % i termin gwarancji – 40 %, spośród ofert ważnych niepodlegających odrzuceniu w/w oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów.

Informacje szczegółowe w zakresie złożonych ofert:

1. W postępowaniu złożono 4 oferty:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena oferty brutto w PLN | Termin gwarancji |
|---------------------|---|---------------------------------|-------------------------|
| 1 | Biuro Inżynieryjne MARTEX Marcin Puźniak Gorzyszów 19 58-405 Krzeszów | 68 397,84 | 36 |
| 3 | Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo-Usługowe „NAVIGO” Wojciech Niklas ul. Rogali 8 83-424 Lipusz | 73.800,00 | 36 |
| 4 | Marek Jankowski KAMA ul. Wólczyńska 208 01-919 Warszawa | 96 530,40 | 36 |
| 8 | MARABUT Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 10 32-070 Czernichów | 66 420,00 | 12 |

2. Streszczenie oceny ofert i porównania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu:

| Numer oferty | Liczba punktów w kryterium – Cena | Liczba punktów w kryterium – Termin gwarancji | Łączna punktacja |
|---------------------|--|--|-------------------------|
| 1 | Oferta odrzucona | | |
| 3 | Oferta odrzucona | | |
| 4 | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| 8 | Oferta odrzucona | | |

Część nr 7

**Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe
„NAVIGO”
Wojciech Niklas
ul. Rogali 8
83-424 Lipusz**

Uzasadnienie wyboru oferty:

W wyniku oceny i badania ofert w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie kryteriów wskazanych treścią rozdziału XIX SWZ tj. cena – 60 % i termin gwarancji – 40 %, spośród ofert ważnych niepodlegających odrzuceniu w/w oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów.

Informacje szczegółowe w zakresie złożonych ofert:

1. W postępowaniu złożono 3 oferty:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena oferty brutto w PLN | Termin gwarancji |
|--------------|---|--------------------------|------------------|
| 3 | Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe „NAVIGO” Wojciech Niklas ul. Rogali 8 83-424 Lipusz | 2 460,00 | 36 |
| 8 | MARABUT Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 10 32-070 Czernichów | 2 152,50 | 24 |
| 10 | VCR Jarosław Bocian ul. Stanisława Lema 8 89-600 Chojnice | 2 500,00 | 36 |

2. Streszczenie oceny ofert i porównania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu:

| Numer oferty | Liczba punktów w kryterium – Cena | Liczba punktów w kryterium – Termin gwarancji | Łączna punktacja |
|--------------|-----------------------------------|---|------------------|
| 3 | 52,50 | 40,00 | 92,50 |
| 8 | 60,00 | 26,67 | 86,67 |
| 10 | 51,66 | 40,00 | 91,66 |

PREZYDENT GRUDZIĄDZA

Maciej Glamowski

INSPEKTOR

Anna Pawłowska

22.11.2023r.