

Zapytania V

Dotyczy: postępowania nr 35/ZP/21 na: „Prowadzenie nadzoru inwestorskiego nad realizacją budowy budynku wielofunkcyjnego (dydaktyka, szkolenie, zakwaterowanie, żywienie) z niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu”.

ZAPYTANIA DO SWZ oraz ODPOWIEDZI ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający - Akademia Marynarki Wojennej, ul. Śmidowicza 69, 81-127 Gdynia, otrzymał zapytania dotyczące SWZ i udzielił następujących odpowiedzi:

Pytanie 1:

Dotyczy § 4, ust. 1 Projektu Umowy, gdzie widnieje zapis:

„Wykonawca zobowiązuje się, że osoby świadczące usługi będą w okresie realizacji umowy zatrudnione na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1320).”

Zgodnie z wyżej przywołanym zapisem „osoby świadczące usługi” a zatem także personel wskazany w § 7 Projektu Umowy, tj. Koordynator i Inspektorzy Nadzoru Inwestorskiego muszą być zatrudnione na umowę o pracę bezpośrednio u Wykonawcy lub podwykonawcy.

Zwracamy się z prośbą o zniesienie obowiązku zatrudnienia osób wymienionych w § 7 Projektu Umowy (również rozdział 8 SWZ, ust 1., pkt 4, lit b 1-7) na podstawie umowy o pracę.

W ocenie Wykonawcy zapis ten narusza art. 95 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.), co potwierdza opinia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych oraz Generalnego Inspektora Danych Osobowych z 28.4.2017 r. (<https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/opinie-archiwalne/opinie-dotyczace-ustawy-pzp/inne/opinia-dotyczaca-art.-29-ust.-3a-ustawy-pzp>).

Zgodnie z przywołaną opinią, „w ocenie Urzędu czynności wykonywane przez kierowników budowy, kierowników robót i inspektorów nadzoru, tj. osoby pełniące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290 ze zm.), zasadniczo nie polegają na wykonywaniu pracy w rozumieniu Kodeksu pracy. Osoby wykonujące te czynności są samodzielnymi uczestnikami procesu budowlanego i działają samodzielnie, także w tym rozumieniu, że same wyznaczają sobie zadania i same te zadania realizują.”

Zgodnie z przedmiotowym stanowiskiem Prezesa UZP, czynności wykonywane przez Inspektorów Nadzoru, wymienionych w § 7 Projektu Umowy, nie są czynnościami polegającymi na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy, a zatem zastosowanie przez Zamawiającego wymogu

zatrudnienia tych osób przez Wykonawcę/Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę narusza art. 95 ust. 1, ust. 2 ustawy Pzp.

Wnosimy zatem o modyfikację zapisów projektu umowy oraz ewentualnie SWZ poprzez dodanie do § 4 ust. 1 zd. 2 w brzmieniu:

„Wymóg zatrudnienia na podstawie umowy o pracę nie dotyczy osób pełniących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, w tym personelu o którym mowa w § 7 ust. 1.”

Odpowiedź:

§4 ust. 1 projektu umowy otrzymuje brzmienie:

1. Wykonawca zobowiązuje się, że osoby świadczące usługi będą w okresie realizacji umowy zatrudnione na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1320). Wymóg zatrudnienia na podstawie umowy o pracę nie dotyczy osób pełniących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, w tym personelu o którym mowa w § 7 ust. 1 umowy, w przypadku gdy wykonywanie przez te osoby czynności wskazanych przez Wykonawcę w zakresie realizacji zamówienia nie polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2020 r. poz. 1320)”.

Pytanie 2:

Dotyczy § 9, ust. 2 Projektu Umowy, gdzie widnieje zapis:

„Fakturowanie za wykonanie przedmiotu zamówienia nastąpi w następujących etapach :

- 1) 5 % wynagrodzenia jak w pkt 1 § 7 – 30 dni po rozstrzygnięciu przetargu i zawarciu prawomocnej umowy na wykonawstwo robót budowlanych.
- 2) 65 % wynagrodzenia – zgodnie z harmonogramem płatności załączonym do niniejszej umowy, wg procentowego stanu zaawansowania robót .
- 3) 20 % wynagrodzenia Wykonawcy zostanie dokonane po końcowym odbiorze wykonanej inwestycji i uzyskaniu prawomocnego pozwolenia na użytkowanie oraz po całkowitym rozliczeniu inwestycji z Wykonawcą robót budowlanych i wszelkimi instytucjami finansującymi zadanie, w oparciu o fakturę końcową wystawioną przez Wykonawcę za wykonane usługi.
- 4) pozostałe 10 % wynagrodzenia w terminie 30 dni po zakończeniu odbioru robot wynikającego z okresu gwarancji i rękojmi.”

Wnioskujemy o przesunięcie 5% wynagrodzenia po zakończeniu okresu gwarancyjnego/rękojmi (§ 9, ust. 2, pkt 4) do wynagrodzenia z pkt 1 lub 2 tj. po zawarciu umowy na roboty budowlane z 5 do 10 % lub wg procentowego stanu zaawansowania robót z 65 do 70 %.

Przyjęta przez Zamawiającego płatność 10 % wynagrodzenia dla Wykonawcy z upływem okresu gwarancyjnego stanowi nieuzasadnione zatrzymanie należnego Wykonawcy wynagrodzenia, zdecydowanie przewyższające realną wartość prac Wykonawcy w okresie

gwarancyjnym, co jest nieuprawnione mając na uwadze m.in. przewidziany przez Zamawiającego wymóg ZNW w wysokości 5% /§ 12/ i narusza art. 452 ust. 2 PZP.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na ww. przesunięcie.

Zasady zapłaty wynagrodzenia są kwestią zupełnie odrębną od zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Nie sposób uznać, iż Zamawiający narusza art. 452 ust. 2 pzp poprzez ustanowienie zabezpieczenia w dopuszczalnej określonej w ustawie wysokości.

Warunki zapłaty wynagrodzenia zostały natomiast określone zgodnie z wymogami ustawowymi wskazanymi w art. 443 ust. 1 i 2 pzp, biorąc pod uwagę wartość prac, które Wykonawca zobowiązany jest wykonać na poszczególnych etapach realizacji zamówienia.

Pytanie 3:

Dotyczy Rozdział 8 SWZ, ust. 1 pkt 3

Wnosimy o dokonanie korekty sumy ubezpieczenia /jest: 3 000 000.000,00 zł, powinno być: **3 000 000.00 zł**/

Odpowiedź:

Błąd pisarski. Ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 3.000.000,00 zł (słownie: trzy miliony złotych 00/100).

Pytanie 4:

Dotyczy Rozdział 8 SWZ, ust. 1 pkt 4 lit b1, gdzie widnieje zapis:

„(...) co najmniej jedną osobą, która będzie pełnić funkcję inspektora nadzoru w specjalności architektonicznej. Osoba taka musi posiadać łącznie: uprawnienia budowlane do nadzorowania robót budowlanych bez ograniczeń w odniesieniu do architektury obiektu lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów (...)”

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o dopuszczenie możliwości posiadania przez Inspektora uprawnień **budowlanych do projektowania w specjalności architektonicznej**. Wniosek ten w połączeniu z dopuszczeniem przez Zamawiającego możliwości wykazania się doświadczeniem w pełnieniu funkcji nadzoru autorskiego w specjalności architektonicznej wydaje się być uzasadniony.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmieni wymagań dotyczących Inspektora nadzoru w specjalności architektonicznej. Uprawnienia projektowe nie dają możliwości sprawowania ww. funkcji.

Pytanie 5:

Dotyczy Rozdział 8 SWZ, ust. 1 pkt 4 lit b2-b6,

Prosimy o dokonanie korekty zapisu odnoszącego się do uprawnień tj. cyt. „(...) uprawnienia budowlane do nadzorowania robót budowlanych (...).

Wykonawca wnosi o wykreślenie słowa „nadzorowania” albowiem inspektorem nadzoru inwestorskiego w specjalnościach wymienionych w lit b2-b6 (a więc wykonująca czynności „nadzorowania”) może być wyłącznie osoba, która posiada uprawnienia budowlane do **kierowania robotami budowlanymi**, w określonej specjalizacji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona korekty zapisu. Zamawiający określając wymóg jako "(...) uprawnienia budowlane do nadzorowania robót budowlanych (...)" posłużył się nie zwrotem ustawowym, lecz oznaczył jedynie opisowo uprawnienie do wykonywania danej czynności, które mieści się w zakresie uprawnień budowlanych do kierowania robotami budowlanymi. Posiadanie powyższe umożliwia pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego, co uprawnia z kolei do nadzorowania robót budowlanych.

Pytanie 6:

Dotyczy SIWZ, str. 30, gdzie widnieje zapis:

UWAGA: NALEŻY ZABEZPIECZYĆ CODZIENNE POBYTY KOORDYNATORA INSPEKTORÓW NADZORU NA BUDOWIE W OKRESIE PROWADZENIA ROBÓT.

Wnosimy o modyfikację tego zapisu, w ten sposób by codzienna obecność nie obowiązywała *stricte* Koordynatora Inspektorów Nadzoru, tylko (jednego) **członka zespołu** Wykonawcy, np. asystenta budowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmieni ww. zapisu.

Odpowiedzi udzieliła osoba odpowiedzialna za przedmiot zamówienia.

BŁA.; T-13/19, 261262537 \\amw.gdynia.pl\Udostepnione\ZP\POSTĘPOWANIA 2021\35 2021 Inwestor zastępczy Wielofunkcyjny/zapytania V.doc