



PORR S.A.
ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa

Warszawa, dnia 2.12.2022r.

Zamawiający:

- 1) Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu
ul. Fredry 10, 61-701 Poznań
- 2) Szpital Kliniczny im. Heliodora Świącickiego
Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu
ul. Przybyszewskiego 49, 60-355 Poznań

Podmiot prowadzący postępowanie w imieniu obydwu Zamawiających:

Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu
ul. Fredry 10, 61-701 Poznań

e-mail: dzp@ump.edu.pl
<https://platformazakupowa.pl/pn/ump>

Osoba do kontaktów:

Barbara Głowacka
e-mail: dzp@ump.edu.pl
tel. + 48 61 854-60-18

Odwołujący:

PORR S.A. (KRS: 0000026184)
ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa
tel.: +48 22 266 99 00
e-mail: bbm@porr.pl

reprezentowany przez:

r.pr. Iwonę Sawicką
ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa
tel: + 48 798 766 810
e-mail: iwona.sawicka@porr.pl

Osoba do kontaktów:

Monika Kucharska
tel.: +48 501 429 325
e-mail: monika.kucharska@porr.pl

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę Centralnego Zintegrowanego Szpitala Klinicznego w Poznaniu (etap IB CZSK) w zakresie Modułów 3a, 4a, 4b, 5a, 5b i pawilonu wejściowego w formule „zaprojektuj i wybuduj” (znak sprawy: PN-119/22)

ODWOŁANIE

I. Zakres zaskarżenia.

Działając w imieniu PORR S.A. („Odwołujący”), na podstawie art. 513 pkt 1 i pkt 2 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2022.1710 ze zm.; „Pzp”), w oparciu o załączone pełnomocnictwo, wnoszę odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

PORR S.A.
Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa
T +48 22 266 99 00. F -020
centrala@porr.pl
porr.pl

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy
XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
KRS 26184, NIP PL 522 10 54 994, REGON 011134083

Kapitał zakładowy równy wpłaconemu
27.520.000, 00 PLN

ustalenie warunku wykazania przez Wykonawcę zaprojektowania funkcji medycyny nuklearnej z systemem neutralizacji ścieków, (iv) ustalenie 6-letniego okresu referencyjnego;

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany III.1.3 lit. A ogłoszenia oraz pkt 18 ppkt 4 lit. A SWZ w następujący sposób:

A. Warunek ten zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie:

a) wykonał zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył 2 (dwa) zadania budowlane polegające na budowie/przebudowie/rozbudowie/modernizacji budynku lub zespołu budynków użyteczności publicznej w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, o wartości każdej roboty nie mniejszej niż 150.000.000 zł brutto (sto pięćdziesiąt milionów złotych) i powierzchni całkowitej min. 15.000 m² (Powierzchnia całkowita jest zdefiniowana wg PN-ISO 9836: 1997 w całym niniejszym dokumencie); przez wykonanie zamówienia rozumie się uzyskanie pozwolenia na użytkowanie;

b) wykonał usługę polegającą na opracowaniu kompletnej dokumentacji projektowej (projekt budowlany, projekt wykonawczy, STWiORB) wraz z uzyskaniem prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę budynku szpitalnego lub zakładu opieki medycznej (wg. Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należącego do klasy 1264).

Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu grupy wykonawców (konsorcjum), której był członkiem, jeżeli w ramach zamówienia zrealizowanego przez konsorcjum wykonał roboty budowlane o wartości nie mniejszej niż 150.000.000 zł brutto (sto pięćdziesiąt milionów złotych) (por. wyrok Trybunału Sprawiedliwości UE z dnia 4 maja 2017 r. w sprawie C-387/14; Esaprojekt).

[Zarzut nr 2; pkt 18 ppkt 4 lit. B SWZ]

2) ustalenie nieadekwatnych i nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia wymagań w stosunku do doświadczenia kadry technicznej poprzez wymaganie: (i) 10-letniego doświadczenia w pełnieniu funkcji; (ii) doświadczenia nabytego przy budowie lub przebudowie budynków szpitali lub zakładów opieki medycznej należących do klasy 1264 PKOB, a także (iii) w odniesieniu do Dyrektora Projektu/Kontraktu wykazanie doświadczenia przy realizacji inwestycji w formule „zaprojektuj i wybuduj” oraz pełnienia funkcji „od zawarcia umowy do uzyskania pozwolenia na użytkowanie”;

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany pkt 18 ppkt 4 lit. B.0 - B.4 lit. c)-d) SWZ w następujący sposób:

- Dyrektor Projektu/Kontraktu:

~~opieki medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264) o wartości robót co najmniej 150 000 000 zł brutto (sto pięćdziesiąt milionów złotych) i pow. całkowitej nie mniejszej niż 15 000 m². Zakres prac obejmował wykonanie Bloku Operacyjnego (w tym jedna sala hybrydowa) i Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii oraz Oddziałów łóżkowych, Apteki, Laboratorium, pomieszczeń diagnostyki obrazowej (np. MRI, TK, PET/CT)~~

- Kierownika robót elektrycznych:

- ~~minimum 40 3-letnie~~ doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika robót elektrycznych potwierdzone wpisami do dziennika budowy,
- doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika robót elektrycznych (potwierdzonej wpisami do dziennika budowy lub innymi dowodami pozwalającymi Zamawiającemu na jednoznaczne zweryfikowanie przedstawionego doświadczenia) przy nadbudowie, budowie, **rozbudowie** lub przebudowie ~~budynku szpitala lub zakładu opieki medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264)~~ **budynku lub zespołu budynków użyteczności publicznej w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie**, o wartości robót co najmniej 150 000 000 zł brutto (słownie: sto pięćdziesiąt milionów złotych), i pow. całkowitej nie mniejszej niż 15 000 m². ~~Zakres prac obejmował wykonanie Bloku Operacyjnego (w tym jedna sala hybrydowa) i Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii oraz Oddziałów łóżkowych, Apteki, Laboratorium, pomieszczeń diagnostyki obrazowej (np. MRI, TK, PET/CT)~~

- Kierownika branży telekomunikacyjnej:

- ~~minimum 40 3-letnie~~ doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika robót w specjalności telekomunikacyjnej potwierdzone wpisami do dziennika budowy,
- doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika robót w specjalności telekomunikacyjnej (potwierdzonej wpisami do dziennika budowy lub innymi dowodami pozwalającymi Zamawiającemu na jednoznaczne zweryfikowanie przedstawionego doświadczenia) przy nadbudowie, budowie, **rozbudowie** lub przebudowie ~~budynku szpitala lub zakładu opieki medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264)~~ **budynku lub zespołu budynków użyteczności publicznej w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie**, o wartości robót co najmniej 150 000 000 zł brutto (słownie: sto pięćdziesiąt milionów złotych), i pow. całkowitej nie mniejszej niż 15 000 m². ~~Zakres prac obejmował wykonanie Bloku Operacyjnego (w tym jedna sala hybrydowa) i Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii oraz Oddziałów łóżkowych, Apteki, Laboratorium, pomieszczeń diagnostyki obrazowej (np. MRI, TK, PET/CT).~~

[Zarzut nr 3; pkt 15.1 ppkt 2 SWZ]

- art. 240 ust. 1 i ust. 2, art. 242 ust. 2 pkt 5 Pzp, art. 134 ust. 1 pkt 18 i art. 16 pkt 1 i 3 Pzp przez określenie kryteriów oceny ofert w postaci doświadczenia Kierownika Budowy, Kierownika robót sanitarnych

- c) osoba wskazana na kierownika robót ~~kierownika robót~~ w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych: - za pełnienie, ~~w okresie ostatnich 10 lat, przez okres minimum 8 miesięcy~~ funkcji kierownika robót elektrycznych przy budowie, **nadbudowie** i/lub rozbudowie i/lub przebudowie ~~budynku należącego do klasy 1264 zgodnie z podziałem obiektów budowlanych zawartym w Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych~~ **budynku lub zespołu budynków użyteczności publicznej w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie**, o powierzchni całkowitej 5000m² (każda budowa) i wartości każdej z robót ~~5040.000.000 zł brutto, - 2 pkt. za każdą wskazaną budowę i/lub rozbudowę, i/lub przebudowę~~ **i/lub nadbudowę pod warunkiem, że okres pełnienia funkcji kierownika robót elektrycznych trwał dla każdej z tych inwestycji minimum 8 miesięcy;**

Oferta za powyższe może uzyskać maksymalnie 6 pkt.

[Zarzut nr 4; pkt 15 ppkt 2 lit. d)-e) SWZ]

- art. 240 ust. 1 i ust. 2, art. 242 ust. 2 pkt 5 Pzp, art. 134 ust. 1 pkt 18 i art. 16 pkt 1 i 3 Pzp przez określenie kryteriów oceny ofert w postaci doświadczenia projektanta i technologa medycznego poprzez punktowanie wyłącznie projektów dotyczących budowy lub przebudowy obiektu szpitalnego;

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany 15.1 ppkt 2 lit d)-e) SWZ w następujący sposób:

- d) osoba wskazana na projektanta specjalności architektonicznej - koordynatora zespołu projektowego: - za posiadanie doświadczenia polegającego na wykonaniu jako projektant specjalności architektonicznej kompletnej dokumentacji projektowej (każdy komplet składał się w szczególności z projektu budowlanego i projektu wykonawczego) dotyczącej budowy, **rozbudowy, nadbudowy** lub / i przebudowy obiektu szpitalnego (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należące do klasy 1264) w postaci Szpitala o powierzchni całkowitej min. 15.000 m² - 2 pkt. za każdy wskazany obiekt dla którego wykonano kompletną dokumentację. Oferta za powyższe może uzyskać maksymalnie 6 pkt.
- e) osoba wskazana do pełnienia funkcji technologa medycznego: - za posiadanie doświadczenia polegającego na udziale w wykonaniu (w zakresie technologii medycznej jako technolog medyczny) kompletnej dokumentacji projektowej (każdy komplet składał się z projektu budowlanego i projektu wykonawczego) i dotyczył budowy, **rozbudowy, nadbudowy** lub / i przebudowy obiektu szpitalnego (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należące do klasy 1264) w postaci Szpitala o powierzchni całkowitej nie mniejszej niż 15.000 m² - 2 pkt. za każdy wskazany obiekt dla którego wykonano kompletną dokumentację. Oferta za powyższe może uzyskać maksymalnie 6 pkt.

[Zarzut nr 5; pkt 15. 1 ppkt 3 SWZ]

- art. 240 ust. 1 i ust. 2, art. 242 ust. 2 pkt 5 Pzp, art. 134 ust. 1 pkt 18 i art. 16 pkt 1 i 3 Pzp przez wprowadzenie w ramach kryterium oceny ofert wymagań nie mających wpływu na jakość wykonania zamówienia poprzez: (i) w postaci posiadania certyfikatu systemu zarządzania jakością wg AQAP 2110:2016;

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu w pkt 5.1 oraz pkt 5.5. PFU (część gazy medyczne):

- wskazania wymaganej wydajności źródeł gazów (tlenu i CO₂) oraz wykazu stanowisk, na które źródła należałoby zaprojektować.

[Zarzut nr 7; postanowienia wzoru umowy w sprawie zamówienia publicznego]

- art. 99 ust. 1 i ust. 4 Pzp, art. 134 ust. 1 pkt 20 Pzp oraz art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 353¹ k.c., art. 483 § 1 k.c. i art. 5 k.c. (oraz pozostałych przepisów Pzp i k.c. wskazanych w dalszej treści odwołania) poprzez ukształtowanie postanowień przyszłej umowy w sposób naruszający zasadę swobody umów, zasady współzycia społecznego oraz równowagi kontraktowej stron, poprzez ustalenie w:

- 1) **pkt 6.1 zd. 1 SWZ oraz § 3 ust. 1 wzoru umowy** - konkretnej daty wykonania zamówienia (31.10.2025 r.) oraz zastrzeżenie terminu na korzyść Zamawiającego.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany pkt 6.1 zd. 1 SWZ oraz § 3 ust. 1 wzoru umowy w następujący sposób:

„6.1. SWZ: „Termin realizacji przedmiotu zamówienia dla zadania podstawowego: do dnia 31 października 2025 roku, ~~przy czym termin ten jest zastrzeżony na korzyść Zamawiającego (art. 457 k.c.).~~”

„1. Strony ustalają, że Wykonawca zrealizuje Przedmiot Umowy (wykona wszystkie zobowiązania umowne do dnia 31 października 2025 roku, ~~przy czym termin ten jest zastrzeżony na korzyść Zamawiającego (art. 457 k.c.).~~”

- 2) **§ 16 ust. 4 wzoru umowy** - ustalenie limitu kar umownych na poziomie 50 % wynagrodzenia brutto;

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany pkt 6.1 zd. 1 SWZ oraz § 3 ust. 1 wzoru umowy w następujący sposób:

„4. Maksymalna wysokość kar umownych nie może przekroczyć ~~50%~~ **20%** wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 12 ust. 1 Umowy”.

- 3) **§ 21 ust. 4 pkt 1) wzoru umowy** - poprzez ustalenie nieuzasadnionego potrzebami Zamawiającego oraz niezgodnego z rynkowymi standardami terminu usunięcia wady krytycznej,

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany § 21 ust. 4 pkt 1) wzoru umowy w następujący sposób:

„4. Wykonawca zobowiązany jest usunąć na swój koszt wszelkie wady i usterki, za które odpowiada z tytułu gwarancji lub rękojmi, oraz wszelkie szkody powstałe w związku z tymi wadami:

- 1) w przypadku Wad Krytycznych, tj. wad, które narażają życie lub zdrowie ludzi na niebezpieczeństwo lub utrudniają lub uniemożliwiają prawidłowe wykonywanie jakichkolwiek czynności leczniczych lub ratunkowych, termin na usunięcie Wady wynosi ~~42~~ **24 godziny** od momentu zgłoszenia Wady Krytycznej,

spowodowania konieczności ubiegania się o udzielenie zamówienia niezgodnie z prawem (np. przez perspektywę zawarcia niezgodnej z przepisami prawa umowy w sprawie zamówienia). Przyjęcie założeń przeciwnych prowadzić by mogło do nadmiernego ograniczenia w korzystaniu ze środków ochrony prawnej dotyczących treści ogłoszenia i siwz.” (wyrok KIO z dnia 04.10.2010r., KIO 2036/10).

II. Stan faktyczny.

1. Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w ramach budowy etapu Ib w formule „zaprojektuj i wybuduj” obiektu kubaturowego, tj. Modułów 3a, 4a, 4b, 5a, 5b i pawilonu wejściowego Centralnego Zintegrowanego Szpitala Klinicznego w Poznaniu (znak sprawy: PN-119/22). Powierzchnia użytkowa łączna niniejszego zadania inwestycyjnego wynosi 26.642 m².
2. Każdy z Modułów 3a - 5a będzie składał się z jednej kondygnacji podziemnej i pięciu kondygnacji nadziemnych, natomiast pawilon wejściowy z jednej kondygnacji podziemnej i jednej kondygnacji nadziemnej. Moduły będą ze sobą połączone dwoma łącznikami.
3. Niniejsze zadanie (realizacja Modułów 3a, 4a, 4b, 5a, 5b i pawilonu wejściowego) jest kontynuacją inwestycji w postaci budowy Centralnego Zintegrowanego Szpitala Klinicznego - centrum medycyny interwencyjnej (etap I CZSK). W ramach tej inwestycji Zamawiający realizuje obecnie Moduły 1 i 2 (ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 29.07.2020r. nr 2020/S 145-356162).

III. Uzasadnienie zarzutów.

[Zarzut nr 1; pkt III.1.3) lit. A ogłoszenia oraz pkt 18.1 pkt 5 lit A SWZ; inwestycje referencyjne]

1. W pkt III.1.3) lit. A ogłoszenia „Zdolność techniczna i kwalifikacje zawodowe” oraz pkt 18 ppkt 4 lit. A SWZ Zamawiający ustalił następujący warunek udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia Wykonawcy:

„A. Warunek ten zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich sześciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył dwa (2) zadania budowlane polegające na wykonaniu budowy obejmującej zakresem budynki szpitalne lub zakłady opieki medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należące do klasy 1264), o wartości każdej roboty nie mniejszej niż 150.000.000 zł brutto (sto pięćdziesiąt milionów złotych) i powierzchni całkowitej min. 15 000 m². (Powierzchnia całkowita budynku jest zdefiniowana wg PN-ISO 9836:1997 w całym niniejszym dokumencie).

Każde z obu zadań obejmowało wykonanie, co najmniej:

a) Bloku Operacyjnego z minimum trzema salami operacyjnymi, oddziałów łóżkowych, Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii, Apteki Szpitalnej, Laboratorium, pomieszczeń diagnostyki obrazowej (p. MRI, TK, PET/CT);

b) robót konstrukcyjnych,

nakazuje, aby zamawiający określał warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, w szczególności wyrażając je, jako minimalne poziomy zdolności, zatem przepis ten nie przewiduje, aby wykonawca legitymował się dokładnie takimi samymi zrealizowanymi budowlami, jak przedmiot zamówienia, o które się ubiega”.

6. W konsekwencji Zamawiający ograniczył krąg potencjalnych oferentów poprzez wprowadzenie następujących wymagań w odniesieniu do inwestycji referencyjnych:

(i) klasa budynku według PKOB - wyłącznie budynki zaliczone do klasy 1264 PKOB „Budynki szpitali i zakładów opieki medycznej”;

(ii) struktura budynku, tj. każda z inwestycji referencyjnych powinna posiadać co najmniej:

(1) blok operacyjny z co najmniej 3 salami operacyjnymi (doświadczenie wykonawcy) lub jedną salę hybrydową (doświadczenie kadry technicznej),

(2) oddziały łóżkowe, Oddział Anestezjologii i Intensywnej Terapii, Aptekę Szpitalną, Laboratorium, pomieszczenia diagnostyki obrazowej (p. MRI, TK, PET/CT).

7. Ponadto w przypadku doświadczenia Wykonawcy co najmniej jedna z inwestycji referencyjnych musi obejmować:

- usługę („zaprojektuj i wybuduj”) polegającą na wykonaniu kompletnej dokumentacji projektowej (projekt budowlany, projekt wykonawczy, STWiORB) wraz z uzyskaniem prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę obiektu szpitalnego lub zakładu opieki medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należące do klasy 1264),

- zaprojektowanie funkcji medycyny nuklearnej z systemem neutralizacji ścieków;

- wykonanie jednej sali hybrydowej na Bloku Operacyjnym.

8. Zestawienie powyższych wymagań powoduje, że prawdopodobnie jedynie 9 inwestycji wykonanych w okresie ostatnich 6 lat w Polsce spełnia te wymagania (szacując po ich powierzchni i wartości; brak informacji co do funkcji pomieszczeń), tj. zadania polegające na budowie lub rozbudowie dużych szpitali, przy czym jedynie 4 z nich zostały wykonane w formule „zaprojektuj i wybuduj”.

9. Odwołujący przedstawia poniżej zestawienie inwestycji, które spełniają wymagania Zamawiającego:

Lp.	Nazwa zadania	Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia realizacji	Wartość Kontraktu	Pow. całkowita m2	Pow. użytkowa m2
1.	Budowa nowej siedziby Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie (Zaprojektuj-Wybuduj-Wyposaż)	sty. 2015	maj. 2019	846 000 000		
2.	Przebudowa Uniwersyteckiego Szpitala Dziecięcego w Krakowie (Zaprojektuj-Wybuduj-Wyposaż)	2011	2018	361 000 000		
3.	Przebudowa i rozbudowa Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku (Zaprojektuj-Wybuduj-Wyposaż)	2008	2018	509 000 000		56 000

ww. przepisach Pzp. Zgodnie z dyrektywami wynikającymi z ww. przepisów warunki udziału w postępowaniu powinny być ustalone na minimalnych poziomach zdolności w celu zapewnienia równego dostępu do zamówienia. Natomiast kryteria oceny ofert mogą określać wyższe warunki i wymagania wobec wykonawców w celu umożliwienia wyboru oferty, która w najwyższym stopniu będzie spełniała oczekiwania Zamawiającego.

16. Natomiast w niniejszym przypadku minimalne poziomy zdolności określają kryteria oceny ofert. Natomiast poziom parametrów inwestycji referencyjnej i długość okresu referencyjnego ustalone na potrzeby warunków udziału w postępowaniu są zaporowe. Powyższe postanowienia SWZ w sposób jednoznaczny naruszają zatem zasady proporcjonalności, konkurencyjności i przejrzystości postępowania.
17. Z uwagi na powyższe uzasadniona i konieczna jest modyfikacja warunków udziału w niniejszym postępowaniu w sposób wnioskowany przez Odwołującego, a przede wszystkim rozszerzenie katalogu inwestycji referencyjnych o inwestycje polegające na realizacji budynków użyteczności publicznej oraz umożliwienie posłużenia się odrębnymi referencjami w celu wykazania doświadczenia w projektowaniu i wykonawstwie robót budowlanych. Proponowana zmiana uwzględnia charakter niniejszego zamówienia oraz nie powoduje obniżenia wymagań stawianych wykonawcom co do ich umiejętności zawodowych.
18. Budynki przeznaczone na potrzeby opieki zdrowotnej zaliczane są bowiem do budynków użyteczności publicznej w rozumieniu § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tj.Dz.U.2019.1065). Wskazany akt prawny co do zasady nie zawiera odrębnych regulacji dotyczących szpitali/obiektów opieki zdrowotnej.
19. Doświadczenie zdobyte zatem przy projektowaniu i realizacji obiektów użyteczności publicznej o wartości i powierzchni zbliżonej lub większej od obiektu będącego przedmiotem niniejszego postępowania, z uwagi na analogiczny stopień trudności pod względem projektowym i realizacyjnym, daje wystarczającą gwarancję prawidłowej realizacji niniejszego zamówienia.
20. Realizacja inwestycji kubaturowych cechuje się bowiem dużą powtarzalnością kategorii i zakresów robót, organizacji procesu budowy czy stosowanych rozwiązań technicznych. Co więcej w ostatnich latach to budynki pominięte przez Zamawiającego, w szczególności budynki biurowe oraz przeznaczone na działalność kulturalną, wykonywane są w najnowszych technologiach, które wymagają od ich wykonawców oraz kadry technicznej wykazania się wysoką wiedzą techniczną i zawodową.
15. Brak jest również uzasadnienia technicznego i prawnego do formułowania warunków udziału w postępowaniu w oparciu o liczbę sal operacyjnych w bloku operacyjnym (w tym wyprowadzania wymogu dotyczącego co najmniej 1 sali hybrydowej) oraz funkcje oddziałów/pomieszczeń w ramach inwestycji referencyjnej.
16. Liczba sal operacyjnych czy lokalizacja w jednym bloku operacyjnym nie decyduje o złożoności danej inwestycji i jakości doświadczenia wykonawcy. W pkt IX załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą (tj.Dz.U.2022.402) określono wymagania dotyczące bloku operacyjnego składającego się co najmniej z jednej sali. Nie ma odrębnych wymagań dotyczących bloków operacyjnych składających się z 3 czy 4 sal operacyjnych.

wprowadzoną rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r., w sprawie Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych (PKOB) (Dz. U. nr 112, poz. 1316 ze zm.)”. Zrezygnowano zatem z wymagań dotyczących funkcji pomieszczeń, utrzymano jednocześnie wartość i powierzchnię inwestycji.

21. Jednakże pomimo znacznego złagodzenia warunków udziału w poprzednim postępowaniu zostały złożone tylko dwie oferty, tj. przez Odwołującego oraz Warbud S.A. W pełni uzasadnione jest zatem twierdzenie, że warunki udziału w niniejszym postępowaniu, analogicznie jak w poprzednim przetargu, są niekonkurencyjne i stanowią barierę do udziału w postępowaniu wykonawców zdolnych do wykonania niniejszego zamówienia.
22. W związku z tym ustalenie równie rygorystycznych warunków dotyczących doświadczenia Wykonawcy, a także skrócenie okresu referencyjnego i podwyższenie części parametrów inwestycji referencyjnej w istotny sposób ogranicza liczbę potencjalnych oferentów w niniejszym postępowaniu.
23. Zauważyć przy tym należy, że brak podstaw do podwyższania parametrów inwestycji referencyjnych z uwagi na zakres poszczególnych etapów realizacyjnych. Są one bowiem zbliżone powierzchnią oraz zakresem i wartością robót budowlanych (etap I - wartość 234 181 777,01 zł brutto i powierzchnia 25 423,77 m² (netto); etap II - wartość ok. 200 000 000 zł brutto i pow. - 26.642 m²).
24. Powyższe względy przemawiają również za wydłużeniem okresu referencyjnego do 10 lat. Zamawiający wydłużył wprawdzie okres realizacji robót referencyjnych do 6 lat. Jednak okres ten jest niewystarczający z uwagi na ograniczoną liczbą inwestycji referencyjnych spełniających wymagania Zamawiającego.
25. Zgodnie z § 9 ust. 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U.2020.2415), w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji w postępowaniu, zamawiający może dopuścić, aby wykaz inwestycji referencyjnych dotyczył robót budowlanych wykonanych w okresie dłuższym niż ostatnie 5 lat.
26. Regulacja ta stanowi wyjątek od ogólnej zasady 5-letniego okresu doświadczenia referencyjnego oraz konstrukcja tego przepisu wskazywałaby, że przepis ten ma charakter fakultatywny.
27. Jednak w wyroku z dnia 2.11.2016r. (sygn. akt: KIO 1959/16) KIO uznała, że w sytuacji, gdyby ustalone przez zamawiającego warunki miały doprowadzić do zaburzenia odpowiedniego poziomu konkurencji, zamawiający będzie zobligowany do wydłużenia terminu (obecnie: § 9 ust. 5 rozporządzenia z dnia 23 grudnia 2020r.). Ponadto, zdaniem Izby, „tego rodzaju konstatacja wynika również z jednej z podstawowych dla postępowań o udzielenie zamówień publicznych zasad, tj. zawartej w art. 7 p.z.p. zasady zachowania uczciwej konkurencji”.
28. Ponadto należy wskazać, że przedmiotem niniejszego przetargu jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych. Oferentami będą zatem firmy budowlane działające na rynku, których główną działalność stanowi wykonawstwo robót budowlanych. W związku z tym brak uzasadnienia do stawiania wymogu posiadania doświadczenia w realizacji inwestycji w formule „zaprojektuj i wybuduj”, a więc samodzielnego legitymowania się doświadczeniem w wykonaniu pełnej dokumentacji projektowej.

2. Powyższe wymaganie jest nadmierne i nieuzasadnione. Odwołujący w odniesieniu do parametrów inwestycji referencyjnej powołuje twierdzenia zawarte powyżej dotyczące Zarzutu nr 1 wskazujące na nieadekwatności i nieproporcjonalność warunku w tym zakresie.
3. Jednocześnie należy zauważyć, że Zamawiający w obecnym postępowaniu ustalił warunki udziału w zakresie doświadczenia kadry na znacznie wyższym poziomie niż w postępowaniu dotyczącym pierwszego etapu inwestycji. Obecnie bowiem Zamawiający wymaga doświadczenia w realizacji budynku szpitalnego. Natomiast w postępowaniu na wykonanie etapu I inwestycji, Zamawiający wymagał doświadczenia w realizacji budynków użyteczności publicznej w rozumieniu rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2022r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, a jedynie w ramach dodatkowego doświadczenia punktowanego w ramach kryterium oceny ofert, wymagał doświadczenia w realizacji budynków szpitalnych.
4. W sytuacji zatem prowadzenia postępowania na wykonanie drugiego etapu inwestycji, o analogicznej powierzchni oraz o zbliżonej wartości i asortymencie robót budowlanych brak uzasadnienia do tak drastycznego podwyższania warunków udziału w postępowaniu, zważywszy że w oparciu o poprzednie warunki udziału dokonano wyboru wykonawcy realizującego obecnie pierwszy etap inwestycji.
5. Ponadto obecnie Zamawiający wymaga od kluczowej kadry technicznej posiadania 10-letniego doświadczenia w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót potwierdzonego wpisami do dziennika budowy lub innymi dowodami pozwalającymi Zamawiającemu na jednoznaczne zweryfikowanie przedstawionego doświadczenia). Wymagania takiego Zamawiający nie sformułował w poprzednim postępowaniu.
6. Z uwagi na powyższe warunek udziału w postępowaniu może spełnić jedynie osoba legitymująca się co najmniej kilkunastoletnim okresem doświadczenia zawodowego, a bardziej prawdopodobne kilkudziesięcioletnim stażem zawodowym.
7. W ocenie Odwołującego ustalenie powyższych limitów czasowych jest warunkiem nadmiarowym i zbędnym. Na rynku budowlanym niewiele osób posiada doświadczenie zawodowe określone w SWZ (a nawet doświadczenie zawodowe zmienione w sposób proponowany przez Odwołującego). Ustalone przez Zamawiającego limity czasowe ograniczają liczbę tych osób, a w konsekwencji wykluczają z postępowania doświadczonych wykonawców, dających rękojmię należytego wykonania zamówienia.
8. Powyższe wymaganie należy również odnieść do ustalonych w pkt 15 ppkt 2 lit. a)-c) SWZ kryteriów oceny ofert opartych na doświadczeniu kluczowej kadry technicznej. W przypadku kryterium oceny ofert Zamawiający wymaga wykazania doświadczenia nabytego w okresie ostatnich 10 lat. Natomiast w przypadku warunku udziału w postępowaniu wymaga co najmniej kilkunastoletniego doświadczenia.
9. Zamawiający formułuje zatem sprzeczne oczekiwania dotyczące doświadczenia kadry technicznej. Nie jest bowiem w stanie określić, czy dla prawidłowego wykonania niniejszego zamówienia znaczenie ma kumulatywne nabycie doświadczenia przy realizacji inwestycji kubaturowych czy też jedynie doświadczenie nabyte na przestrzeni ostatnich lat (np. z uwagi na zmiany w technologii wykonywania robót lub używanych materiałów).

osobami spełniającymi wyżej wskazane nadmierne wymagania, ale dysponują personelem o kwalifikacjach wystarczających do należytej realizacji przedmiotu zamówienia.

[Zarzut nr 3; Kryterium oceny ofert; pkt 15.1 ppkt 2 SWZ]

1. Zamawiający dysponuje dużą swobodą w ustalaniu kryteriów oceny ofert. Zobowiązany jest jednak opisać te kryteria z uwzględnieniem zasad ustalonych w przepisach Pzp. W związku z tym kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia (art. 241 ust. 1 Pzp), a ponadto powinny zostać opisane w sposób jednoznaczny i zrozumiały (art. 240 Pzp).
2. W niniejszym postępowaniu Zamawiający naruszył te reguły. Kryteria oceny ofert dotyczące doświadczenia kadry technicznej zostały bowiem ustalone w sposób, który nie gwarantuje Zamawiającemu wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert złożonych przez wykonawców zdolnych do należytego wykonania zamówienia.
3. Zamawiający przyjął bowiem parametry nie mające żadnego znaczenia dla prawidłowej realizacji czy jakości przedmiotu zamówienia, a jednocześnie w oderwaniu od uwarunkowań rynkowych. Ponadto część tych parametrów Zamawiający ustalił na niższym poziomie niż w ramach warunków udziału w postępowaniu.
4. Z tych względów niezrozumiałe jest ustalenie jako kryterium wyboru ofert doświadczenia kierownika robót sanitarnych i kierownika robót elektrycznych, z uwagi na fakt że tego typu roboty wykonywane są jedynie na pewnych etapach realizacji i stanowią niewielki procent wartości całej inwestycji. Osoby te nie uczestniczą w całym procesie realizacji.
5. Z tego powodu w przypadku kierownika robót sanitarnych i kierownika robót elektrycznych nieuzasadnione jest również wymaganie posiadania co najmniej 8-miesięcznego okresu pełnienia funkcji na każdej inwestycji oraz ustalanie kryterium poprzez odniesienie do wartości całej inwestycji (w niniejszym przypadku 50.000.000 zł).
6. Brak jest również jakiegokolwiek uzasadnienia do ograniczenia okresu referencyjnego do 10 lat przed upływem terminu składania ofert. W sytuacji gdy Zamawiający szczegółowo definiuje inwestycję, której realizacja powinny wykazać się te osoby, poprzez jej powierzchnię, wartość i funkcję, nie ma żadnego znaczenia, w jakim okresie takie doświadczenie zostało zdobyte.
7. Wymaganie, aby to doświadczenie zostało uzyskane w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert jest nieadekwatne i nadmiernie ogranicza konkurencję. Przedmiotem niniejszego zamówienia jest wykonanie typowego budynku kubaturowego, a więc bez znaczenia jest kiedy inwestycja została realizowana i kiedy osoby wskazane na ww. stanowiska nabyły doświadczenie.
8. Osoba, która nabyła doświadczenie przy realizacji obiektów kubaturowych (parametry określone przez Zamawiającego) nie utraciła przecież tych umiejętności w trakcie upływu lat. Realizacja obiektów kubaturowych charakteryzuje się bowiem dużą powtarzalnością asortymentu robót, stosowanych technologii oraz organizacji procesu budowy.
9. Ponadto należy zwrócić uwagę na brak kompatybilności parametrów weryfikacyjnych. Inwestycje szpitalne o powierzchni całkowitej pomiędzy 5.000 m² - 10.000 m² w okresie ostatnich 10 lat w sporadycznych

stanowiskach kierownika budowy i kierownika robót w trakcie kolejnych realizacji, np. sprawowanie funkcji kierownika budowy nie wyłącza sprawowania funkcji kierownika robót na kolejnej budowie.

19. W następstwie takiego sformułowania kryterium oceny ofert uzyskanie dodatkowych punktów jest możliwe jedynie w przypadku dysponowania osobą legitymującą się co najmniej kilkunastoletnim okresem doświadczenia zawodowego. Jednak z uwagi na ograniczoną liczbę inwestycji szpitalnych oraz okresy realizacji inwestycji i możliwość zamiennego sprawowania funkcji kierownika budowy i robót na poszczególnych realizacjach, bardziej prawdopodobne jest, że żaden z wykonawców nie będzie w stanie uzyskać maksymalnej liczby punktów w ramach tego kryterium, a większość z nich żadnych dodatkowych punktów w ramach tego kryterium.
20. Odwołujący ma świadomość, że wybór kryteriów pozacenowych jest uprawnieniem Zamawiającego oraz „kryteria oceny oferty nie mają gwarantować „równej pozycji wykonawców”, ale urealniać konkurencję pomiędzy tymi wykonawcami. Gdyby pozycja wykonawców miałyby być równa, to iluzoryczne i w zasadzie bezprzedmiotowe byłby kryteria pozacenowe” (wyrok KIO z dnia 25.03.2022r.; sygn.akt: KIO 610/22).
21. Jednak kryteria powinny być obiektywne i umożliwiać wykonawcom konkurowanie (wyrok KIO z 25.03.2022r.; sygn.akt: KIO 610/22). Kryteria powinny bowiem prowadzić do wyboru oferty najkorzystniejszej, a nie oferty, która uzyska najwyższą liczbę punktów, nie odzwierciedlającej jednak jej siły rynkowej. W ocenie Odwołującego w niniejszym postępowaniu Zamawiający nieprawidłowo dobrał parametry oceniane w ramach poszczególnych kryteriów, a w konsekwencji kryteria oceny ofert zaburzają konkurencję i ograniczają możliwość wyboru oferty rzeczywiście najbardziej korzystnej.
22. Jednocześnie należy zauważyć, że Zamawiający obniżając w ramach kryterium oceny ofert parametry inwestycji referencyjnej w stosunku do warunków udziału (wielkości inwestycji i jej wartość) oraz ograniczając okres referencyjny do 10 lat spowodował, że większą liczbę punktów może uzyskać wykonawca, który dysponuje kadrą posiadającą doświadczenie w realizacji kilku inwestycji o mniejszej wartości i stopniu skomplikowania, a w konsekwencji z krótszym okresem realizacji. Wykonawcy, którzy zrealizowali zatem skomplikowane projekty kubaturowe (z uwagi na okres ich realizacji) z reguły nie uzyskują maksymalnej liczby punktów z tytułu doświadczenia osób uczestniczących w realizacji, np. okres realizacji Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie wynosił 4,5 roku.
23. W niniejszym postępowaniu kryteria oceny ofert nie zostały ustalone z uwzględnieniem zasad ustalonych ww. przepisach Pzp. Pozostawienie ich zatem w pierwotnym brzmieniu ogranicza krąg potencjalnych oferentów (rezygnacja z udziału w postępowaniu z uwagi na brak możliwości uzyskania dodatkowych punktów i tym samym złożenia konkurencyjnej oferty) oraz może doprowadzić do sytuacji, w której oferta obiektywnie zdecydowanie korzystniejsza, na skutek nieprawidłowo skonstruowanych kryteriów, nie zostanie wybrana.

[Zarzut nr 4; pkt 15.1 ppkt 2 lit d)-e) SWZ; doświadczenia projektanta i technologa medycznego]

1. Wykonawca wnosi o rozszerzenie zakresu doświadczenia projektanta i technologa medycznego o doświadczenie nabyte przy nadbudowie i rozbudowie szpitala lub zakładu opieki medycznej analogicznie jak

które nie mają znaczenia z punktu widzenia uzasadnionych potrzeb zamawiającego” (wyrok KIO z dnia 25 marca 2022r.; sygn.akt: KIO 610/22).

8. Ponadto Odwołujący kwestionuje sposób punktacji przyjęty w pkt 15 ppkt 3 lit. a), b) i d) SWZ w odniesieniu do certyfikatów: ISO 9001:2015, PN-N 18001:2004 oraz ISO 14001:2025:
 - certyfikat dotyczący projektowania i wykonawstwa obiektów budownictwa medycznego - 2 pkt;
 - certyfikat dotyczący projektowania i wykonawstwa obiektów budownictwa ogólnego - 1 pkt;
 - brak certyfikatu - 0 pkt.
9. Zarówno certyfikat ISO 9001, jaki i pozostałe ww. certyfikaty odnoszą się do systemu zarządzania przedsiębiorstwem, nie odnoszą się natomiast wprost do jakości usługi. Jednak sposób zorganizowania przedsiębiorstwa, jego wydajność, może wpływać na lepszą jakość świadczenia usług przez to przedsiębiorstwo (w tym realizację przedmiotu zamówienia). Z tego względu dopuszczalne jest w świetle przepisów Pzp stosowanie tego typu kryteriów oceny ofert (wyrok KIO z dnia 17 stycznia 2022r.; sygn.akt: KIO 19767/19).
10. Jednak z uwagi na fakt, że celem ww. systemów jest optymalizacja procesów zarządzania w danej organizacji poprzez zidentyfikowanie, nadzorowanie i optymalizację procesów realizowanych w tej organizacji, zakres certyfikacji (budownictwo ogólne/ budownictwo medyczne) uzależniony jest w dużej mierze od struktury organizacyjnej danej organizacji. W konsekwencji opis zakresu certyfikacji zawarty w certyfikatach nie przesądza o posiadaniu lub braku procesów czy możliwości świadczenia danego zakresu usług, ani o jakości tych usług.

[Zarzut nr 6; pkt 5.1 oraz pkt 5.5. PFU (gazy medyczne); opis przedmiotu zamówienia]

1. Zamawiający nie określił wymaganej wydajności źródeł gazów (tlen i CO₂) oraz wykazu stanowisk, na które źródła należałoby zaprojektować.
2. Wymogu opisu przedmiotu zamówienia na poziomie koniecznym do kalkulacji oferty nie spełnia opis w myśl, którego „głównym źródłem tlenu jest projektowany zbiornik ciekłego tlenu wraz z parownicą zaopatrujący nowoprojektowany budynek szpitala (moduł 1 i 2 oraz moduły 3, 4 i 5)”. Zamawiający nie przekazał również rysunku sieci zewnętrznej, rzutu budynku tlenowni oraz przyjętych parametrów tlenowni. Brak tych informacji powoduje, że nie jest możliwe oszacowanie oczekiwanej wydajności stacji rozprężnej, wielkości zbiornika ciekłego tlenu, ilości butli z tlenem (mających zasilać również budynki istniejące).
4. Analogicznie brak wystarczających parametrów projektowych w odniesieniu do źródła dwutlenku węgla (pkt 5.5), ponieważ zapis dotyczący tej kwestii Zamawiający ograniczył do stwierdzenia „źródło dwutlenku węgla obsługujące budynek zlokalizowano w oddzielnym budynku (obok zbiornika na tlen). Zaprojektowano rozprężalnię dwutlenku węgla”. Brak tych informacji powoduje, że nie jest możliwe oszacowanie oczekiwanej wydajności tlenowni, ilości butli z CO₂ (mających zasilać również budynki istniejące).
5. Powyższy opis wymagań dotyczących instalacji gazów medycznych nie spełnia wymagań ustalonych w art. 99 ust. 1 Pzp w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. Nie jest to bowiem opis jednoznaczny i wyczerpujący.

4. Termin wykonania umowy powinien być wskazany wprost. Postanowienia SWZ i umowy zawartej na ich podstawie nie powinny zawierać sformułowań umożliwiających zamawiającemu przesuwanie terminu realizacji umowy na niekorzyść wybranego wykonawcy.
5. *„Przedmiot zamówienia, a więc również kwestie związane z terminem realizacji zamówienia, opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Niewątpliwie okres, w którym dane zamówienie ma być realizowane i określenie szczególnych regulacji w tym zakresie ma znaczenie dla sporządzenia oferty w postępowaniu przez wykonawców, a w szczególności ma znaczenie dla wyceny tej oferty pod kątem czasu, na jaki wykonawca musi zaabsorbować określone środki techniczne, osobowe i finansowe dla należytego wykonania zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia z określeniem wymagań co do terminu realizacji zamówienia powinien pozwolić wykonawcy na realną wycenę przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem obiektywnej możliwości wyceny przez niego wszystkich ryzyk związanych z charakterem danego zamówienia publicznego”* (wyrok KIO z dnia 7 lutego 2014r.; sygn.akt: KIO 2967/13).

[§ 16 ust. 4 wzoru umowy; limit kar umownych]

1. W myśl § 16 ust. 4 umowy, maksymalna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 50% wynagrodzenia umownego brutto. Wykonawca wnosi o obniżenie łącznego limitu wszystkich kar umownych przewidzianych w umowie i ustalenie go na poziomie 20% wynagrodzenia brutto.
2. Powyższe postanowienie umowne nie narusza wprawdzie wprost [art. 436 pkt 3](#) Pzp, z uwagi na fakt że w przepisie tym ustawodawca nie określił górnej granicy kar umownych. Jednak ustalenie łącznego limitu kar na poziomie 50% wynagrodzenia za wykonanie zamówienia narusza art. 436 pkt 3 i art. 16 pkt 1w zw. z art. 353¹ k.c. i art. 5 k.c. oraz w zw. z art. 483 § 1 k.c. i art. 484 § 2 k.c., tj. zasadę swobody umów, zasady współzycia społecznego oraz równowagi kontraktowej stron, a także jest nieracjonalne oraz wypacza rzeczywisty cel ustalania w umowie kar umownych, jakim jest naprawienie szkody wyrządzonej Zamawiającemu z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia.
3. Jednocześnie powoduje znaczne zwiększenie wartości składanych ofert, z uwagi na koniczność doliczenia do wartości zamówienia ryzyka wygenerowanego zawyżonym limitem kar umownych. Praktyką rynkową jest bowiem ustalanie limitu kar umownych na poziomie 15%-20%.
4. Ponadto z dużym prawdopodobieństwem może doprowadzić do sytuacji, w której zamówienie nie zostanie w ogóle wykonane, ponieważ bardziej racjonalnym i uzasadnionym gospodarczo działaniem wykonawcy będzie doprowadzenie do sytuacji, w której umowa zostanie rozwiązana wskutek złożenia oświadczenia o odstąpieniu. Zamawiający bowiem w §16 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy ustalił karę umowną z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn, leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 10% wynagrodzenia umownego brutto. W konsekwencji zniweczony zostanie podstawowy cel niniejszego postępowania, tj. realizacja inwestycji publicznej.
5. W związku z tym należy wskazać, że zgodnie z poglądami wyrażanymi w doktrynie i orzecznictwie limit kar umownych z wszystkich tytułów określonych w umowie, nie powinien przekraczać wysokości kary

- w sytuacji, gdy wada stwarza niebezpieczeństwo dla ludzi lub uniemożliwia korzystanie z obiektów lub ich części w sposób zgodny z ich przeznaczeniem, Wykonawca zobowiązany jest: stawić się na wezwanie Zamawiającego lub wyznaczonej przez niego osoby w czasie 2 (dwóch) godzin od daty wezwania oraz usunąć wadę w terminie 24 (dwudziestu czterech) godzin od daty jej zgłoszenia.
4. Z uwagi na powyższe w pełni uzasadniony jest postulat urealnienia ww. terminu. Powyższa zmiana umożliwi wykonawcom kalkulację kosztów tego zakresu usług na rynkowym poziomie.

[Zarzut nr 8; podstawowe zasady udzielania zamówień]

Zakres naruszeń podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych został omówiony w ramach pozostałych zarzutów.

Za PORR S.A.

Załączniki:

- dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 20.000,00 złotych;
- dowód przestania kopii odwołania Zamawiającemu;
- odpis z KRS PORR S.A.;
- pełnomocnictwo z dnia 30.11.2022r. wraz z dowodem wniesienia opłaty skarbowej;
- Specyfikacja Istotnych Warunków zamówienia z dnia 24.07.2022r. (znak sprawy: PN-52/20);
- Zmiana Specyfikacja Istotnych Warunków zamówienia z dnia 24.07.2022r. (znak sprawy: PN-52/20);
- Wykaz inwestycji szpitalnych o wartości powyżej 50.000.000 zł z okresu 2011-2022;
- Zestawienie wymagań dotyczących kadry technicznej;
- Informacja dot. Allied Quality Assurance Publication (AQAP).