



Gdańsk, 2023.09.21

Nr rej. 3315 /2023
ZAMPUB.2610.6.2023

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ZP/TP/6/2023
w trybie podstawowym**

Dotyczy: **zamówienia publicznego ZP/TP/6/2023 – Dostawa samochodu o napędzie elektrycznym dla Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Gdańsku.**

Zamawiający tzn. Wojewódzka i Miejska Biblioteka Publiczna im. Josepha Conrada-Korzeniowskiego z siedzibą w Gdańsku na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj: Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) zwanej dalej Pzp **informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty.** W postępowaniu złożono trzy oferty. Oferty nie odrzucone zostały ocenione w następujący sposób:

1. Toyota&Lexus Centrum Wrocław Sp. z o.o., 54-206 Wrocław, ul. Legnicka 164-168, cena – 266 900,00 PLN – 47,00 pkt, długość okresu gwarancji mechanicznej bez limitu kilometrów - 48 miesięcy – 20 pkt, rok produkcji samochodu – 2022 – 0 pkt, łącznie 67,00 pkt.
2. .Mojsiuk Motor Sp.J., 76-039 Stare Bielice, ul. Koszalińska 89, cena – 209 100,00 PLN – 60,00 pkt, długość okresu gwarancji mechanicznej bez limitu kilometrów - 24 miesiące – 0 pkt, rok produkcji samochodu – 2023 - 20 pkt, łącznie 80,00 pkt.

Zamawiający na podstawie art. 274 ust. 1 Pzp **wezwał wykonawcę Auto Diug Iwona Diug z siedzibą w Słupsku, którego oferta została wstępnie najwyższej oceniona do złożenia w terminie do dnia 14 września 2023 r. do godz. 10:00 podmiotowych środków dowodowych aktualnych na dzień złożenia.** Zgodnie z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia są to dokumenty o których mowa w **rozdziale XXII SWZ: ust. 1 pkt a)** (zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego) i **pkt b)** (zaświadczenie z ZUS) oraz **ust. 2 pkt a)** (wykaz dostaw). Jednocześnie Zamawiający zwrócił wykonawcy uwagę, że wypełniając Zał. nr 6 do SWZ w punkcie „Data wykonania dostawy” należy też ująć **informację o podmiotach na rzecz których dostawy te zostały wykonane.** Ponadto należało złożyć dowody określające, czy te dostawy zostały wykonane należycie (np. **referencje**).

Ze względów proceduralnych Zamawiający nie mógł uwzględnić tych dokumentów, które zostały już złożone wraz z ofertą (wykonawca zrobił to przedwcześnie). Zamawiający nie ma bowiem wiedzy, czy w okresie między złożeniem oferty a wyborem najkorzystniejszej oferty, w sytuacji podmiotowej wykonawcy nie nastąpiły zmiany, które skutkowałyby koniecznością wykluczenia wykonawcy z postępowania. Zamawiający zażądał złożenia tych dokumentów na podstawie Wezwania z dnia 8 września 2023 r. nr rej. 3084/2023.

Cena zaoferowana przez Wykonawcę była niższa, o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. W takim przypadku **Pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek zażądania wyjaśnień w zakresie rażąco**

niskiej ceny. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 Pzp **zażądał** od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia **dowodów** w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych w zakresie:
- wyjątkowo korzystnych warunków dostawy oferowanego samochodu.

Zamawiający żądał złożenia przez Wykonawcę dowodu w postaci udokumentowanych kosztów własnych zakupu w/w samochodu (np. faktury). Wyjaśnienia oraz dowody należało złożyć **w terminie do dnia 14 września 2023 r. do godz. 10:00.**

Wykonawca, co prawda, przesłał wyjaśnienia w wyznaczonym terminie, ale nie złożył żadnych dowodów jak chociażby żądanego przez Zamawiającego dowodu w postaci udokumentowanych kosztów własnych zakupu samochodu (np. faktury). Ponadto nie złożył podmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie, których złożenia Zamawiający zażądał w Wezwaniu z dnia 8 września 2023 r. nr rej. 3084/2023.

Zamawiający pismem z dnia 14 września 2023 r. nr rej. 3179/23 września odrzucił ofertę wykonawcy Auto Diug Iwona Diug z siedzibą w Słupsku.

Podstawa prawna odrzucenia oferty wykonawcy art. 224 ust. 6 Pzp (Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu).

Podstawa faktyczna odrzucenia oferty.

Wykonawca **nie złożył żądanego przez Zamawiającego dowodu** w zakresie rażąco niskiej ceny dowodu w postaci **udokumentowanych** kosztów własnych zakupu samochodu (np. faktury), a nie oświadczenia własnego wykonawcy. Wyjaśnienia wykonawcy nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Ponadto wykonawca nie złożył podmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie, których złożenia Zamawiający zażądał w Wezwaniu z dnia 8 września 2023 r. nr rej. 3084/2023

Zamawiający dokonał **wyboru** oferty wykonawcy **Mojsiuk Motor Sp. J. z siedzibą w Starych Bielicach**, gdyż wykonawca ten złożył najkorzystniejszą ofertę o najniższej cenie wynoszącej 209 100,00 PLN oraz o długości okresu gwarancji mechanicznej bez limitu kilometrów wynoszącym 24 miesiące, a także roku produkcji samochodu 2023. Oferta wykonawcy oraz oświadczenia zostały prawidłowo podpisane podpisami elektronicznymi. Ponadto w/w wykonawca w sposób prawidłowy złożył podmiotowe środki dowodowe.

W/W wykonawca zaoferował samochód **Opel e-Vivaro Long.**

Umowa zostanie zawarta w dniu **29 września 2032 o godz. 11:00** pok. nr 307.

Z-ca DYREKTORA
Ds. Merytorycznych
Magdalena Borowik