

Informacja o unieważnieniu postępowania w zakresie pakietu nr 1 i 3 wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym

- postępowanie nr **TAM-1107-PN/107-2020** o udzielenie zamówienia na:
Zakup sprzętu medycznego dla Centralnej Sterylizatorni

Nr pakietu	Przyczyny faktyczne i prawne unieważnienia
1 oraz 3	<p>Postępowanie w zakresie przedmiotowych pakietów zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych („<i>postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego</i>”). Ze względu na upływ terminu dostawy w zakresie pakietu nr 3 w dniu 19.02.2021 r., a w zakresie pakietu nr 1 w dniu 15.03.2021 r. oraz biorąc pod uwagę fakt, że po uzyskaniu wszystkich niezbędnych informacji w toku badania i oceny ofert w zakresie pakietu nr 1 i 3, po dokonaniu rozstrzygnięcia postępowania (uwzględniając termin 10-dniowy, w trakcie którego Zamawiający nie może zawrzeć umowy) termin na zawarcie umowy nie może być wyznaczony wcześniej aniżeli dzień 16.03.2021 r. Nie jest możliwe zawarcie umowy, w której wykonawca zobowiązał się do wykonania zamówienia w terminie, który w momencie jej zawarcia już upłynął. Powyższe zgodne jest z utrwaloną linią orzecznictwa.</p> <p>Zawarcie takiej umowy byłoby bowiem zawarciem umowy o świadczenie niemożliwe i zgodnie z art. 387 Kodeksu cywilnego z 23.04.1964 r. byłaby nieważna.</p> <p>W wyroku z 30.11.2004 r., UZP/ZO/O-2043/04, Arbitrzy stwierdzili, iż zawarcie takiej umowy byłoby bowiem zawarciem umowy o świadczenie niemożliwe i zgodnie z art. 387 Kodeksu cywilnego z 23.04.1964 r. (Dz.U. z 2017 r., poz. 459) umowa byłaby nieważna.</p> <p>Podobnie w wyroku KIO z dnia 04.01.2018 r. KIO 2700/17 stwierdzono, iż termin realizacji zamówienia należy uznać za istotny element świadczenia umownego Wykonawcy i jako taki nie może on podlegać zmianom. Jak potwierdza orzecznictwo KIO - zawarcie umowy o świadczenie niemożliwe, ze wstecznym terminem realizacji zamówienia, jest niedopuszczalne w świetle przepisów Kodeksu cywilnego i prowadzi do konieczności unieważnienia postępowania (sygn. akt IUO/KD 22/09).</p> <p>Termin realizacji zamówienia określony przez Zamawiającego dla pakietu 1 oraz 3 jest niemożliwy do dotrzymania, a co za tym idzie strony (tj. Zamawiający i Wykonawca) zawierając umowę zawarłyby umowę o świadczenie niemożliwe pierwotnie, tj. umowę nieważną od chwili jej podpisania. Wykonawcy w swoich ofertach również zobowiązali się do wykonania zamówienia w wyznaczonym terminie.</p> <p>Na gruncie przepisów ustawy z dnia 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy musi być tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie co oznaczają, że umowa zawarta przez zamawiającego z wybranym wykonawcą nie może zawierać innego terminu wykonania zamówienia niż określony w ofercie. Dodatkowo projekt umowy nie zawierał stosownych klauzul, które pozwalałyby zmienić termin jej realizacji niezwłocznie po jej podpisaniu.</p> <p>Należy zatem wskazać, iż nie jest możliwe zawarcie umowy o zamówienie publiczne po upływie terminu jej realizacji jedynie wówczas, gdy w związku z upływem owego terminu świadczenie stało się obiektywnie niemożliwe, oraz gdy zamawiający nie przewidział w umowie możliwości zmiany terminu jej realizacji.</p> <p>W związku z powyższym zostały spełnione przesłanki z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp uzasadniające unieważnienie postępowania.</p>