



Wałbrzych, dnia 27.09.2021 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**ul. Postępu 17a**  
**02-676 Warszawa**

**Odwołujący:** Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA S.A.  
ul. Szczecińska 5, 54-517 Wrocław  
NIP: 8960000026, REGON: 931623022, KRS: 0000001350  
numer telefonu: +48 71 3375125  
e-mail: [przetargi.wpo@alba.com.pl](mailto:przetargi.wpo@alba.com.pl)

reprezentowane przez:

pełnomocnika radcę prawnego Ewę Kwiatkowską z Kancelarii Radcy Prawnego  
w Wałbrzychu ul. Wysockiego 1/8,  
numer telefonu: +48 74 842 22 24, 608 404 995  
e-mail: [kancelaria.prawna@poczta.onet.pl](mailto:kancelaria.prawna@poczta.onet.pl)

**Zamawiający:** Komunalny Związek Gmin Regionu Leszczyńskiego  
ul. 17 Stycznia 98, 64-100 Leszno  
numer telefonu: +48 65 5294875  
e-mail: [sekretariat@kzgrl.pl](mailto:sekretariat@kzgrl.pl)

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Komunalny Związek Gmin Regionu Leszczyńskiego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne, o jakich stanowi art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych pod nazwą „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości objętych systemem Komunalnego Związku Gmin Regionu Leszczyńskiego” (numer referencyjny: GO.271.3.2021, ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 15 września 2021 r. nr 2021/S 179-466320)

**ODWOŁANIE**  
**wobec dokumentów zamówienia**

---

**adres dla doręczeń: ul. Wysockiego 1/8, 58-300 Wałbrzych**

| T 74 842 22 24 | F 74 842 22 24 | M 608 404 995, 512 299 240 | E [kancelaria.prawna@poczta.onet.pl](mailto:kancelaria.prawna@poczta.onet.pl)

NIP 886-140-36-66 | REGON 890709953

PKO BP S.A. | Oddział w Wałbrzychu nr konta 54102050950000530201383322

Działając imieniem Wrocławskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania ALBA S.A. z siedzibą we Wrocławiu, dalej jako: „Odwołujący” na podstawie art. 505 ust. 1 i art. 513 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm., dalej: „p.z.p.”), składam odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Komunalny Związek Gmin Regionu Leszczyńskiego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne pod nazwą „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości objętych systemem Komunalnego Związku Gmin Regionu Leszczyńskiego” (numer referencyjny: GO.271.3.2021, ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 15 września 2021 r. nr 2021/S 179-466320). Niniejsze odwołanie wnoszone jest wobec dokumentów zamówienia, a w szczególności opisu przedmiotu zamówienia.

#### **Zamawiającemu zarzucam:**

- 1. Naruszenie przepisu art. 99 ust. 1, ust. 2 i ust. 4 p.z.p. w zw. z art. 16 p.z.p. poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i jednocześnie w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję oraz w rażący sposób naruszający zasadę proporcjonalności poprzez wprowadzenie w rozdziale III pkt 4 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (załącznik nr 11 do SWZ) zapisu, zgodnie z którym w dniach odbioru odpadów w ramach systemu Związku Wykonawca nie ma możliwości odbioru odpadów spoza systemu**
- 2. Naruszenie przepisu art. 99 ust. 1, ust. 2 i ust. 4 p.z.p. w zw. z art. 16 p.z.p. i art. 23 ust. 10 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach i art. 9e ust. 1 i 1c ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i jednocześnie w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję, a to w sposób mogący doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców, gdyż Zamawiający w rozdziale III pkt 24 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (załącznik nr 11 do SWZ) dopuścił możliwość przekazywania odpadów komunalnych za pośrednictwem stacji przeładunkowej wyłącznie w sytuacji, gdy stacja przeładunkowa jest częścią instalacji komunalnej, a tym samym określił wymagany sposób świadczenia usługi w sposób nieproporcjonalny do wartości i celów przedmiotu zamówienia oraz nieuwzględniający możliwości dokonania przeładunku odpadów w stacji przeładunkowej podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości lub też prowadzącego instalację do przetwarzania bioodpadów. Działanie takie jednocześnie narusza zasady przygotowania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia określone w art. 16 p.z.p., tj. zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności.**

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści specyfikacji warunków zamówienia poprzez:

1. doprecyzowanie zapisu rozdziału III punkt 4 szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia poprzez dopisanie, że w dniach odbioru odpadów w ramach systemu Związku Wykonawca nie ma możliwości odbioru odpadów spoza systemu tym samym pojazdem, który wykorzystywany jest do odbioru odpadów w ramach systemu;
2. wprowadzenie do rozdziału III punkt 24 szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia możliwości przekazywania odpadów komunalnych za pośrednictwem stacji przeładunkowej także wówczas, gdy stacja przeładunkowa nie jest częścią instalacji ko-

munalnej, tj. również w stacji przeładunkowej prowadzonej przez podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości oraz w stacji przeładunkowej prowadzonej przez podmiot prowadzący instalację do przetwarzania bioodpadów.

Wniosek ten obejmuje także zmiany dokumentacji przetargowej wprost w żądaniu nie wskazane, ale konieczne do wprowadzenia z uwagi na zakres żądania wykonawcy – tj. zmiany będące konsekwencją żądanych zmian.

**Ponadto Odwołujący wnosi o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.**

### **Zachowanie terminu**

W świetle przepisu art. 515 ust. 2 pkt 1 p.z.p. odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej. W przedmiotowym postępowaniu specyfikacji warunków zamówienia została opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 15.09.2021 r. Termin upływał więc w sobotę, 25.09.2021 r. Jednakże, zgodnie z art. 509 ust. 2 p.z.p., jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy, w tym przypadku w poniedziałek 27.09.2021 r. Termin do wniesienia odwołania został więc zachowany.

### **Interes we wniesieniu odwołania**

Odwołujący wskazuje, iż w świetle przepisu art. 505 ust. 1 p.z.p. jest uprawniony do wniesienia odwołania. Odwołujący jako podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Działania Zamawiającego, który w sposób uchybiający przepisom ustawy sformułował treść specyfikacji warunków zamówienia, uniemożliwiają Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty w przedmiotowym postępowaniu. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę w postaci niezyskania zamówienia, a tym samym nieosiągnięcie spodziewanego zysku z jego realizacji. Nie ulega wątpliwości, że odwołanie mające na celu doprowadzenie zapisów SWZ do stanu zgodnego z przepisami prawa wyczerpuje przesłanki określone w art. 505 ust. 1 p.z.p. W związku z powyższym uznać należy, że Odwołujący posiada legitymację do wniesienia niniejszego środka ochrony prawnej.

Odwołujący oświadcza, że zgodnie z dyspozycją przepisu art. 514 ust. 2 p.z.p. przekazał Zamawiającemu przy użyciu środków komunikacji elektronicznej odwołanie, na dowód czego w załączeniu przedkłada potwierdzenie.

Odwołujący oświadcza, że uiścił wpis od niniejszego odwołania w wymaganej wysokości, na dowód czego w załączeniu przedkłada potwierdzenie dokonania przelewu.

## **UZASADNIENIE**

### **I. Uwagi ogólne**

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości objętych systemem Komunalnego Związku Gmin Regionu Leszczyńskiego”.

Niniejsze odwołanie motywowane jest sformułowaniem przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych, co uniemożliwia przygotowanie rzetelnej oferty. Odwołujący jako profesjonalista, którego obowiązuje

obowiązek dochowania należytej staranności, zmierza do nadania opisowi przedmiotu zamówienia takiego kształtu, który odpowiadał będzie wymogom określonym w art. 99 p.z.p., tj. będzie jednoznaczny, wyczerpujący oraz uwzględniać będzie wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, nie będzie utrudniał uczciwej konkurencji oraz będzie proporcjonalny do wartości i celów przedmiotu zamówienia.

## **II. Uzasadnienie zarzutów**

### **Zarzut nr 1**

W rozdziale III pkt 4 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (załącznik nr 11 do SWZ) Zamawiający umieścił zapis, zgodnie z którym w dniach odbioru odpadów w ramach systemu Związku Wykonawca nie ma możliwości odbioru odpadów spoza systemu. Tak daleko idące ograniczenie możliwości prowadzenia działalności gospodarczej przez Wykonawcę realizującego usługę odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych zapewne nie było celem Zamawiającego. Jest to jednakże zapis, który nie może się ostać w treści dokumentacji postępowania i wymaga stosownego doprecyzowania. Z uwagi na obowiązek literalnej interpretacji postanowień specyfikacji warunków zamówienia, w tym postanowień opisu przedmiotu zamówienia, nie może się ostać zapis zakazujący wykonawcy prowadzenia działalności polegającej na odbiorze odpadów w ogóle na rzecz podmiotów innych niż Zamawiający.

Zapewne oczekiwaniem Zamawiającego było, by pojazd wykorzystywany w danym dniu do odbioru odpadów z systemu Związku nie odbierał odpadów pochodzących z innych źródeł. Świadczyć o tym może zapis zawarty w § 8 ust. 2 pkt 2.39 projektu umowy, w którym Zamawiający przewidział karę umowną za stwierdzenie, że pojazd w dniach odbioru odpadów z systemu Związku odbiera odpady spoza systemu w wysokości 5000,00 zł za każdy stwierdzony przypadek. Interpretację taką zdają się także potwierdzać zapisy § 8 ust. 2 pkt 2.24 projektu umowy, w którym Zamawiający przewidział karę umowną w wysokości 1000 zł za każdy przypadek wykonywania umowy z wykorzystaniem pojazdów innych niż wskazane w treści oferty przetargowej bez uprzedniej zgody Zamawiającego, a także § 8 ust. 2 pkt 2.25 projektu umowy wprowadzający karę umowną za nieprzedłożenie przez Wykonawcę Zamawiającemu najpóźniej do dnia poprzedzającego rozpoczęcie wykonywania umowy listy pojazdów, którymi Wykonawca będzie świadczył usługę odbioru odpadów komunalnych z terenu danego sektora (Załącznik nr 10 do SWZ) lub nie przedłożenie aktualizacji tej listy w wyznaczonym terminie w wysokości 100 zł za każdy dzień, w którym nie przedłożono wykazu pojazdów.

Inne rozumienie zapisu zawartego w rozdziale III pkt 4 SOPZ, niż to którego doszukuje się Odwołujący, daleko wykraczałoby poza wartości i cele przedmiotu zamówienia, w istotny sposób naruszając zasadę proporcjonalności, a także konstytucyjną zasadę swobody prowadzenia działalności gospodarczej. Niemniej jednak z uwagi na konieczność skalkulowania w cenie oferty wszelkich ryzyk związanych z realizacją zamówienia, celowe pozostaje uściślenie przedmiotowego zapisu. Z tego też względu Odwołujący wnosi o doprecyzowanie zapisu rozdziału III punkt 4 SOPZ poprzez uściślenie, że w dniach odbioru odpadów w ramach systemu Związku Wykonawca nie ma możliwości odbioru odpadów spoza systemu tym samym pojazdem, który wykorzystywany jest do odbioru odpadów w ramach systemu Związku.

### **Zarzut nr 2**

W rozdziale III pkt 24 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia Zamawiający zobligował wykonawcę do:

- odwożenia niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych bezpośrednio do instalacji komunalnych wskazanych w wojewódzkich planach gospodarki w tym samym dniu, w którym następuje odbiór odpadów;
- odwożenia odpadów zbieranych selektywnie (biodopadów) bezpośrednio do instalacji komunalnych wskazanych w wojewódzkich planach gospodarki albo instalacji odzysku lub unieszkodliwiania odpadów zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami, o której

mowa w art. 17 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 779 ze zm.) w tym samym dniu, w którym następuje odbiór odpadów;

- odwożenia odpadów zbieranych selektywnie (papier, tworzywa sztuczne i metale, szkło bezbarwne, szkło kolorowe, wielkogabaryty, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny) bezpośrednio do instalacji komunalnych albo instalacji odzysku lub unieszkodliwiania odpadów zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami, o której mowa w art. 17 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 779 ze zm.) w tym samym dniu, w którym następuje odbiór odpadów. Po uzgodnieniu z Zamawiającym dopuszcza się odwiezienie odpadów w późniejszym terminie pod warunkiem, że Wykonawca posiada zezwolenie na zbieranie odpadów na terenie swojej bazy magazynowo - transportowej. Pojęcie uzgodnienia z Zamawiającym należy rozumieć jako wyrażenie zgody przez KZGRL po złożeniu przez Wykonawcę informacji o miejscu zbierania odpadów oraz terminie, od którego takie działania mają nastąpić.

Jednocześnie w tym punkcie SOPZ Zamawiający dopuszcza możliwość przekazywania odpadów komunalnych za pośrednictwem stacji przeładunkowej w sytuacji, gdy stacja przeładunkowa jest częścią instalacji komunalnej.

Zapis, przewidujący możliwość wykorzystywania stacji przeładunkowej wyłącznie w sytuacji, gdy jest ona prowadzona przez podmiot prowadzący instalację komunalną, nie znajduje uzasadnienia w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Przepisy ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach zakazujące zbierania odpadów poza miejscem wytwarzania, przewidują w art. 23 ust. 10 wyjątek, przewidujący możliwość zbierania odpadów komunalnych – niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz bioodpadów stanowiących odpady komunalne – w stacji przeładunkowej prowadzonej przez:

1. podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości lub
2. prowadzącego instalację komunalną, lub
3. prowadzącego instalację do przetwarzania bioodpadów.

Tym samym opis przedmiotu zamówienia pozostaje nieproporcjonalny w stosunku do przedmiotu zamówienia i wymogów stawianych przez przepisy powszechnie obowiązującego prawa w zakresie postępowania z odpadami. Obowiązujący zapis SOPZ ograniczający możliwość dokonania przeładunku odpadów wyłącznie w stacji przeładunkowej będącej integralną częścią instalacji komunalnej w istotny sposób uprzywilejowuje wykonawców prowadzących instalacje komunalne lub posiadających umowy na zagospodarowanie odpadów z instalacjami posiadającymi stacje przeładunkowe na terenie gmin, z których ma nastąpić odbiór odpadów. Możliwość przeładunku odpadów w istotny sposób wpływa na możliwość optymalizacji kosztów związanych z transportem odpadów, a tym samym na możliwość złożenia konkurencyjnej oferty. Jest to więc okoliczność, która ma lub może mieć wpływ na wynik postępowania. Obowiązek bezpośredniego przekazania odpadów komunalnych do instalacji komunalnej w tym samym dniu, w którym następuje odbiór odpadów, bez możliwości dokonania przeładunku wymaga dowożenia odpadów pojazdem, który odebrał odpady u źródła (śmieciarka). Tego rodzaju transport jest opłacalny jedynie na niewielkich dystansach.

Co do zasady opis przedmiotu zamówienia dokonany przez Zamawiającego stanowi wypadkową uzasadnionych potrzeb Zamawiającego oraz konieczności zachowania zasady uczciwej konkurencji przy dokonywaniu opisu tych potrzeb. W niniejszym postępowaniu Zamawiający nie wskazał na żadne okoliczności uzasadniające dopuszczalność dokonania przeładunku wyłącznie za pośrednictwem stacji przeładunkowej będącej integralną częścią instalacji komunalnej, zwłaszcza że dotyczy nie tylko odpadów zmieszanych, które muszą zostać zagospodarowane w instalacji komunalnej, ale także odpadów zbieranych selektywnie – bioodpadów oraz papieru, tworzyw sztucznych i metali, szkła, odpadów wielkogabarytowych, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, które podlegają zagospodarowaniu w instalacjach odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, które nie muszą mieć statusu instalacji komunalnej. Tym bardziej więc ograniczenie możliwości przeładunku wyłącznie w stacji przeładunkowej prowadzonej przez podmiot prowadzący instalację komunalną jest nadmierowe i nieproporcjonalne w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia

ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Ukształtowanie zapisów SOPZ może mieć wpływ na wynik postępowania, gdyż sposób świadczenia usługi wymagany przez Zamawiającego określony został w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Zasada proporcjonalności przewiduje, że uzasadnione potrzeby Zamawiającego mogą ograniczać krąg potencjalnych wykonawców oraz wpływać na zakres oferowanych przez nich usług, dostaw i robót budowlanych, jeżeli wynikają one z celu, dla którego podmiot zamawiający wszczyna określone postępowanie, cel ten jest nakierowany na realizację tychże potrzeb i w żaden inny sposób nie może zostać osiągnięty. Kwestionowana przez Odwołującego treść opisu przedmiotu zamówienia nie znajduje uzasadnienia w obiektywnych potrzebach i interesach Zamawiającego. Zamawiający nie wskazał żadnych różnic pomiędzy stacją przeładunkową, która jest prowadzona przez prowadzącą instalację komunalną, a stacją przeładunkową prowadzoną przez inne podmioty. W rzeczywistości brak bowiem takich różnic. W tym zakresie wszelkie podmioty zobligowane są w świetle art. 25 ust. 6a ustawy o odpadach do prowadzenia do monitoringu wizyjnego. Oznacza to, że kwestionowanego w niniejszym odwołaniu zapisu SOPZ nie uzasadnia chęć ograniczenia ryzyka związanego ze spotykanym w praktyce manipulowaniem ilością odpadów przekazywanych do instalacji. Obligatoryjny monitoring wizyjny oraz prowadzenie sprawozdawczości za pośrednictwem systemu BDO prowadzi bowiem do minimalizacji tego rodzaju nadużyć. Nie uzasadniają go także kwestie środowiskowe. Wprost przeciwnie, to dopuszczenie przeładunku odpadów także na innych stacjach przeładunkowych niż stanowiących część instalacji komunalnej umożliwi ograniczenie liczby transportów niezbędnych do przewiezienia odpadów do właściwej instalacji jeszcze tego samego dnia, w którym odpady zostały odebrane, a tym samym – ze względu na ograniczenie liczby pojazdów wykorzystywanych do przewozu odpadów – przyczyni się do osiągnięcia efektu ekologicznego polegającego na zmniejszeniu ilości spalin.

Właściwy dobór instalacji, do których przedsiębiorca przekazuje odbierane odpady, ma kluczowe znaczenie dla jego polityki cenotwórczej, możliwości konkurencji na rynku, a w konsekwencji pozyskania określonego zamówienia. W przypadku przetargu na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający zobowiązuje wykonawców ubiegających się o zamówienie do wskazania w ofercie instalacji, do których będą przekazywane odpady (zob. W. Radecki, *Utrzymanie czystości i porządku w gminach. Komentarz*, wyd. V, LEX). W przypadku przetargu na odbieranie i zagospodarowanie odpadów mamy więc do czynienia z sytuacją, w której to podmiot odbierający odpady komunalne wybiera i wskazuje w ofercie instalacje, do których będzie przekazywał odpady. Po zmianach w przepisach ustawy o odpadach i ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, jakie miały miejsce w 2019 r., nastąpiło tzw. zniesienie regionalizacji, a wykonawca uzyskał prawie całkowitą swobodę w doborze instalacji, z którymi nawiązuje współpracę. Wybór instalacji, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, jest obowiązany przekazać odebrane odpady następuje na zasadach wolnorynkowych. W świetle ustawy możliwe jest więc przekazanie odpadów do instalacji położonych na terenie całego kraju, według założeń opracowanych przez wykonawcę. Jednakże nałożenie na wykonawcę obowiązku przekazania odpadów do zagospodarowania jeszcze w tym samym dniu, w którym nastąpił ich odbiór, znacząco ogranicza swobodę wykonawcy w zakresie doboru instalacji komunalnej, z którą zamierza on współpracować. Wyrażona w art. 20 ustawy o odpadach zasada bliskości nie może być sprowadzona wyłącznie do oczekiwania, by odpady były przetwarzane w instalacji położonej najbliżej miejsca ich powstania. **Zasada bliskości nakazuje uwzględnienie również hierarchii sposobów postępowania z odpadami oraz najlepszej dostępnej techniki, a nie wyłącznie odległości instalacji od miejsca powstania odpadów.** Pamiętać należy, że Zamawiający respektować musi także zasadę równego traktowania wykonawców.

Należy także zwrócić uwagę na istotny czynnik ograniczający możliwość zawarcia umowy przez instalację komunalną z każdym zainteresowanym współpracą wykonawcą, a mianowicie ograniczone moce emisyjne poszczególnych instalacji. Nawiązując współpracę z instalacjami komunalnymi, wykonawca musi brać pod uwagę informacje dotyczące standardów emisyjnych danej instalacji, a także prognozowanych wielkości emisyjnych oraz innych warunków określanych w ramach działań protekcyjnych i prewencyjnych składających się na ochronę środowiska. Nie każdy wykonawca jest więc w stanie zapewnić sobie umowę lub gwarancję odbioru całego strumienia odpadów z instalacją komunalną tak zlokalizowaną, że wykonawca

będzie miał gwarancję przekazania do niej odpadów do zagospodarowania jeszcze w tym samym dniu, jeżeli dowóz ma nastąpić bez przeładunku, a więc pojazdem, który odpady odebrał.

Przygotowując ofertę w niniejszym postępowaniu należy wziąć pod uwagę odległość poszczególnych instalacji od gmin, z których mają być odbierane odpady, a także czas niezbędny na przetransportowanie odpadów i zróżnicowane godziny, w jakich czynne są poszczególne instalacje. Takie opisanie przedmiotu zamówienia, z jakim mamy do czynienia w niniejszym postępowaniu, może mieć wpływ na ograniczenie konkurencji, gdyż w istotny sposób ogranicza możliwość przekazywania odpadów do zagospodarowania w instalacjach oddalonych od gmin, z których odbierane mają być odpady, ale oferujących wysoką jakość usług, osiągające wysokie poziomy odzysku i recyklingu, a także atrakcyjne stawki zagospodarowania odpadów.

W świetle art. 9e ust. 1 pkt 2 u.c.p.g. podmiot odbierający odpady komunalne na podstawie umowy z właścicielem nieruchomości jest obowiązany do przekazywania odebranych od właścicieli nieruchomości niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych bezpośrednio do instalacji komunalnej. Podkreślić przy tym należy, że słowa „bezpośrednio” nie można rozumieć jako bezwzględnego obowiązku przekazania odpadów bezpośrednio do instalacji komunalnej ani do obowiązku ich zagospodarowania jeszcze w tym samym dniu, w którym zostały odebrane. Przepis art. 9e ust. 1c u.c.p.g dopuszcza bowiem przekazywanie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych za pośrednictwem stacji przeładunkowej, o której mowa w art. 23 ust. 10 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Stacja przeładunkowa może być prowadzona przez podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości lub prowadzącego instalację komunalną, lub prowadzącego instalację do przetwarzania bioodpadów. Tym samym uznać należy, że takie sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia, które zakłada brak możliwości przeładunku zmieszanych odpadów komunalnych przez wykonawców nie prowadzących instalacji komunalnej i wprowadza obowiązek ich przekazania do zagospodarowania tego samego dnia, w którym nastąpił ich odbiór, narusza przepisy ustawy.

W imieniu Odwołującego

Załączniki:

1. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu
2. Dowód uiszczenia wpisu
3. Informacja odpowiadająca odpisowi z rejestru przedsiębiorców KRS WPO ALBA S.A
4. Pełnomocnictwo
5. Dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa