

Gmina Przeworsk  
ul. Bernardyńska 1a,  
37-200 Przeworsk  
Znak sprawy: ROIX.271.5.2024

Przeworsk, 28.05.2024 r.

**/Wykonawcy biorący udział w postępowaniu/**

### **Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej**

**Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Budowa Centrum Opiekuńczo-Mieszaniowego w Świętoniowej”**

Zgodnie z art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.; zwana dalej: PZP), Zamawiający informuje o:

#### **I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:**

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt XVIII SWZ. Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (cena – 60 % (pkt.), okres rękojmi i gwarancji - 40% (pkt.)) oraz łączną punktację:

**Wybrana została oferta nr 3 złożona przez: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „POLBUD” Tadeusz Szczepański ul. J. Słowackiego 24, 35-060 Rzeszów**

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty [zł brutto]	Liczba punktów w kryterium m.cena	Okres rękojmi i gwarancji	Liczba punktów w kryterium okres rękojmi i gwarancji	Łączna punktacja
1.	F.U.H. HAR-BUD Ireneusz Tasior, Czarna 444A, 37-125 Czarna	8 900 000,00	55,80	5 lat	40	95,80 pkt
2.	AJ PROFIBUD Sp. z o.o. Chmielnik 277 B, 36-016 Chmielnik	10 997 244,97	45,60	5 lat	40	85,60 pkt
3.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „POLBUD” Tadeusz Szczepański ul. J. Słowackiego 24, 35-060 Rzeszów	8 284 795,50	60,00	5 lat	40	100 pkt
4.	Przedsiębiorstwo Budowlane RENOMEX Paweł Zawitkowski, ul. Dojazdowa 33, 37-500 Jarosław	10 377 107,12	48,00	5 lat	40	88,00 pkt

#### **Uzasadnienie wyboru ofert:**

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt XVIII SWZ.

## II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu odrzucono oferty Wykonawców:

1. PJM INVESTMENT Sp. z o.o. ul. W. Witosa 66D, 25-561 Kielce
2. Akar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Zawiszy Czarnego 26a 35-082 Rzeszów
3. Bautema Sp. z o.o. Sp. k. Pogwizdów 530, 37-126 Medynia Głogowska
4. CREO Sp. z o.o. ul. Baczyńskiego 9a, 35-210 Rzeszów
5. Przedsiębiorstwo Usługowo Budowlane „Hołyszko” Sp. z o.o., ul. Batorego 55A, 37-700 Przemyśl
6. SOLKAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Mikołaja Reja 12, 35-211 Rzeszów

**Uzasadnienie prawne:** art. 226 ust. 1 pkt 12, w związku z art. 97 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 poz. 1129 ze zm.)

Uzasadnienie faktyczne: W związku z faktem, że wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpił przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia tj. 18.05.2024 r., zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, przed upływem terminu związania ofertą tj. w dniu 13.05.2024 r. zwrócił się do wszystkich Wykonawców o wyrażanie zgody na przedłużenie tego terminu do dnia 17.06.2024 r.

Z uwagi na fakt, że w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający żądał wniesienia wadium, zgodnie z art. 307 ust. 4 PZP przedłużenie terminu związania ofertą następuje wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium albo – jeżeli nie jest to możliwe – z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia. Pisemne oświadczenie zawierające zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie na złożenie oświadczenia tj. 17.05.2024 r. w/w wykonawcy nie złożyli przedmiotowego oświadczenia. Brak wyrażenia pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą stanowi podstawę do odrzucenia oferty, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp.

Zamawiający dziękuje za udział w postępowaniu.

ZASTĘPCA WÓJTA  
Teresa Wielgos