

Rzeszów, 21 września 2022 r.

Znak sprawy: **BS.2611.37.2022**

telefon: (17) 86-76-239 – Piotr Rachwał

e-mail: zamowienia.publiczne@rarr.rzeszow.pl

3599 0002

Na stronę internetową prowadzonego postępowania oraz wg rozdzielnika

Zamawiający: Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna

Dotyczy: zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji (na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych – Dz. U. 2021, poz. 1129 ze zm.) na realizację zadania pn. **Dostawa materiałów promocyjnych na potrzeby Carpathian Startup Fest 2022.**

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla cz. I

1.1) Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. informuje, że postępowanie dla cz. I prowadzone w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji (na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – Dz.U.2021, poz. 1129 ze zm.) o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zamówienia pn. **Dostawa materiałów promocyjnych na potrzeby Carpathian Startup Fest – smycze wraz z etui na wkładkę, zostało rozstrzygnięte.**

1.2) Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty

Jako najkorzystniejsza uznana została oferta złożona przez: **Firma Salenko Wojciech Drożdżyk**

adres: **ul. Śliczna 42/26, 50-566 Wrocław**

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **867,15 złotych brutto** (słownie: osiemset sześćdziesiąt siedem złotych 15/100 groszy brutto).

Uzasadnienie:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia stosownie do art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Wybrana oferta uzyskała najwięcej punktów w łącznej ocenie ofert.

Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia. Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu. Cena wybranej oferty, nie przewyższa wartości, którą Zamawiający może przeznaczyć sfinansowanie zamówienia.

1.3) Punktacja ofert

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Część 1 Cena ofertowa	Punktacja za kryterium cena	Pozycja w rankingu
1	Brand Promotion sp. z o.o., adres: ul. gen. W. Sikorskiego 91, 35-304 Rzeszów	2 632,20	32,94	5
2	P.P.H.U. Janusz Ciosek Wielka Reklama, adres: ul. Ks. J. Popieluszki 13, 98-300 Wieluń	2 100,00	41,29	2
3	Rekus Kinga Świdorska & Michał Świdorski s.c., adres: ul. Inowłodzka 5/004, 03-237 Warszawa	2 772,50	31,28	6
4	PPHU LIR Elżbieta Zajęt, adres: ul. Grunwaldzka 3, 82-300 Elbląg	3 075,00	28,20	7
5	XD Gifts sp. z o.o., adres: ul. Bratnia 1, 60-185 Skórzewo	2 263,20	38,32	4

6	Mirosław Komin MK Studio Agencja Reklamowa, adres: Os. Jana III Sobieskiego 7/46, 60-618 Poznań	odrzucona	odrzucona	odrzucona
7	Mikodruk Computer s.c. Jacek i Sylwia Mikołajczyk adres: ul. Ptolemeusza 23, 62-800 Kalisz	2 152,50	40,29	3
8	Firma Salenko Wojciech Drożdżyk, adres: ul. Śliczna 42/26, 50-566 Wrocław	867,15	100,00	1

(na zielono zaznaczono ofertę wybraną jako najkorzystniejszą)

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla cz. II

2.1) Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. informuje, że postępowanie dla cz. II prowadzone w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji (na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – Dz.U.2021, poz. 1129 ze zm.) o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zamówienia pn. **Dostawa materiałów promocyjnych na potrzeby Carpathian Startup Fest - torby papierowe, zostało rozstrzygnięte.**

2.2) Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty

Jako najkorzystniejsza uznana została oferta złożona przez: **Rekus Kinga Świdarska & Michał Świdarski spółka cywilna**

adres: **ul. Inowłodzka 5, 03-237 Warszawa**

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **6 797,00 złotych brutto** (słownie: sześć tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt siedem złotych 00/100 groszy brutto).

Uzasadnienie:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia stosownie do art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Wybrana oferta uzyskała najwięcej punktów w łącznej ocenie ofert. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia. Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu. Cena wybranej oferty, nie przewyższa wartości, którą Zamawiający może przeznaczyć sfinansowanie zamówienia.

2.3) Punktacja ofert

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Część 2 Cena ofertowa	Punktacja za kryterium cena	Pozycja w rankingu
1	Rekus Kinga Świdarska & Michał Świdarski s.c., adres: ul. Inowłodzka 5/004, 03-237 Warszawa	6 797,00	100,00	1
2	PPHU LIR Elżbieta Zajęt, adres: ul. Grunwaldzka 3, 82-300 Elbląg	odrzucona	odrzucona	odrzucona
3	XD Gifts sp. z o.o., adres: ul. Bratnia 1, 60-185 Skórzewo	odrzucona	odrzucona	odrzucona
4	Mikodruk Computer s.c. Jacek i Sylwia Mikołajczyk adres: ul. Ptolemeusza 23, 62-800 Kalisz	7 137,00	95,24	2

(na zielono zaznaczono ofertę wybraną jako najkorzystniejszą)

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla cz. III

3.1) Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. informuje, że postępowanie dla cz. III prowadzone w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji (na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – Dz.U.2021, poz. 1129 ze zm.) o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zamówienia pn. **Dostawa materiałów promocyjnych na potrzeby Carpathian Startup Fest – leżaków z podłokietnikami**, zostało rozstrzygnięte.

3.2) Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty

Jako najkorzystniejsza uznana została oferta złożona przez: **Brand Promotion sp. z o.o.**

adres: **ul. gen. W. Sikorskiego 91, 35-304 Rzeszów**

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **3 444,00 złote brutto** (słownie: trzy tysiące czterysta czterdzieści cztery złote 00/100 groszy brutto).

Uzasadnienie:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia stosownie do art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Wybrana oferta uzyskała najwięcej punktów w łącznej ocenie ofert. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia. Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu. Zamawiający zwiększył kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia, przez co cena wybranej oferty, nie przewyższa wartości, którą Zamawiający może przeznaczyć sfinansowanie zamówienia.

3.3) Punktacja ofert

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Część 3 Cena ofertowa	Punktacja za kryterium cena	Pozycja w rankingu
1	Brand Promotion sp. z o.o., adres: ul. gen. W. Sikorskiego 91, 35-304 Rzeszów	3 444,00	100,00	1
2	P.P.H.U. Janusz Ciosek Wielka Reklama, adres: ul. Ks. J. Popieluszki 13, 98-300 Wieluń	4 200,00	82,00	3
3	Rekus Kinga Świdarska & Michał Świdarski s.c., adres: ul. Inowłodzka 5/004, 03-237 Warszawa	5 000,00	68,88	6
4	PPHU LIR Elżbieta Zajęt, adres: ul. Grunwaldzka 3, 82-300 Elbląg	4 920,00	70,00	5
5	XD Gifts sp. z o.o., adres: ul. Bratnia 1, 60-185 Skórzewo	4 597,00	74,92	4
6	Mikodruk Computer s.c. Jacek i Sylwia Mikołajczyk adres: ul. Ptolemeusza 23, 62-800 Kalisz	3 690,00	93,33	2

(na zielono zaznaczono ofertę wybraną jako najkorzystniejszą)

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla cz. IV

4.1) Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. informuje, że postępowanie dla cz. IV prowadzone w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji (na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – Dz.U.2021, poz. 1129 ze zm.)

o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zamówienia pn. **Dostawa materiałów promocyjnych na potrzeby Carpathian Startup Fest – podkładki z klipsem**, zostało rozstrzygnięte.

4.2) Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty

Jako najkorzystniejsza uznana została oferta złożona przez: **Mirosław Komin MK Studio Agencja Reklamowa**

adres: **Os. Jana III Sobieskiego 7/46, 60-618 Poznań**

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **1 143,90 złote brutto** (słownie: jeden tysiąc sto czterdzieści trzy złote 90/100 groszy brutto).

Uzasadnienie:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia stosownie do art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Wybrana oferta uzyskała najwięcej punktów w łącznej ocenie ofert. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia. Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu. Cena wybranej oferty, nie przewyższa wartości, którą Zamawiający może przeznaczyć sfinansowanie zamówienia.

4.3) Punktacja ofert

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Część 4 Cena ofertowa	Punktacja za kryterium cena	Pozycja w rankingu
1	Brand Promotion sp. z o.o., adres: ul. gen. W. Sikorskiego 91, 35-304 Rzeszów	1 381,29	82,81	3
2	P.P.H.U. Janusz Ciosek Wielka Reklama, adres: ul. Ks. J. Popiełuszki 13, 98-300 Wieluń	1 850,00	61,83	5
3	Rekus Kinga Świdarska & Michał Świdarski s.c., adres: ul. Inowłodzka 5/004, 03-237 Warszawa	1 476,00	77,50	4
4	PPHU LIR Elżbieta Zajęt, adres: ul. Grunwaldzka 3, 82-300 Elbląg	2 152,50	53,14	6
5	Mirosław Komin MK Studio Agencja Reklamowa, adres: Os. Jana III Sobieskiego 7/46, 60-618 Poznań	1 143,90	100,00	1
6	Mikodruk Computer s.c. Jacek i Sylwia Mikołajczyk adres: ul. Ptolemeusza 23, 62-800 Kalisz	1 230,00	93,00	2

(na zielono zaznaczono ofertę wybraną jako najkorzystniejszą)

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla cz. V

5.1) Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. informuje, że postępowanie dla cz. V prowadzone w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji (na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – Dz.U.2021, poz. 1129 ze zm.) o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zamówienia pn. **Dostawa materiałów promocyjnych na potrzeby Carpathian Startup Fest – statuetki**, zostało rozstrzygnięte.

5.2) Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty

Jako najkorzystniejsza uznana została oferta złożona przez: **Rekus Kinga Świdarska & Michał Świdarski spółka cywilna**

adres: **ul. Inowłodzka 5, 03-237 Warszawa**

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **6 095,80 złotych brutto** (słownie: sześć tysięcy dziewięćdziesiąt pięć złotych 80/100 groszy brutto).

Uzasadnienie:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia stosownie do art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Wybrana oferta uzyskała najwięcej punktów w łącznej ocenie ofert. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia. Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu. Cena wybranej oferty, nie przewyższa wartości, którą Zamawiający może przeznaczyć sfinansowanie zamówienia.

5.3) Punktacja ofert

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Część 5 Cena ofertowa	Punktacja za kryterium cena	Pozycja w rankingu
1	Rekus Kinga Świdarska & Michał Świdarski s.c., adres: ul. Inowłodzka 5/004, 03-237 Warszawa	6 095,80	100,00	1
2	PPHU LIR Elżbieta Zajęt, adres: ul. Grunwaldzka 3, 82-300 Elbląg	odrzucona	odrzucona	odrzucona
3	Mikodruk Computer s.c. Jacek i Sylwia Mikołajczyk adres: ul. Ptolemeusza 23, 62-800 Kalisz	6 150,00	99,12	2

(na zielono zaznaczono ofertę wybraną jako najkorzystniejszą)

6) Zestawienie ofert i informacji zawartych w ofertach

Oferta nr 1 złożona w dniu 1.09.2022 r. o godz. 11.06

Wykonawca: Brand Promotion sp. z o.o.

adres: ul. gen. W. Sikorskiego 91, 35-304 Rzeszów

Wykonawca złożył ofertę dla cz. I, III oraz IV zamówienia.

Informacje z oferty:

Część I

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **2 632,20 złote brutto** (słownie: dwa tysiące sześćset trzydzieści dwa złote 20/100 groszy brutto).

Część III

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **3 444,00 złote brutto** (słownie: trzy tysiące czterysta czterdzieści cztery złote 00/100 groszy brutto).

Część IV

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **1 381,29 złotych brutto** (słownie: jeden tysiąc trzysta osiemdziesiąt jeden złotych 29/100 groszy brutto).

Oferta nr 2 złożona w dniu 2.09.2022 r. o godz. 9:13

Wykonawca: P.P.H.U. Janusz Ciosek Wielka Reklama

adres: ul. Ks. J. Popiełuszki 13, 98-300 Wieluń

Wykonawca złożył ofertę dla cz. I, III oraz IV zamówienia.

Informacje z oferty:

Część I

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **2 100,00 złotych brutto** (słownie: dwa tysiące sto złotych 00/100 groszy brutto).

Część III

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **4 200,00 złotych brutto** (słownie: cztery tysiące dwieście złotych 00/100 groszy brutto).

Część IV

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **1 850,00 złotych brutto** (słownie: jeden tysiąc osiemset pięćdziesiąt złotych 00/100 groszy brutto).

Oferta nr 3 złożona w dniu 6.09.2022 r. o godz. 10:25

Wykonawca: Rekus Kinga Świdorska & Michał Świdorski spółka cywilna

adres: ul. Inowłodzka 5, 03-237 Warszawa

Wykonawca złożył ofertę dla wszystkich części zamówienia od I do V.

Informacje z oferty:

Część I

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **2 772,50 złote brutto** (słownie: dwa tysiące siedemset siedemdziesiąt dwa złote 50/100 groszy brutto).

Część II

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **6 797,00 złotych brutto** (słownie: sześć tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt siedem złotych 00/100 groszy brutto).

Część III

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **5 000,00 złotych brutto** (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100 groszy brutto).

Część IV

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **1 476,00 złotych brutto** (słownie: jeden tysiąc czterysta siedemdziesiąt sześć złotych 00/100 groszy brutto).

Część V

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **6 095,80 złotych brutto** (słownie: sześć tysięcy dziewięćdziesiąt pięć złotych 80/100 groszy brutto).

Oferta nr 4 złożona w dniu 7.09.2022 r. o godz. 12:34

Wykonawca: PPHU LIR Elżbieta Zajęt

adres: ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg

Wykonawca złożył ofertę dla wszystkich części zamówienia od I do V.

Informacje z oferty:

Część I

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **3 075,00 złote brutto** (słownie: trzy tysiące siedemdziesiąt pięć złote 00/100 groszy brutto).

Część II

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **1 230,00 złotych brutto** (słownie: jeden tysiąc dwieście trzydzieści złotych 00/100 groszy brutto).

Część III

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **4 920,00 złotych brutto** (słownie: cztery tysiące dziewięćset dwadzieścia złotych 00/100 groszy brutto).

Część IV

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **2 152,50 złote brutto** (słownie: dwa tysiące sto pięćdziesiąt dwa złote 50/100 groszy brutto).

Część V

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **4 920,00 złotych brutto** (słownie: cztery tysiące dziewięćset dwadzieścia złotych 00/100 groszy brutto).

Oferta nr 5 złożona w dniu 8.09.2022 r. o godz. 12:31

Wykonawca: XD Gifts sp. z o.o.

adres: ul. Bratnia 1, 60-185 Skórzewo

Wykonawca złożył ofertę dla cz. I, II oraz III zamówienia.

Informacje z oferty:

Część I

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **2 263,20 złote brutto** (słownie: dwa tysiące dwieście sześćdziesiąt trzy złote 20/100 groszy brutto).

Część II

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **5 344,35 złote brutto** (słownie: pięć tysięcy trzysta czterdzieści cztery złote 35/100 groszy brutto).

Część III

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **4 597,00 złotych brutto** (słownie: cztery tysiące pięćset dziewięćdziesiąt siedem złotych 00/100 groszy brutto).

Oferta nr 6 złożona w dniu 8.09.2022 r. o godz. 15:54

Wykonawca: Mirosław Komin MK Studio Agencja Reklamowa

adres: Os. Jana III Sobieskiego 7/46, 60-618 Poznań

Wykonawca złożył ofertę dla cz. I oraz IV zamówienia.

Informacje z oferty:

Część I

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **1 506,75 złotych brutto** (słownie: jeden tysiąc pięćset sześć złotych 75/100 groszy brutto).

Część IV

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **1 143,90 złote brutto** (słownie: jeden tysiąc sto czterdzieści trzy złote 90/100 groszy brutto).

Oferta nr 7 złożona w dniu 9.09.2022 r. o godz. 8:48

Wykonawca: Mikodruk Computer s.c. Jacek i Sylwia Mikołajczyk

adres: ul. Ptolemeusza 23, 62-800 Kalisz

Wykonawca złożył ofertę dla wszystkich części zamówienia od I do V.

Informacje z oferty:

Część I

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **2 152,50 złote brutto** (słownie: dwa tysiące sto pięćdziesiąt dwa złote 50/100 groszy brutto).

Część II

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **7 137,00 złotych brutto** (słownie: siedem tysięcy sto trzydzieści siedem złotych 00/100 groszy brutto).

Część III

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **3 690,00 złotych brutto** (słownie: trzy tysiące sześćset dziewięćdziesiąt złotych 00/100 groszy brutto).

Część IV

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **1 230,00 złotych brutto** (słownie: jeden tysiąc dwieście trzydzieści złotych 00/100 groszy brutto).

Część V

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **6 150,00 złotych brutto** (słownie: sześć tysięcy sto pięćdziesiąt złotych 00/100 groszy brutto).

Oferta nr 8 złożona w dniu 9.09.2022 r. o godz. 9:57

Wykonawca: Firma Salenko Wojciech Drożdżyk

adres: ul. Śliczna 42/26, 50-566 Wrocław

Wykonawca złożył ofertę wyłącznie dla cz. I.

Informacje z oferty:

Część I

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **867,15 złotych brutto** (słownie: osiemset sześćdziesiąt siedem złotych 15/100 groszy brutto).

7) Informacja o ofertach odrzuconych

Odrzucone zostały oferty:

Oferta nr 4 w zakresie części II oraz części V postępowania złożona przez PPHU LIR Elżbieta Zajet adres: ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8, w nawiązaniu do zapisów art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wobec części II, Zamawiający pismem nr 3541.2022 z dn. 14.09.2022, wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, zamieszczonej w ofercie dla części II postępowania. Wykonawca pozostawił wezwanie bez odpowiedzi. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Wobec części V, Zamawiający pismem nr 3542.2022 z dn. 14.09.2022, wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, zamieszczonej w ofercie dla części V postępowania. Wykonawca pozostawił wezwanie bez odpowiedzi. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Oferta nr 5 w zakresie części II złożona przez XD Gifts sp. z o.o., adres: ul. Bratnia 1, 60-185 Skórzewo została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8, w nawiązaniu do zapisów art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wobec części II, Zamawiający pismem nr 3543.2022 z dn. 14.09.2022, wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, zamieszczonej w ofercie dla części II postępowania. Wykonawca pozostawił wezwanie bez odpowiedzi. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Oferta nr 6 w zakresie części I złożona przez Mirosław Komin MK Studio Agencja Reklamowa, adres: Os. Jana III Sobieskiego 7/46, 60-618 Poznań została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8, w nawiązaniu do zapisów art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wobec części I, Zamawiający pismem nr 3544.2022 z dn. 14.09.2022, wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, zamieszczonej w ofercie dla części I postępowania. Wykonawca pozostawił wezwanie bez odpowiedzi. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Do wiadomości:

- 1) Brand Promotion sp. z o.o.
- 2) P.P.H.U. Janusz Ciosek Wielka Reklama
- 3) Rekus Kinga Świdorska & Michał Świdorski spółka cywilna
- 4) PPHU LIR Elżbieta Zajet
- 5) XD Gifts sp. z o.o.
- 6) Mirosław Komin MK Studio Agencja Reklamowa
- 7) Mikodruk Computer s.c. Jacek i Sylwia Mikołajczyk
- 8) Firma Salenko Wojciech Drożdżyk
- 9) a/a

Przygotował: Piotr Rachwał, BS.

WICEPREZES ZARZĄDU


Krystian Kapinos

WICEPREZES ZARZĄDU


Jolanta Wiśniowska