

Nowy Staw, 28 kwietnia 2023 r.

ZP.271.1.11.2023

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - numer sprawy: ZP.271.1.11.2023

Nazwa zadania: pn. **Pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego w ramach zadania pn. „Budowa drogi gminnej (ulica osiedlowa SIM) w ramach układu drogowego stanowiącego dowiązanie do ul. Obrońców Westerplatte”**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**MS Budownictwo Marcin Sirocki**  
**ul. Jasna 7**  
**84-242 Luzino**

### Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta spełnia wymagania zawarte w specyfikacji warunków zamówienia, oferta została złożona w określonym przez Zamawiającego terminie, Wykonawca przedstawił ofertę zgodną, co do treści, z wymaganiami Zamawiającego, oferta uzyskała najwyższą ilość punktów w zakresie przyjętych kryteriów oceny ofert.

### 1. W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Numer	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Szczegóły
1	<b>MS Budownictwo Marcin Sirocki</b> <b>ul. Jasna 7</b> <b>84-242 Luzino</b>	Łączna cena oferty brutto: <b>15 900,00 zł brutto</b>  Doświadczenie inspektora branży drogowej: <b>4 razy</b>  Termin wykonania zamówienia: <b>do 12 miesięcy</b> od dnia rozpoczęcia wykonywania przedmiotu umowy



2.	<b>DS – BUD USŁUGI INŻYNIERSKIE</b> <b>Dawid Stasiak</b> <b>ul. Gdańska 6</b> <b>82-112 Ostaszewo</b>	Łączna cena oferty brutto: <b>31 365,00 zł brutto</b>  Doświadczenie inspektora branży drogowej: <b>4 razy</b>  Termin wykonania zamówienia: <b>do 12 miesięcy</b> od dnia rozpoczęcia wykonywania przedmiotu umowy
3.	<b>Development Design Sp. z o.o</b> <b>ul. Kopernika 25/2</b> <b>76-200 Słupsk</b>	Łączna cena oferty brutto: <b>128 801,91 zł brutto</b>  Doświadczenie inspektora branży drogowej: <b>4 razy</b>  Termin wykonania zamówienia: <b>do 12 miesięcy</b> od dnia rozpoczęcia wykonywania przedmiotu umowy
4.	<b>ATR Sławomir Rytlewski</b> <b>ul. Mikołaja Reja 16</b> <b>83-110 Tczew</b>	Łączna cena oferty brutto: <b>79 950,00 zł brutto</b>  Doświadczenie inspektora branży drogowej: <b>4 razy</b>  Termin wykonania zamówienia: <b>do 12 miesięcy</b> od dnia rozpoczęcia wykonywania przedmiotu umowy
5.	<b>Projektowanie Nadzorowanie i Pomiary Elektryczne</b> <b>Krzysztof Komolubi</b> <b>ul. Prusa 7</b> <b>83-300 Kartuzy</b>	Łączna cena oferty brutto: <b>15 621,00 zł brutto</b>  Doświadczenie inspektora branży drogowej: <b>4 razy</b>  Termin wykonania zamówienia: <b>do 12 miesięcy</b> od dnia rozpoczęcia wykonywania przedmiotu umowy
6.	<b>TRASA Mirosław Klotzke</b> <b>ul. Łąkowa 6</b> <b>Rotmanka</b>	Łączna cena oferty brutto: <b>28 536,00 zł brutto</b>  Doświadczenie inspektora branży drogowej: <b>5 razy</b>  Termin wykonania zamówienia: <b>do 12 miesięcy</b> od dnia rozpoczęcia wykonywania przedmiotu umowy

## 2. Otrzymana punktacja:

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto złożonej oferty	Liczba punktów cena	Doświadczenie liczba inwestycji nadzorowanych	Punkty doświadczenie	łącznie suma punktów
-----	-------------------------	-----------------------------	---------------------	---	----------------------	----------------------



1.	<b>MS Budownictwo Marcin Sirocki ul. Jasna 7 84-242 Luzino</b>	15 900,00 zł	<b>60</b>	4	<b>40</b>	<b>100</b>
2.	<b>DS – BUD USŁUGI INZYNIERSKIE Dawid Stasiak ul. Gdańska 6 82-112 Ostaszewo</b>	31 365,00 zł	<b>30,42</b>	4	<b>40</b>	<b>70,42</b>
3.	<b>Development Design Sp. z o.o ul. Kopernika 25/2 76-200 Słupsk</b>	128 801,91 zł	<b>7,41</b>	4	<b>40</b>	<b>47,41</b>
4.	<b>ATR Sławomir Rytlewski ul. Mikołaja Reja 16 83-110 Tczew</b>	79 950,00 zł	<b>11,93</b>	4	<b>40</b>	<b>51,93</b>
5.	<b>Projektowanie Nadzorowanie i Pomiary Elektryczne Krzysztof Komolubi ul. Prusa 7 83-300 Kartuzy</b>	15 621,00 zł	Ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp			
6.	<b>TRASA Mirosław Klotzke ul. Łąkowa 6 Rotmanka</b>	28 536,00 zł	Ofertę odrzucono na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp			

3. Oferta Wykonawcy – **Projektowanie Nadzorowanie i Pomiary Elektryczne Krzysztof Komolubi ul. Prusa 7, 83-300 Kartuzy**, podlega odrzuceniu (oferta oznaczona jako nr 5) z uwagi na fakt, iż Wykonawca ten nie obalił swoimi wyjaśnieniami domniemania rażąco niskiej ceny, wynikającego z art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej Pzp). Zamawiający pismem z dnia 18.04.2023 r. na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny. Zaoferowana przez Wykonawcę całkowita cena oferty w wysokości 15.621,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy, sześćset dwadzieścia jeden złotych) jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług od wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia oraz ustalonej od średniej arytmetycznej cen wszystkich

złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1) i 10) ustawy Pzp. W związku z powyższym, Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień wskazujących na to, że zaoferowana cena lub jej istotne części składowe zostały skalkulowane prawidłowo, z uwzględnieniem wszelkich wymogów realizacji przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia, okres realizacji nadzorowanych robót budowlanych przewidziano na 12 miesięcy. Zatem kalkulacja ceny musiała dotyczyć okresu 12 miesięcy, nie zaś 6 miesięcy, czego dokonał Wykonawca. Zupełnie niezrozumiałym w ocenie Zamawiającego jest przyjęcie, że okres realizacji robót trwał będzie nie 12 miesięcy, a połowę tego okresu czyli 6 miesięcy. Zatem dokonanie kalkulacji ceny oferty bez uwzględnienia rzeczywistego – określonego wprost przez Zamawiającego okresu – 12 miesięcy – stanowi wprost o fakcie oderwanej od dokumentów zamówienia kalkulacji ceny oferty. Zamawiający nie prosił o wyjaśnienia mające charakter spekulacji na temat tego ile trwał będzie rzeczywisty okres wykonania zamówienia, a o wykazanie że cena realizacji zamówienia określona w ofercie – pozwoli na wykonanie zamówienia w okresie jaki został przewidziany w SWZ. Wykonawca sam swoimi wyjaśnieniami nie pozwolił Zamawiającemu na podjęcie innej decyzji, niż odrzucenie oferty Wykonawcy. Zamawiający nie może na tym etapie odstępować od warunków zamówienia dotyczących okresu realizacji zamówienia i musi wymagać, aby wyjaśnienie w zakresie realizacji zamówienia uwzględniało zakładany – wskazany w ogłoszeniu i SWZ - okres realizacji zamówienia tj. przez 12 miesięcy. Wykonawca wprost w swoich wyjaśnieniach napisał, że dokonał kalkulacji ceny ofert w oderwaniu od wymagań SWZ i ogłoszenia o zamówieniu. Wykonawca był świadomy okresu 12 miesięcy jako planowanego przez Zamawiającego okresu realizacji zamówienia. W swoich wyjaśnieniach wykonawca jednak wskazał, iż *„(Termin realizacji nadzoru został określony do 12 miesięcy. Założony czas jest bezpiecznie bardzo długi. Z mojego wieloletniego doświadczenia wiem, że przedmiotowa inwestycja realnie zostanie wykonana w ciągu dwóch maksymalnie trzech miesięcy. Do kalkulacji na pełnienia nadzoru przyjęto maksymalnie 6 miesięcy )*. Zatem z wyjaśnień wprost wynika, iż koszt nadzoru został obliczony niezgodnie z wymaganiami SWZ (minimum 1 pobyt na budowie w tygodniu). Mając na uwadze powyższe, odrzucenie w takim wypadku oferty Wykonawcy jest obowiązkiem Zamawiającego. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach potwierdził, że dokonał kalkulacji ceny oferty na podstawie własnych założeń co do okresu wykonywania zamówienia. Zatem cena oferty nie została skalkulowana zgodnie z SWZ i treścią ogłoszenia. Mając na uwadze powyższe, odrzucenie oferty jest w pełni zasadne i zgodne z Pzp. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Ponadto zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

4. Oferta Wykonawcy – **TRASA Mirosław Klotzke ul. Łąkowa 6 83-010 Rotmanka**, podlega odrzuceniu (oferta oznaczona jako nr 6) z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny w swojej ofercie w kwestii rażąco niskich kosztów odbiegających rażąco od innych cen złożonych w postępowaniu ofert. Średnia arytmetyczna cen brutto wszystkich złożonych ofert wynosi 50.028,99 zł brutto, która pomniejszona o 30% wynosi 35.020,29 zł brutto. Wykonawca zaoferował wykonanie zamówienia za cenę w kwocie 28.536,00 zł brutto. Zatem cena zaoferowana przez Wykonawcę odbiega o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert powiększonej o należny podatek VAT co powodowało konieczność

zwrócenia się Zamawiającego o wyjaśnienie co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. Ciężar dowodu w zakresie wykazania, że cena lub koszt nie są rażąco niskie spoczywał na Wykonawcy. Zgodnie z art. 224 ust. 5 w związku z art. 266 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w ramach składanych wyjaśnień powinien był przedkładać dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia. Zamawiający w dniu 18.04.2023 r. wystosował do Wykonawcy ogólne wezwanie do złożenia wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny do dnia 21.04.2023r, pod rygorem odrzucenia oferty. W dniu 24.04.2023r. Wykonawca przesłał wyjaśnienia, czyli po terminie. Skoro Wykonawca nie złożył wyjaśnień zgodnie z treścią wezwania, złożył je po terminie to zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp oferta tego Wykonawcy podlega odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną. Zgodnie z tym przepisem, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, **który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie**, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Stąd też odrzucenie oferty wykonawcy jest w pełni zasadne.

5. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym Wykonawcą.

#### **Środki ochrony prawnej**

Od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu).

Termin wniesienia odwołania: 5 dni od dnia przesłania niniejszego pisma przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego pisma, jeżeli zostało ono przesłane w inny sposób.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji warunków zamówienia oraz w Dziale IX Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 505 do 590 ustawy Pzp.

---

Kierownik Zamawiającego