



*Do wszystkich Wykonawców
uczestniczących w postępowaniu*

*Dotyczy: Zam. 37/2023/TP/DZP „Dostawa mieszadła magnetycznego i bloku grzewczego
do Wydziału Geoinżynierii Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie”*

ODPOWIEDZI NA PYTANIA NR 2

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, Zamawiający przedstawia uprzejmie odpowiedzi na otrzymane zapytanie:

Pytanie nr 1

Zgodnie z par. 3 ust. 6 Zamawiający napisał:

6. Nazewnictwo asortymentu zastosowane w fakturze, musi być zgodne z nazewnictwem asortymentu zastosowanym przez Zamawiającego w SWZ.

W ślad za tym zapisem idzie następujący:

8. Zamawiający jest uprawniony do odmowy zapłaty ceny w przypadku wystawienia faktury w sposób niezgodny z ust. 5 i 6.

Proszę o wyjaśnienie z jakich przepisów prawa wynika odmowa zapłaty za asortyment zgodny z dokumentacją zamówienia o czym świadczy jego weryfikacja na etapie prowadzonego postępowania? Dlaczego na podstawie innego zakresu nazwowego na fakturze wykonawca ma być obciążony zarzutem nienależytej realizacji zamówienia, podczas gdy asortyment technicznie jest zgodny z wszystkimi innymi wymogami. Czy Zamawiający wprowadzając do umowy zapisy par. 3 ust. 8 posługuje się jedynie zasadą swobodnej konstrukcji umowy czy dowiedzie i wyjaśni na jakiej jeszcze podstawie prawnej zamierza nie dokonywać zapłaty za dostarczony towar? Proszę o wskazanie podstawy prawnej a nie interpretację.

Odpowiedź.

Zamawiający wskazuje, że podstawą prawną powyższych zapisów jest art. 353¹ kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Zamawiający informuje, że § 3 ust. 8 daje tylko uprawnienie do odmowy zapłaty i Zamawiający skorzysta z niego wyłącznie, jeżeli weryfikacja przedmiotu umowy nie będzie możliwa w żaden inny sposób.

*Z poważaniem,
Kancelarz
mgr inż. Bogusław Stec*

Odpowiedzi udzielił: mgr Adrian Horodecki

Sporządziła: Agnieszka Filipiuk