

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy postępowania w trybie podstawowym pn.: **Kompleksowe wykonywanie usług związanych ze sprzątnięciem pomieszczeń biurowych i socjalnych w budynku Rejonu Dróg Wojewódzkich w Ostrowie Wlkp. ul. Staroprzygodzka 25 i pomieszczeń biurowych i socjalnych w budynku Obwodu Drogowego w Gizałkach ul. Wrzesińska 17.**

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, Rejon Dróg Wojewódzkich w Ostrowie Wlkp. w związku z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej SWZ, w przedmiotowym postępowaniu, działając w trybie art. 284 ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021 r. poz. 1129 ze zm.), dalej ustawa Pzp wyjaśnia co następuje:

Pytanie 1:

Mając na uwadze treść wzoru umowy wnoszę o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”

Odpowiedź:

Zamawiający działając w trybie art. art. 286 ust. 1 ustawy Pzp modyfikuje treść Specyfikacji Warunków Zamówienia poprzez zmianę Projektowanych Postanowień Umowy, Tom II SWZ, w następujący sposób:

1. § 11 ust.1 pkt.1) otrzymuje brzmienie:

„1) za trzykrotne nie wykonanie wszystkich prac lub części prac wskazanych w Opisie przedmiotu zamówienia, Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 250,00 zł brutto. Podstawą naliczenia kary będzie wpis w protokole odbioru usług, o którym mowa w § 3 ust. 4 Umowy”.

2. § 11 ust.1 pkt.3) otrzymuje brzmienie:

„3) za każde stwierdzenie niedopełnienia wymogu zatrudnienia osób wykonujących czynności wskazane w § 5 ust. 1 Umowy Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 250,00 zł brutto”.

Pytanie 2:

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza - w przypadku wykonawców wspólnie realizujących usługę (konsorcjum) - aby każdy członek konsorcjum mógł wystawić odrębną fakturę za wykonanie swojej części przedmiotu umowy, zgodnie z określonym w umowie konsorcjum podziałem czynności.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza wystawianie oddzielnych faktur przez poszczególnych członków konsorcjum. Fakturę wystawia wyłącznie lider konsorcjum za całość zrealizowanych prac zgodnie z zakresem umownym.

Pytanie 3:

Uprzejmie proszę o informację, czy Zamawiający akceptuje wystawienie przez wykonawcę ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych, dotyczących wykonania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne oraz przesłanie tychże dokumentów za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania <https://www.brokerinfinite.efaktura.gov.pl/> ? Podkreślam przy tym, że pytanie nie dotyczy zgody na wystawianie ustrukturyzowanych faktur elektronicznych, gdyż takowe Zamawiający jest zobowiązany odbierać od wykonawcy na podstawie art. 4.1 ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych... (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1666), lecz zgody na wystawianie ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych. Fakturowanie oraz wystawienie innych dokumentów w ustrukturyzowanej formie elektronicznej jest zgodne z przepisami podatkowymi, wynikającymi z ustawy o podatku od towarów i usług (VAT) oraz jest powszechnie stosowane pomiędzy Zamawiającymi a wykonawcami. Taki sposób przekazywania dokumentów ułatwia wzajemną komunikację oraz eliminuje szereg błędów, występujących w procesie tradycyjnego fakturowania. Jest on też rekomendowany, jako docelowy sposób obiegu dokumentów księgowych przez Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii (<https://www.gov.pl/web/rozwoj-praca-technologie/e-fakturowanie-w-zamowieniach-publicznych>). Ponadto, w dobie epidemii COVID-19, taki sposób przekazywania dokumentów rozliczeniowych jest jedną ze skutecznych metod w powstrzymaniu rozprzestrzeniania się wirusa oraz gwarantuje utrzymanie ciągłości procesów księgowych i podatkowych. Jednocześnie proszę o podanie konta Zamawiającego znajdującego się na Platformie Elektronicznego Fakturowania, umożliwiającego przesłanie ustrukturyzowanych dokumentów.

Odpowiedź:

Punkt 13 druku oferty zawiera deklarację wykonawcy czy zamierza wystawiać ustrukturyzowane faktury elektroniczne. Zamawiający informuje, iż posiada konto na platformie.

Zamawiający nie wyraża zgody na przesyłanie za pośrednictwem platformy e-fakturowania innych dokumentów w tym faktur korygujących.

Pytanie 4:

Czy Zamawiający przyjmie na siebie obowiązek zabezpieczenia odpadów powstałych w trakcie wykonywania usługi?

Odpowiedź:

Odpady powstałe w trakcie wykonywania usługi, należy składować w miejscu, które wskaże Zamawiający.

Pytanie 5:

Czy Zamawiający wskaże wykonawcy punkt zrzutu brudnej wody?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający wskaże punkt zrzutu brudnej wody.

Pytanie 6:

Proszę o podanie powierzchni okien do mycia w każdej z lokalizacji.

Odpowiedź:

Powierzchnia okien do mycia w pomieszczeniach biurowych i socjalnych w budynku Rejonu Dróg Wojewódzkich w Ostrowie Wlkp. ul. Staroprzygodzka 25 wynosi 79,00 m² (36 okien).

Powierzchnia okien do mycia w pomieszczeniach biurowych i socjalnych w budynku Obwodu Drogowego w Gizałkach ul. Wrzesińska 17. wynosi 21,00 m² (17 okien).


KIEROWNIK
Rejonu Dróg Wojewódzkich
w Ostrowie Wielkopolskim
Sylwia Kazmierczak