

RGI.271.3.2023

Świltza, dn. 29.05.2023 r.

**Do zamieszczenia na stronie,
internetowej Zamawiającego
oraz na tablicę ogłoszeń**

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający: Gmina Świltza

Dotyczy zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na roboty budowlane, nazwa zadania:

Dostosowanie budynku mieszkalnego na potrzeby lokali socjalnych w Trzcianie

Postępowanie zostało ogłoszone w dniu 24 lutego 2023 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2023/BZP 00110729/01 oraz na platformie zakupowej pod adresem internetowym: https://platformazakupowa.pl/pn/gmina_swiltza

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 15 marca 2023 r. o godz. 10:15

Zamawiający – Gmina Świltza, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 poz.1710 z późn. zm.) zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego postępowania, stosownie do treści art. 255 pkt 5 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte w dniu 24.02.2023 r. W dniu 12 kwietnia 2023 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej i w tym samym dniu informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została upubliczniona na platformie zakupowej oraz przesłana do Wykonawców, którzy złożyli oferty do przedmiotowego postępowania.

W trakcie procedowania postępowania wystąpiły okoliczności mające istotny wpływ na realizację zamówienia tj. uniemożliwiające realizację umowy w zaplanowanym terminie - i z wysoce wielkim prawdopodobieństwem – uniemożliwiające realizację w ogóle zamówienia.

Lokal mieszkalny zlokalizowany w budynku przeznaczonym do remontu jest bezumownie użytkowany przez byłych lokatorów. W związku z planowanym remontem obiektu osoby zajmujące bezprawnie lokal zostały poinformowane o planowanych pracach i konieczności przeniesienia do lokalu zastępczego celem realizacji inwestycji. Osoby te nie zgodziły się na dobrowolne opuszczenie zajmowanego lokalu. Sprawa została skierowana na drogę postępowania sądowego w celu przeprowadzenia eksmisji i nie jest znana data zakończenia postępowania.

Przedmiot niniejszego zamówienia tj. Dostosowanie budynku mieszkalnego na potrzeby lokali socjalnych w Trzcianie współfinansowany jest z Programu Rządowy Fundusz Polski Ład:

Program Inwestycji Strategicznych i zgodnie z wytycznymi czas realizacji projektu może zakończyć się najpóźniej do 31 grudnia 2024 r.

W związku z dużym ryzykiem nie zrealizowania w/w inwestycji w terminie wynikającym z przyznanej promesy wstępnej, oraz w nawiązaniu do uchwały Rady Ministrów nr 205/2022 z dnia 13 października 2022 r. zmieniającej uchwałę Rady Ministrów nr 84/2021 w sprawie ustanowienia Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych a gwarantującą (...) *możliwość zmiany inwestycji objętej pierwotnym wnioskiem, z zachowaniem maksymalnej kwoty dofinansowania z wcześniej otrzymanej promesy wstępnej*" Zamawiający zmuszony jest do rezygnacji z realizacji inwestycji pn. „Dostosowanie budynku mieszkalnego na potrzeby lokali socjalnych w Trzcianie” i podjęcia niezbędnych działań mających na celu możliwość zrealizowania innej inwestycji z zachowaniem maksymalnej kwoty dofinansowania z wcześniej otrzymanej promesy wstępnej.

Ta sytuacja jest dużym zaskoczeniem dla Zamawiającego, ponieważ w interesie zarówno tych jak i przyszłych najemców było wszczęte i prowadzone postępowanie.

Zamawiający przystępując do przygotowywania zamówienia oparł się na przekonaniu, że lokatorzy zajmujący lokal mieszkalny przeniosą się do lokalu zastępczego aby umożliwić realizację inwestycji.

W obecnym stanie faktycznym decyzja o udzieleniu zamówienia niesie bardzo duże ryzyko nie zrealizowania w ogóle zamówienia a planowany efekt służący realizacji interesu publicznego może nie zostać osiągnięty w ogóle.

Możliwość zmiany inwestycji objętej pierwotnym wnioskiem, z zachowaniem maksymalnej kwoty dofinansowania z wcześniej otrzymanej promesy wstępnej umożliwi Zamawiającemu wykorzystanie przyznanego dofinansowania na rzecz realizacji innej inwestycji.

W przedmiotowym postępowaniu interes publiczny jest na tyle istotny, iż musi być postawiony ponad indywidualnymi interesami uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie analizowała kwestię unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Obecny art. 255 pkt 5 ustawy odpowiada brzmieniu wcześniejszego art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp z dnia 29 stycznia 2004 r.

W uzasadnieniu Wyroku z dnia 15 stycznia 2018 r., sygnatura akt.: KIO 2744/17, zawarta jest obszerna argumentacja KIO wskazująca na obowiązki zamawiających publicznych wynikające z ustawy o zamówieniach publicznych i ustawy o finansach publicznych:

„Szczególnie, szanując uprawnienia wykonawców w procedurach zamówieniowych, w tym przede wszystkim prawo wykonawców do wnoszenia środków ochrony prawnych w celu ochrony swych interesów, należy wskazać, iż prawa i interesy wykonawcy podlegają ochronie o tyle o ile nie godzą znacząco w interes publiczny. Korzystanie przez wykonawców ze środków ochrony prawnej, które zostały im przyznane w postępowaniach powyżej tzw. progów unijnych w wyniku implementacji tzw. dyrektyw odwoławczych, znacząco przyczynia się do rzetelnego prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przez zamawiających. Wykonawcy mają prawo żądać przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami ustawy Pzp, w tym zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający nie ma prawa udzielić zamówienia żadnemu wykonawcy z naruszeniem przepisów ustawy Pzp. Należy podkreślić, iż środki ochrony prawnej służą przede wszystkim ochronie interesów ekonomicznych wykonawców. Ustawodawstwo unijne jak i krajowe chroni te interesy, uznając je za filar

rozwoju uczciwej konkurencji w gospodarce wolnorynkowej, jednak nie jest to ochrona bezgraniczna. Procedura udzielania zamówień publicznych służyć ma przede wszystkim realizacji interesów publicznych oraz zaspokajaniu potrzeb publicznych.

W przypadku przesłanki unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, należy zbadać czy udzielenie danego zamówienia w dalszym ciągu leży w interesie publicznym. Przy czym nie chodzi tu o udzielenie zamówienia danemu wykonawcy, ale generalnie o udzielenie tego zamówienia jakimkolwiek wykonawcy. Oczywiście unieważnienie postępowania najbardziej szkodzi interesom ekonomicznym wykonawcy, którego oferta jest najkorzystniejsza w postępowaniu. Izba, ze względów opisanych powyżej powinna w pełni chronić uzasadnione ekonomiczne interesy wykonawców zgodnie z przepisami ustawy Pzp, jednak nie może zapominać także o interesie publicznym, którego realizacja jest głównym zadaniem ustawy Prawo zamówień publicznych. W sytuacji konfliktu pomiędzy interesem wykonawcy a interesem publicznym, koniecznym jest rozważenie czy interes publiczny dozna na tyle znaczącego uszczerbku, aby uznać jego prymat nad interesem wykonawcy. Zastosowanie przesłanki z art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, nie może podlegać automatycznej weryfikacji, ale każdorazowo wymaga wnikliwej analizy i wyważenia interesów wykonawców i interesu publicznego. Nieuzasadnione korzystanie z ww. przesłanki przez zamawiających, powinno być korygowane przez Izbę w ramach środków ochrony prawnej (...). Na rynku zamówień publicznych, zdarzają się przypadki tzw. zamówień zawieszonych, czyli formalnoprawnie nie zakończonych, ale też bez możliwości zawarcia umowy. Brak możliwości zawarcia umowy wynika z braku środków lub ze zmiany potrzeb, które leżały u podstaw wszczęcia danego postępowania. Oczywiście jest, iż przepisy prawa nie mogą zezwalać zamawiającym na samowolne i dowolne unieważnienia postępowań w sytuacji, gdy z różnych względów dane postępowanie nie leży w interesie zamawiającego. Ale gdy, ten interes zamawiającego jest tożsamy z interesem publicznym, a udzielenie zamówienia godziłoby w ten interes publiczny, należy dane postępowanie unieważnić, temu zadaniu właśnie służy przesłanka unieważnienia postępowania z art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.”

W przedmiotowym postępowaniu należy uznać, że unieważnienie postępowania jest wyrazem dbałości o interes publiczny. Interes publiczny w przedstawionym powyżej stanie faktycznym polega na tym, że - w związku z bardzo dużym prawdopodobieństwem nie zrealizowania w ogóle inwestycji będącej przedmiotem niniejszego postępowania z przyczyn niezależnych od Zamawiającego – Zamawiający może zrealizować inne zamówienie z wykorzystaniem przyznanej promesy wstępnej.

Zamawiający, kierując się interesem publicznym i wyrażonym w ustawie o finansach publicznych nakazem gospodarnego i efektywnego wydatkowania środków publicznych, które powinny być przeznaczone na realizację celowych i racjonalnie uzasadnionych działań, zdecydował o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 5 ustawy.

WÓJT
mgr inż. Adam Dziędzic

