



Skoki, dnia 11 kwietnia 2024 r.

**Zamawiający:**  
**Gmina Skoki**  
**62-085 Skoki, ul. Ciastowicza 11**  
tel. 61 8925 800, fax. 61 8925 803  
[www.gmina-skoki.pl](http://www.gmina-skoki.pl)  
e-mail: [sekretariat@gmina-skoki.pl](mailto:sekretariat@gmina-skoki.pl)  
NIP: 766-19-68-104, REGON: 572140583

**ZP.271.4.2024**

## **Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia pn.:

### **„Opróżnianie koszy ulicznych na terenie gminy Skoki”**

Działając na podstawie art. 260 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zmianami) Zamawiający informuje, iż unieważnia postępowanie pn. „Opróżnianie koszy ulicznych na terenie gminy Skoki” na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp ze względu na fakt, iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

#### **Uzasadnienie prawne:**

Art. 255 pkt 3 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zmianami).

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

W postępowaniu pn. „Opróżnianie koszy ulicznych na terenie gminy Skoki”, w terminie składania ofert do Zamawiającego wpłynęły dwie oferty. Oferta z najniższą ceną (140.410,00 zł brutto) tj. oferta nr 1 złożona przez PPHU „WSPÓLNOTA” S.C. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, ze względu na fakt, iż Wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy.

Tym samym, zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy PZP za najkorzystniejszą ofertę należałoby uznać ofertę nr 2 złożoną przez Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania „ALBA” S.A.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż oferta Wrocławskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania „ALBA” S.A. o wartości 156.275,52 zł brutto przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie w/w zamówienia (w wysokości 150.000,00 zł brutto). Zamawiający, zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 3 ustawy Pzp unieważnia postępowanie jeśli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zamawiający Gmina Skoki nie ma w chwili obecnej możliwości zwiększenia posiadanej kwoty do ceny otrzymanej oferty. Jak słusznie podkreśla się w doktrynie Zamawiający nie ma obowiązku



poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Sformułowanie przepisu art. 255 pkt 3 ustawy Pzp prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.

## **Informacja o odrzuceniu oferty**

W postępowaniu pn. „Opróżnianie koszy ulicznych na terenie gminy Skoki”, w terminie składania ofert do Zamawiającego wpłynęła oferta firmy PPHU „WSPÓLNOTA” S.C. podlegająca odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, ze względu na fakt, iż Wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy.

Wykonawca wniósł wadium w postaci Gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium wystawionej przez UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. (nr 727500137729 z 02 kwietnia 2024 r.) w dniu 5 kwietnia 2024 roku, tj. w terminie dwóch dni po terminie składania ofert. Wykonawca w terminie składania ofert wraz z ofertą złożył jedynie dokument polisy potwierdzający wystawienie gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium. Dokument ten nie zawiera istotnych treści z punktu widzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, pozwalających na uznanie, iż doszło do skutecznego zabezpieczenia oferty w toku postępowania. W przedmiotowej sytuacji Wykonawca wadium w postaci prawidłowej gwarancji wniósł dwa dni po terminie składania ofert. Wniesienie wadium w sposób nieprawidłowy występuje wówczas, gdy wykonawca złoży wraz z ofertą jedynie dokument potwierdzający wystawienie wadium w formie innej niż w pieniądzu (przewidzianej w art. 97 ust. 7 pkt 2-4 ustawy Pzp), również wówczas, gdy gwarancja nie będzie bezwarunkowa (np. jeżeli gwarant uzależni zapłatę sumy gwarancyjnej od dokonania czynności sprawdzających, które mają wykazać zasadność żądania beneficjenta (zamawiającego), to takie żądanie nie odpowiadałoby wymogom co do jej bezwarunkowości). Istotnym jest, iż dokument potwierdzający wystawienie wadium w formie innej niż w pieniądzu, nie zawiera literalnie okoliczności, w których kwota gwarancyjna zostanie wypłacona, tożsamych z przesłankami zatrzymania wadium, o których mowa w art. 98 ust. 6 Pzp, nie określa, że jest ona nieodwołalna i bezwarunkowa. Nieodwołalność gwarancji oznacza, że w okresie jej ważności gwarant nie może uchylić się od wypłaty sumy gwarancyjnej na rzecz zamawiającego. Bezwarunkowość oznacza, że nie występują żadne istotne wymogi, które musiałby wypełnić zamawiający, aby otrzymać sumę gwarancyjną. Warto w tym miejscu przywołać wyrok Izby z dnia 30 listopada 2016r. sygn. akt KIO 2179/16, w którym stwierdzono: *W przypadku gwarancji ubezpieczeniowej, gwarancja ta musi wyraźnie, jasno i konkretnie określać przypadki uprawniające zamawiającego do zatrzymania wadium - tak, by nie występowały żadne wątpliwości, co do zakresu odpowiedzialności gwaranta i żadne ryzyka mogące czynić niemożliwym zrealizowanie przez zamawiającego przysługującego mu prawa zatrzymania wadium. Dopiero wówczas można mówić o wniesieniu wadium, które skutecznie zabezpiecza ofertę. Spełnienie powyższych wymogów może nastąpić, czy to poprzez odesłanie do właściwych przepisów, czy opisowo, jednak niezależnie od przyjętej metodyki składana gwarancja musi jednoznacznie określać zakres odpowiedzialności gwaranta, który to zakres (wyznaczający jednocześnie zakres uprawnień zamawiającego w relacji beneficjent - gwarant) musi pokrywać się z wszystkimi przypadkami działań i zaniechań wykonawcy, które zostały uznane przez ustawodawcę za uprawniające do zatrzymania wadium.*



Niewątpliwie dopiero złożona dwa dni po terminie składania ofert gwarancja wadialna pozwoliłaby na uznanie jej za właściwą. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 30 marca 2023r., sygn. KIO 736/23 zwraca uwagę, iż w *pierwszej kolejności należy zauważyć, co wynika też z orzecznictwa Izby, że wadium musi zabezpieczać ofertę na wypadek zaistnienia przesłanek jego zatrzymania wymienionych w art. 98 ust. 6 ustawy Pzp, przy czym wadium wniesione w formie gwarancji musi dawać zamawiającemu taki sam poziom bezpieczeństwa jak suma pieniężna wpłacona na jego rachunek bankowy. Wadium nie jest przy tym ani ofertą ani podmiotowym czy przedmiotowym środkiem dowodowym, zatem nie mają do niego zastosowania takie przepisy jak: art. 107, art. 128, czy art. 223 ustawy Pzp, co oznacza, że dokument gwarancji wadialnej nie podlega uzupełnieniu, poprawieniu czy wyjaśnieniu. Należy także zwrócić uwagę, że o ile w ramach kolejnych nowelizacji ustawy Pzp z 2004 r., jak też w ustawie Pzp z 2019 r., stopniowo rozszerzano możliwości uzupełniania, wyjaśniania, czy poprawiania oferty i dokumentów składanych wraz z ofertą, o tyle nigdy możliwość taka nie została dopuszczona w stosunku do wadium, co dowodzi restrykcyjnego podejścia ustawodawcy do dokumentu gwarancji wadialnej. Tym samym już w chwili otwarcia ofert zamawiający musi mieć pewność, że w razie zaistnienia podstaw do zatrzymania wadium otrzyma sumę gwarancyjną w całości, natomiast wykładnia samego dokumentu, choć dopuszczalna, nie może być rozszerzająca, ale powinna być dokonywana ściśle (tak m.in. wyrok KIO 2179/16 z dnia 30.11.2016 r.). Analogiczne stanowisko Izba zajęła w wyroku z dnia 24.11.2020 r. sygn. akt KIO 2914/20, w którym stwierdzono: "Przepisy Pzp nie przewidują narzędzi pozwalających na konwalidację wadliwie wniesionego wadium. (...) Mając powyższe na uwadze należy wskazać, że czynność wniesienia wadium nie podlega konwalidacji, nie można dokonać jego wpłaty po upływie wskazanego terminu składania ofert, jak również nie można uzupełnić dokumentu, potwierdzającego prawidłowość wniesionego wadium. Jak wynika z powyższego, wymagania w zakresie wadium w tym także wadium wnoszonego w formie innej niż pieniądź są bardzo restrykcyjne i muszą być spełnione już w dacie składania ofert. Tym samym pewność co do wypłaty wadium w określonych ustawą przypadkach powinna zaistnieć już w chwili otwarcia ofert. Powyższe oznacza także, że wykładnia liberalna czy rozszerzająca zakresu zobowiązania gwaranta jest niedopuszczalna, a możliwość uzupełnienia treści gwarancji wadialnej po terminie składania ofert skutkowałaby naruszeniem podstawowych zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców". Biorąc zatem pod uwagę fakt, że nie jest dopuszczalne uzupełnianie, wyjaśnianie lub poprawianie gwarancji wadialnej, a jej treść już w chwili otwarcia ofert musi dawać zamawiającemu gwarancję zaspokojenia się w razie zaistnienia przesłanek zatrzymania wadium, w przedmiotowej sprawie należy ocenić treść gwarancji ubezpieczeniowej złożonej przez odwołującego w dniu składania ofert wraz z ofertą. Treść tego bowiem dokumentu jest przesądzająca dla oceny, czy oferta odwołującego została właściwie zabezpieczona wadium.*

### **Uzasadnienie prawne:**

Art. 253 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zmianami).

### **Pouczenie:**

Na ww. czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505–590).