



## Wykonawcy

Dotyczy: „Dostawa fabrycznie nowego, nieużywanego sprzętu komputerowego, akcesoriów i oprogramowania w podziale na części. Znak sprawy: 13/05/2022/W”

### Zawiadomienie o wynikach oceny ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej w części I

Szanowni Państwo,

W odniesieniu do części I zamówienia:

- I. Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września stycznia 2019 r. (Dz.U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.) *Prawo zamówień publicznych (dalej ustawa pzp)* Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu, oferty nie podlegające odrzuceniu otrzymały następującą liczbę punktów:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto	RAM
2	MS ENTER-PRISE sp. z o.o. 05-140 Zalesie Borowe	80 pkt	0

- II. Zamawiający odrzucił ofertę:  
a) COMPRO Jolanta Olszewska, Mysłowice oraz  
b) Spinel Sp. z o.o. Jacek Piekarski, Wrocław

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca COMPRO Jolanta Olszewska, Mysłowice zaoferował jako oprogramowanie systemowe oferowanych komputerów określone w następujący sposób „Microsoft Windows 11 Pro 64-bit PL FQC-10544”



Z kolei Wykonawca Spinel Sp. z o.o. Jacek Piekarski zaoferował jako oprogramowanie systemowe oferowanych komputerów określone w następujący sposób „*Microsoft Windows 10 PRO (downgrade z Microsoft Windows 11 PRO)*”

W Opisie Przedmiotu Zamówienia, w odniesieniu do systemu operacyjnego Zamawiający w następujący sposób opisał swoje wymagania:

„System operacyjny preinstalowany Windows 10 Professional 21H2 licencja wieczysta - 25szt. lub równoważne. **Zamawiający nie akceptuje licencji Windows 11 Professional.**”

Tym samym, zaoferowanie licencji w wersji „MS Windows 11 Pro” należy traktować jako sprzeczne z SWZ.

W tym kontekście, pragniemy zauważyć, że techniczna możliwość przekształcenia jednej wersji oprogramowania w inną –wyższą lub niższą - zgodnie z polityką producenta oprogramowania, nie zmienia faktu że przedmiotem zaoferowanym jako część zamówienia jest licencja na oprogramowanie MS Windows 11 Pro – które Zamawiający wykluczył. Tym samym oferta obu Wykonawców w sensie prawnym jest w tym zakresie identyczna i winna być tak samo oceniona.

W konsekwencji powyższego należy ww. oferty uznać za niezgodne z SWZ i jako takie, na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, Zamawiający odrzuca.

c) Zamawiający odrzucił ofertę: ATUT CENTRUM sp. z o.o., Warszawa

#### *Uzasadnienie faktyczne i prawne:*

W ofercie wykonawcy ceny jednostkowe w poz. 1 i 3 są takie same. Innymi słowy koszt jednego komputera wraz z oprogramowaniem systemowym został określony na takim samym poziomie jak koszt zakupu licencji na oprogramowanie biurowe, lub odwrotnie. W konsekwencji, sumaryczna wartość wszystkich zaoferowanych pozycji wynosi 43 842,37 zł, a nie tak jak wskazano w ofercie 114 848,60 zł brutto.

W ocenie Zamawiającego, opisana wyżej sytuacja nosi znamiona błędu w obliczeniu ceny, które nie ma charakteru oczywistej omyłki rachunkowej, w rozumieniu art. 233 ust 2 pkt 2) pzp. W konsekwencji powyższego należy ww.

#### **Strona 2 z 3**



**Łukasiewicz**  
Instytut  
Organizacji  
i Zarządzania  
w Przemśle  
ORGMAZ

ofertę uznać za zawierającą „błędy w obliczeniu ceny lub kosztu” i jako taką na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp, Zamawiający odrzuca.

- III. W konsekwencji dokonanej oceny, za najkorzystniejszą ofertę w zakresie części nr 1 została uznana oferta firmy MS ENTER-PRISE sp. z o.o. 05-140 Zalesie Borowe z ceną 106 259,70 zł brutto.

Zamawiający dokonał korekty arytmetycznej w zakresie poz. 4 (*oprogramowanie antywirusowe*) zwycięskiej oferty, w taki sposób iż cenę jednostkową pomnożył przez liczbę zakupywanych licencji wpisując cenę łączną tej pozycji na kwotę 2091,00 w miejsce kwoty 128,60 która była wynikiem arytmetycznym podwójnego ubруттовienia jednostkowej ceny netto tej pozycji tj. 85,00.

