

ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW

Dotyczy: postępowania pn. „Przeglądy techniczne aparatury medycznej
– sprawa nr 54/PN/2022/ZS

Zamawiający, Narodowy Instytut Geriatrii, Reumatologii i Rehabilitacji w Warszawie, informuje, iż wpłynęły pytania od Wykonawców, na które Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie nr 1

Dot. Pakiet 1, Załącznik nr 2, pkt 12

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający wymaga dostarczenia nowych części zamiennych do aparatów, natomiast w przypadku wydłużonego terminu ich dostawy – w celu skrócenia czasu ewentualnego przestoju aparatu - Zamawiający dopuszcza zaoferowanie przez Wykonawcę, w celu wykonania zadania w sposób zapewniający sprawne i bezpieczne działanie urządzenia, części regenerowanych/używanych, jednakże nieodbiegających parametrami od nowych, oryginalnych, dedykowanych przez producenta. Nadmieniamy, iż części regenerowane/używane posiadają gwarancję na taki sam okres, jaki oferuje producent na części nowe, min 12 miesięcy. Powyższe rozwiązanie przełoży się na ponoszenie znacznie niższych wydatków przez Zamawiającego, przy jednoczesnym zachowaniu sprawności aparatów jak podczas instalacji części nowych, co z kolei ma swoje odzwierciedlenie w racjonalnym wydatkowaniu środków publicznych, których Zamawiający jest dysponentem, i za których racjonalne wydatkowanie podlega odpowiedzialności karnej wynikającej z ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, iż wymaga dostarczenia nowych części zamiennych do aparatów, natomiast w przypadku wydłużonego terminu ich dostawy – w celu skrócenia czasu ewentualnego przestoju aparatu - Zamawiający dopuszcza zaoferowanie przez Wykonawcę, w celu wykonania zadania w sposób zapewniający sprawne i bezpieczne działanie urządzenia, części regenerowanych/używanych, jednakże nieodbiegających parametrami od nowych, oryginalnych, dedykowanych przez producenta z okresem gwarancji nie krótszym niż 12 miesięcy.

Pytanie nr 2

Dot. Pakiet 1 Rozdział VII pkt 4, Rodział III pkt 13, Załącznik nr 2 pkt 13

Zamawiający w SWZ wymaga, aby serwis świadczony w ramach umowy wykonywany był przez inżynierów posiadających certyfikat szkoleniowy producenta. W warunkach udziału w postępowaniu Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wykazał się dysponowaniem jedną osobą uczestniczącą w realizacji umowy, która odbyła szkolenie serwisowe potwierdzone certyfikatem wystawionym przez producenta sprzętu i aparatury medycznej lub autoryzowanego dystrybutora sprzętu na wykonywanie usług serwisowych.

Wnosimy o modyfikację warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania personelem przeszkolonym przez producenta, z uwagi na jego niezgodność w obecnym kształcie z przepisami Prawa zamówień publicznych.

Wskazujemy, że zgodnie z art. 112 ust. 1 PZP zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Jednocześnie, zgodnie z art. 16 pkt 1) PZP, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

W odniesieniu do powyższego wskazujemy, że wymóg, aby osoby skierowane do realizacji zamówienia były przeszkolone jedynie przez producenta sprzętu z jednej strony pozostaje bez związku dla oceny zdolności do wykonania zamówienia (szkolenie wyłącznie przez producenta nie warunkuje możliwości należytego wykonania zamówienia), a z drugiej utrudniającą uczciwą konkurencję w postępowaniu (w praktyce to producent będzie decydował o tym, kto będzie mógł wykonywać zamówienie, przeprowadzając wobec inżynierów, lub nie, wymagane szkolenia).

Taki tok rozumowania przedstawiła również Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie, w której rozpatrywany był analogiczny warunek udziału w postępowaniu, tj. w wyroku z 4 października 2019 roku, sygn. akt KIO 1859/19. W cytowanym orzeczeniu Izba potwierdziła, iż w sytuacji, gdy na rynku funkcjonuje kilku wykonawców serwisujących z powodzeniem aparaty medyczne danego producenta (a taka sytuacja ma miejsce w odniesieniu do niniejszego zamówienia), to wymóg posiadania certyfikatów wystawionych przez wytwórcę aparatu może stanowić bezzasadne ograniczenie konkurencji w postępowaniu. Ponadto Izba wskazała, iż art. 90 ust 4 ustawy o wyrobach medycznych nie stanowi ograniczenia w serwisowaniu urządzeń medycznych jedynie do podmiotów autoryzowanych. Zwracamy przy tym uwagę, że orzeczenie to jest jedynym prawomocnym wyrokiem, w którym KIO wypowiedziała się o posiadaniu autoryzacji producenta sprzętu medycznego – w szczególności, wyrok KIO 3489/20 został zaskarżony do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Jednocześnie wskazujemy, że w przypadku, gdy Zamawiający (co zrozumią) chce mieć pewność, iż przedmiot zamówienia będzie realizowany przez wykonawcę zapewniającego najwyższą jakość usług, możliwe jest dopuszczenie do udziału w postępowaniu Wykonawców dysponujących osobą skierowaną do realizacji zamówienia, która odbyła szkolenie serwisowe potwierdzone certyfikatem wystawionym przez podmioty niezależne od producenta, mające doświadczenie w prowadzeniu tego rodzaju szkoleń, z jednoczesnym określeniem zakresu wymaganego szkolenia, czasu jego trwania czy jego programu.

W związku z powyższym, zwracamy się z prośbą o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Wykonawców posiadających certyfikat ISO 9001 oraz 13485 oraz zatrudniających w oparciu o umowę o pracę serwisantów z certyfikatami uprawniającymi do świadczenia usług serwisowych rezonansu magnetycznego MR Avanto wydanymi przez podmioty niezależne od producenta, jednak od wielu lat szkolące w Europie serwisantów aparatury medycznej.

Powyższa zgoda zapewni Zamawiającemu otrzymanie co najmniej 2 ofert w w/w postępowaniu, co z pewnością przełoży się na uzyskanie korzystnej dla Zamawiającego ceny oferty.

Odpowiedź: Zamawiający, informuje, iż dopuści do udziału w przetargu Wykonawców, którzy wykażą że dysponują osobami / osobą posiadającymi certyfikaty uprawniające do świadczenia usług serwisowych rezonansu magnetycznego MR Avanto wydanymi przez podmioty niezależne od producenta mające doświadczenie w prowadzeniu tego rodzaju szkoleń.

Taką osobę należy wpisać w wykazie – załącznik numer 9 do SWZ. Odpowiedź dotyczy tylko pakietu nr 1.

Pytanie nr 3

Dot. Pakiet 1, szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, projekt umowy

Prosimy o potwierdzenie, że zakres zamówienia dla pakietu nr 1 obejmuje pełną obsługę serwisową tj. przeglądy techniczne, zdalną diagnostykę, nielimitowane naprawy i wymianę wszystkich części zamiennych do przeglądów i napraw, za wyjątkiem magnesu oraz materiałów eksploatacyjnych i elementów wyposażenia dodatkowego, w tym helu i cewek innych producentów - zgodnie z Załącznikiem nr 2 - Zakres obsługi aparatu do rezonansu magnetycznego Magnetom Avanto.

Wskazujemy, iż w projekcie umowy mowa jest jedynie o przeglądach technicznych aparatury medycznej.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie nr 4

Pytanie dot. Załącznika nr 4, Projektowane postanowienia umowy § 1 ust. 4

Zwracamy uprzejmie uwagę, że zakres obsługi w ramach przedmiotowej umowy dla pakietu 1 i 2 zawiera również naprawy zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia (np. dla zadania nr 2 Cios Fusion zgodnie z zał. nr 2 za wyjątkiem komponentów specjalnych).

Mając na uwadze powyższe prosimy o dopisanie po słowach: „z wyłączeniem sytuacji dotyczących awarii i napraw sprzętu” słów: "określonych w zał. nr 2 szczegółowy opis przedmiotu zamówienia"

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż usuwa z Załącznika nr 4, Projektowane postanowienia umowy z § 1 ust. 4 słowa : „z wyłączeniem sytuacji dotyczących awarii i napraw sprzętu”.

Pytanie nr 5

Pytanie dot. Załącznika nr 4, Projektowane postanowienia umowy § 2 ust. 4

Prosimy o weryfikację zapisów, Zwracamy uprzejmie uwagę, że Zakres obsługi dla pakietów 1 i 2 jest szerszy niż same przeglądy tj. np. zdalna diagnostyka, interwencje na wezwanie, naprawy, dostawy części, a zgodnie formularzem cenowym oraz par. 3 ust. 2 umowy płatności są miesięczne.

Mając na uwadze powyższe prosimy o odstąpienie od ust. 4 ponieważ jest nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, a sposób płatności jest uregulowany w par. 3 ust.2.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż usuwa z projektu umowy ust 4 z § 2.

Pytanie nr 6

Pytanie dot. Załącznika nr 4, Projektowane postanowienia umowy § 3

Prosimy o wyrażenie zgody na dopisanie w par. 3 poniższego ustępu:

„W celu wykonania usług serwisowych personel Wykonawcy uzyska w nieograniczony sposób dostęp do urządzenia w uzgodnionych wcześniej przez Strony terminach. Zamawiający zapewni, że urządzenie jak również pomieszczenia, w których urządzenie jest zainstalowane nie będą zanieczyszczone krwią, innymi płynami ustrojowymi ani jakimikolwiek substancjami zanieczyszczającymi, aktywnymi biologicznie lub chemicznie. Uchybienie powyższemu obowiązkowi uprawnia Wykonawcę do odmowy wykonania usług serwisowych.”

Odpowiedź: Zamawiający pozostaje przy dotychczasowych zapisach projektu umowy w tym zakresie.

Zamawiający informuje, że udzielone odpowiedzi są integralną częścią SWZ dla przedmiotowego postępowania i są wiążące dla wszystkich Wykonawców od dnia przekazania.