



**SZPITAL SPECJALISTYCZNY NR 1**  
**ul. Żeromskiego 7, 41-902 Bytom**

Tel.: (32) 39 63 200, Fax.: (32) 750 50 34, (32) 39 63 251  
NIP: 626-034-01-73 REGON: 270235840 KRS 0000079907  
Konto: ING o/Bytom 58 1050 1230 1000 0023 5039 0619  
e-mail: info@szpital1.bytom.pl www.szpital1.bytom.pl



Szp.Specj.Nr1/ZP/191/2020

Bytom, dnia 19.05.2020 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ,  
WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH Z POSTĘPOWANIA, WYKONAWCACH  
KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE**

Na podstawie art. 92 ust 2, ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych informuję, że w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn: „Dostawa leków i płynów infuzyjnych do apteki szpitalnej oraz dostawa leku Talidomid na import docelowy”, oznaczenie sprawy: ZP/PN/09/2020 dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej.

1. W przedmiotowym postępowaniu złożono następujące oferty (po poprawie innych omyłek oraz omyłek rachunkowych oraz po złożeniu ofert dodatkowych)

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Pakiet	Cena brutto
1.	„Maga-Herba“ Janusz Olszówka Sp. J. ul. Kolejowa 46 05-870 Błonie	Pakiet 52	2 242,51 zł brutto termin dostawy –1 dzień roboczy
2.	Aspen Pharma Ireland Limited One George's Quay Plaza Dublin 2, Irlandia	Pakiet 4 Pakiet 14 Pakiet 26	2 272,05 zł brutto 280,80 zł brutto 7 426,08 zł brutto termin dostawy –1 dzień roboczy
3.	Sanofi-Aventis Sp. z o. o. ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	Pakiet 44 Pakiet 71	139 571,33 zł brutto 8 164,80 zł brutto termin dostawy –1 dzień roboczy
4.	NEOMED Barbara Stańczyk ul. Kajki 18, 05 – 501 Piaseczno	Pakiet 18	2 471,04 zł brutto termin dostawy –1 dzień roboczy
5.	Aesculap Chifa Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14 64- 300 Nowy Tomyśl	Pakiet 20	1 971,27 zł brutto termin dostawy –1 dzień roboczy

6.	NOBIPHARM Sp. z o.o. ul. L. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa	Pakiet 2	71 695,80 zł brutto termin dostawy –1 dzień roboczy
7.	Amgen Sp. z o.o. ul. Puławska 145 02-715 Warszawa	Pakiet 65 Pakiet 70	3 035,61 zł brutto 15 634,08 zł brutto termin dostawy –2 dni robocze
8.	Lek S.A. ul. Podlipie 16 95-010 Stryków	Pakiet 3 Pakiet 41	7 452,00 zł brutto 78 654,16 zł brutto termin dostawy –1 dzień roboczy
9.	StorkPharm Sp. z o. o. ul. Partyzantów 8/10 m 20 42-200 Częstochowa	Pakiet 80	5 166,89 zł brutto termin dostawy –1 dzień roboczy
10.	„Farmacol – Logistyka” Sp. z o. o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice	Pakiet 2 Pakiet 3 Pakiet 6 Pakiet 10 Pakiet 11 Pakiet 12 Pakiet 13 Pakiet 15 Pakiet 16 Pakiet 17 Pakiet 21 Pakiet 27 Pakiet 28 Pakiet 31 Pakiet 34 Pakiet 36 Pakiet 37 Pakiet 38 Pakiet 39 Pakiet 42 Pakiet 43 Pakiet 45 Pakiet 46 Pakiet 47 Pakiet 48 Pakiet 49 Pakiet 57 Pakiet 58 Pakiet 74	84 031,52 zł brutto 6 037,20 zł brutto 3 458,71 zł brutto 509,13 zł brutto 1 245,73 zł brutto 78 193,84 zł brutto 20 930,40 zł brutto 484,43 zł brutto 22 584,62 zł brutto 524,07 zł brutto 38 136,17 zł brutto 4 741,75 zł brutto 84 018,32 zł brutto 3 845,38 zł brutto 6 728,89 zł brutto 12 099,80 zł brutto 9 533,15 zł brutto 6 902,52 zł brutto 118 837,78 zł brutto 94 428,98 zł brutto 13 800,24 zł brutto 103 931,29 zł brutto 45 508,72 zł brutto 67 391,42 zł brutto 196 728,30 zł brutto 59 860,86 zł brutto 30 421,44 zł brutto 15 210,72 zł brutto 485,98 zł brutto termin dostawy –1 dzień roboczy

11.	PROFARM PS Sp. z o. o. ul. Słoneczna 96 05-500 Stara Iwiczna	Pakiet 13 Pakiet 80	20 972,26 zł brutto 12 182,40 zł brutto termin dostawy –1 dzień roboczy
12.	Hurtownia Farmaceutyczna MEDIFARM Sp. z o.o. ul. Bławatków 6 43-100 Tychy	Pakiet 13 Pakiet 82 Pakiet 83	24 987,20 zł brutto 24 732,22 zł brutto 193 878,16 zł brutto termin dostawy –1 dzień roboczy
13.	SHIRE POLSKA SP. Z O.O. Pl. Europejski 1 00-844 Warszawa	Pakiet 2 Pakiet 9	74 725,20 zł brutto 61 954,31 zł brutto termin dostawy –1dzień roboczy
14.	Białmed Sp. z o. o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	Pakiet 2 Pakiet 7 Pakiet 19  Pakiet 80	92 497,68 zł brutto 189,00 zł brutto 1 652,40 zł brutto termin dostawy –1 dzień roboczy  3 628,80 zł brutto termin dostawy –3 dni robocze
15.	Konsorcjum firm: BAYER sp. o. o. Al. Jerozolimskie 158 02-326 Warszawa i URTICA sp. o. o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	Pakiet 1	76 912,09 zł brutto termin dostawy –2 dni robocze

16.	Salus International Sp. z o. o. ul. Pulaskiego 9 40-273 Katowice	Pakiet 5 Pakiet 10 Pakiet 11 Pakiet 17 Pakiet 18 Pakiet 20 Pakiet 21 Pakiet 28 Pakiet 31 Pakiet 32 Pakiet 33 Pakiet 34 Pakiet 35 Pakiet 36 Pakiet 38 Pakiet 39 Pakiet 42 Pakiet 47 Pakiet 54 Pakiet 57 Pakiet 58 Pakiet 59 Pakiet 60 Pakiet 61 Pakiet 63 Pakiet 66 Pakiet 70 Pakiet 72 Pakiet 73 Pakiet 75 Pakiet 76 Pakiet 78 Pakiet 79	20 004,89 zł brutto 518,46 zł brutto 1 265,60 zł brutto 310,65 zł brutto 2 656,37 zł brutto 1 357,78 zł brutto 42 582,79 zł brutto 85 738,02 zł brutto 3 356,56 zł brutto 1 945,15 zł brutto 16 403,72 zł brutto 4 395,39 zł brutto 1 189,65 zł brutto 10 757,99 zł brutto 6 902,51 zł brutto 79 572,47 zł brutto 97 458,33 zł brutto 69 276,05 zł brutto 17 828,42 zł brutto 47 192,54 zł brutto 24 786,00 zł brutto 1 494,69 zł brutto 4 075,92 zł brutto 82 620,00 zł brutto 4 485,02 zł brutto 792,29 zł brutto 6 108,48 zł brutto 131,63 zł brutto 21 591,36 zł brutto 486,11 zł brutto 65,64 zł brutto 1 018,66 zł brutto 1 001,38 zł brutto termin dostawy –1 dzień roboczy
-----	--	--	---

17.	<p style="text-align: center;">Konsorcjum Firm:  Urtica Sp. z o. o. – Lider  ul. Krzemieniecka 120  54-613 Wrocław  i  Polska Grupa Farmaceutyczna  S.A.  ul. Zbąszyńska 3  91-342 Łódź</p>	Pakiet 2 Pakiet 3 Pakiet 6 Pakiet 8 Pakiet 10 Pakiet 11 Pakiet 13 Pakiet 15 Pakiet 16 Pakiet 17 Pakiet 18 Pakiet 20 Pakiet 21 Pakiet 23 Pakiet 24 Pakiet 27 Pakiet 28 Pakiet 29 Pakiet 31 Pakiet 33 Pakiet 34 Pakiet 36 Pakiet 38 Pakiet 39 Pakiet 40 Pakiet 42 Pakiet 43 Pakiet 45 Pakiet 46 Pakiet 47 Pakiet 48 Pakiet 49 Pakiet 54 Pakiet 55 Pakiet 57 Pakiet 58 Pakiet 62 Pakiet 68 Pakiet 69 Pakiet 73 Pakiet 76 Pakiet 79 Pakiet 81	76 647,86 zł brutto 5 983,20 zł brutto 3 458,67 zł brutto 65 114,28 zł brutto 514,38 zł brutto 1 061,91 zł brutto 20 972,26 zł brutto 529,95 zł brutto 22 385,85 zł brutto 306,09 zł brutto 2 463,22 zł brutto 1 598,72 zł brutto 42 255,94 zł brutto 4 308,90 zł brutto 865,43 zł brutto 4 737,97 zł brutto 83 382,99 zł brutto 70 478,70 zł brutto 3 083,50 zł brutto 17 383,22 zł brutto 6 740,71 zł brutto 12 004,51 zł brutto 6 795,76 zł brutto 89 304,52 zł brutto 98 613,85 zł brutto 94 276,26 zł brutto 12 793,23 zł brutto 81 664,33 zł brutto 44 784,73 zł brutto 65 614,41 zł brutto 195 370,73 zł brutto 58 950,02 zł brutto 12 441,60 zł brutto 74 304,00 zł brutto 30 243,02 zł brutto 9 595,80 zł brutto 206,32 zł brutto 372,47zł brutto 61,18 zł brutto 13 635,22 zł brutto 62 ,06 zł brutto 1 026,00 zł brutto 4 933,93 zł brutto termin dostawy –1 dzień roboczy
-----	---	---	--

18.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	Pakiet 2 Pakiet 3 Pakiet 21 Pakiet 28 Pakiet 48 Pakiet 60 Pakiet 61 Pakiet 62 Pakiet 64 Pakiet 67 Pakiet 68 Pakiet 69 Pakiet 70 Pakiet 76 Pakiet 77	73 513,44 zł brutto 5 238,00 zł brutto 39 502,58 zł brutto 79 957,78 zł brutto 185 359,33 zł brutto 3 969,00 zł brutto 79 380,00 zł brutto 303,44 zł brutto 88,34 zł brutto 2 154,60 zł brutto 517,10 zł brutto 107,73 zł brutto 7 739,55 zł brutto 67,95 zł brutto 595,30 zł brutto termin dostawy –1 dzień roboczy
19.	Komtur Polska Sp. z o. o. Plac Farmacji 1 02-699 Warszawa	Pakiet 56  Pakiet 80	77 055,30 zł brutto termin dostawy –2 dni robocze  11 404,80 zł brutto termin dostawy –2 dni robocze
20.	NEUCA S.A. ul. Forteczna 35-37 87-100 Toruń,	Pakiet 4 Pakiet 6 Pakiet 10 Pakiet 13 Pakiet 15 Pakiet 16 Pakiet 28 Pakiet 34 Pakiet 37 Pakiet 42 Pakiet 47 Pakiet 57 Pakiet 58 Pakiet 63 Pakiet 70 Pakiet 72 Pakiet 79	2 283,07 zł brutto 3 460,97 zł brutto 524,88 zł brutto 20 167,06 zł brutto 490,29 zł brutto 23 298,89 zł brutto 96 277,28 zł brutto 4 588,53 zł brutto 13 391,29 zł brutto 97 848,21 zł brutto 76 210,55 zł brutto 21 385,73 zł brutto 14 601,60 zł brutto 4 484,16 zł brutto 9 733,50 zł brutto 135,63 zł brutto 1 019,52 zł brutto termin dostawy –1 dzień roboczy

2.Ogłoszono wynik postępowania:

Dla Pakietu 1 za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:

**Konsorcjum firm:**  
**BAYER sp. o. o.**  
Al. Jerozolimskie 158  
02-326 Warszawa  
i  
**URTICA sp. o. o.**  
ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Jedyna złożona oferta:

Nr oferty	Kryterium cena 95 %	Termin dostawy 5 %	Razem	Miejsce w kolejności oceny
15	95,00	0,00	95,00	1

Dla Pakietu 2 za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:

**NOBIPHARM Sp. z o.o.**  
ul. L. Rydygiera 8,  
01-793 Warszawa

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów, według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Kryterium cena 95 %	Termin dostawy 5 %	Razem	Miejsce w kolejności oceny
6	95,00	5,00	100,00	1
10	81,05	5,00	86,05	5
13	91,15	5,00	96,15	3
14	73,64	5,00	78,64	6
17	88,86	5,00	93,86	4
18	92,65	5,00	97,65	2

Dla Pakietu 6 za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:

**Konsorcjum Firm:**  
**Urtica Sp. z o. o. – Lider**  
ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław

i  
**Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.**  
ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów, według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Kryterium cena 95 %	Termin dostawy 5 %	Razem	Miejsce w kolejności oceny
10	94,99	5,00	99,99	2
17	95,00	5,00	100,00	1
20	94,94	5,00	99,94	3

Postępowanie w Pakiecie 7 zostaje unieważnione:

Szpital Specjalistyczny Nr 1 w Bytomiu na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych unieważnia postępowanie w pakiecie 7 ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Postępowanie w Pakiecie 8 zostaje unieważnione:

Szpital Specjalistyczny Nr 1 w Bytomiu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych unieważnia postępowanie w pakiecie 8 ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Dla Pakietu 9 za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:

**SHIRE POLSKA SP. Z O.O.**

**Pl. Europejski 1**

**00-844 Warszawa**

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Jedyna złożona oferta:

Nr oferty	Kryterium cena 95 %	Termin dostawy 5 %	Razem	Miejsce w kolejności oceny
13	95,00	5,00	100,00	1

Dla Pakietu 10 za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:

**„Farmacol – Logistyka” Sp. z o. o.**

**ul. Szopienicka 77**

**40-431 Katowice**

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów, według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Kryterium cena 95 %	Termin dostawy 5 %	Razem	Miejsce w kolejności oceny
10	95,00	5,00	100,00	1
16	93,29	5,00	98,29	3
17	94,03	5,00	99,03	2
20	92,15	5,00	97,15	4

Dla Pakietu 11 za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:

**Konsorcjum Firm:**

**Urtica Sp. z o. o. – Lider**

**ul. Krzemieniecka 120**

**54-613 Wrocław**

**i**

**Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.**

**ul. Zbąszyńska 3**

**91-342 Łódź**

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów, według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Kryterium cena 95 %	Termin dostawy 5 %	Razem	Miejsce w kolejności oceny
10	80,98	5,00	85,98	2
16	79,71	5,00	84,71	3
17	95,00	5,00	100,00	1



Dla Pakietu 12 za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:  
**„Farmacol – Logistyka” Sp. z o. o.**  
**ul. Szopienicka 77**  
**40-431 Katowice**

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Jedyna złożona oferta:

Nr oferty	Kryterium cena 95 %	Termin dostawy 5 %	Razem	Miejsce w kolejności oceny
10	95,00	5,00	100,00	1

Dla Pakietu 15 za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:  
**„Farmacol – Logistyka” Sp. z o. o.**  
**ul. Szopienicka 77**  
**40-431 Katowice**

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów, według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Kryterium cena 95 %	Termin dostawy 5 %	Razem	Miejsce w kolejności oceny
10	95,00	5,00	100,00	1
17	86,84	5,00	91,84	3
20	93,86	5,00	98,86	2

Dla Pakietu 16 za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:

**Konsorcjum Firm:**  
**Urtica Sp. z o. o. – Lider**  
**ul. Krzemieniecka 120**  
**54-613 Wrocław**  
**i**  
**Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.**  
**ul. Zbąszyńska 3**  
**91-342 Łódź**

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów, według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Kryterium cena 95 %	Termin dostawy 5 %	Razem	Miejsce w kolejności oceny
10	94,16	5,00	99,16	2
17	95,00	5,00	100,00	1
20	91,28	5,00	96,28	3

Dla Pakietu 17 za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:

**Konsorcjum Firm:**  
**Urtica Sp. z o. o. – Lider**  
**ul. Krzemieniecka 120**  
**54-613 Wrocław**

i

**Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.**  
**ul. Zbąszyńska 3**  
**91-342 Łódź**

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów, według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Kryterium cena 95 %	Termin dostawy 5 %	Razem	Miejsce w kolejności oceny
10	55,49	5,00	60,49	3
16	93,61	5,00	98,61	2
17	95,00	5,00	100,00	1

Dla Pakietu 18 za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:

**Konsorcjum Firm:**  
**Urtica Sp. z o. o. – Lider**  
**ul. Krzemieniecka 120**  
**54-613 Wrocław**

i

**Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.**  
**ul. Zbąszyńska 3**  
**91-342 Łódź**

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów, według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Kryterium cena 95 %	Termin dostawy 5 %	Razem	Miejsce w kolejności oceny
4	94,70	5,00	99,70	2
16	88,09	5,00	93,09	3
17	95,00	5,00	100,00	1

Dla Pakietu 21 za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:

**„Farmacol – Logistyka” Sp. z o. o.**  
**ul. Szopienicka 77**  
**40-431 Katowice**

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów, według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Kryterium cena 95 %	Termin dostawy 5 %	Razem	Miejsce w kolejności oceny
10	95,00	5,00	100,00	1
16	85,08	5,00	90,08	4
17	85,74	5,00	90,74	3
18	91,71	5,00	96,71	2

Postępowanie w Pakiecie 22 zostaje unieważnione:

Szpital Specjalistyczny Nr 1 w Bytomiu na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych unieważnia postępowanie w pakiecie 22 ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Postępowanie w Pakiecie 23 zostaje unieważnione:

Szpital Specjalistyczny Nr 1 w Bytomiu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych unieważnia postępowanie w pakiecie 23 ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Postępowanie w Pakiecie 24 zostaje unieważnione:

Szpital Specjalistyczny Nr 1 w Bytomiu na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych unieważnia postępowanie w pakiecie 24 ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Postępowanie w Pakiecie 25 zostaje unieważnione:

Szpital Specjalistyczny Nr 1 w Bytomiu na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych unieważnia postępowanie w pakiecie 25 ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Dla Pakietu 27 za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:

**Konsorcjum Firm:**  
**Urtica Sp. z o. o. – Lider**  
**ul. Krzemieniecka 120**  
**54-613 Wrocław**

i

**Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.**  
**ul. Zbąszyńska 3**  
**91-342 Łódź**

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów, według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Kryterium cena 95 %	Termin dostawy 5 %	Razem	Miejsce w kolejności oceny
10	94,92	5,00	99,92	2
17	95,00	5,00	100,00	1

Dla Pakietu 28 za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:

Szpital Specjalistyczny Nr 1 w Bytomiu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych unieważnia postępowanie w pakiecie 28 ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Postępowanie w Pakiecie 29 zostaje unieważnione:

Szpital Specjalistyczny Nr 1 w Bytomiu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych unieważnia postępowanie w pakiecie 29 ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Postępowanie w Pakiecie 30 zostaje unieważnione:

Szpital Specjalistyczny Nr 1 w Bytomiu na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych unieważnia postępowanie w pakiecie 30 ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Dla Pakietu 31 za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:

**Konsorcjum Firm:**  
**Urtica Sp. z o. o. – Lider**  
**ul. Krzemieniecka 120**  
**54-613 Wrocław**

i

**Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.**  
**ul. Zbąszyńska 3**  
**91-342 Łódź**

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów, według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Kryterium cena 95 %	Termin dostawy 5 %	Razem	Miejsce w kolejności oceny
10	76,18	5,00	81,18	3
16	87,27	5,00	92,27	2
17	95,00	5,00	100,00	1

Postępowanie w Pakiecie 32 zostaje unieważnione:

Szpital Specjalistyczny Nr 1 w Bytomiu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych unieważnia postępowanie w pakiecie 32 ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Dla Pakietu 37 za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:

**„Farmacol – Logistyka” Sp. z o. o.**  
**ul. Szopienicka 77**  
**40-431 Katowice**

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów, według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Kryterium cena 95 %	Termin dostawy 5 %	Razem	Miejsce w kolejności oceny
10	95,00	5,00	100,00	1
20	67,63	5,00	72,63	2

Dla Pakietu 38 za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:

**Konsorcjum Firm:**  
**Urtica Sp. z o. o. – Lider**  
**ul. Krzemieniecka 120**  
**54-613 Wrocław**

i

**Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.**  
**ul. Zbąszyńska 3**  
**91-342 Łódź**

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów, według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Kryterium cena 95 %	Termin dostawy 5 %	Razem	Miejsce w kolejności oceny
10	93,53	5,00	98,53	2
16	93,53	5,00	98,53	2
17	95,00	5,00	100,00	1

Dla Pakietu 40 za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:

**Konsorcjum Firm:  
Urtica Sp. z o. o. – Lider  
ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław**

**i**

**Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.  
ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź**

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Jedyna złożona oferta:

Nr oferty	Kryterium cena 95 %	Termin dostawy 5 %	Razem	Miejsce w kolejności oceny
17	95,00	5,00	100,00	1

Dla Pakietu 41 za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:

**Lek S.A.  
ul. Podlipie 16  
95-010 Stryków**

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Jedyna złożona oferta:

Nr oferty	Kryterium cena 95 %	Termin dostawy 5 %	Razem	Miejsce w kolejności oceny
8	95,00	5,00	100,00	1

Postępowanie w Pakiecie 42 zostaje unieważnione:

Szpital Specjalistyczny Nr 1 w Bytomiu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych unieważnia postępowanie w pakiecie 42 ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Dla Pakietu 43 za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:

**Konsorcjum Firm:  
Urtica Sp. z o. o. – Lider  
ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław**

**i**

**Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.  
ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź**

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów, według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Kryterium cena 95 %	Termin dostawy 5 %	Razem	Miejsce w kolejności oceny
10	88,07	5,00	93,07	2
17	95,00	5,00	100,00	1

Postępowanie w Pakiecie 44 zostaje unieważnione:

Szpital Specjalistyczny Nr 1 w Bytomiu na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych unieważnia postępowanie w pakiecie 44 ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Dla Pakietu 45 za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:

**Konsorcjum Firm:**  
**Urtica Sp. z o. o. – Lider**  
**ul. Krzemieniecka 120**  
**54-613 Wrocław**  
**i**  
**Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.**  
**ul. Zbąszyńska 3**  
**91-342 Łódź**

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów, według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Kryterium cena 95 %	Termin dostawy 5 %	Razem	Miejsce w kolejności oceny
10	74,65	5,00	79,65	2
17	95,00	5,00	100,00	1

Dla Pakietu 46 za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:

**Konsorcjum Firm:**  
**Urtica Sp. z o. o. – Lider**  
**ul. Krzemieniecka 120**  
**54-613 Wrocław**  
**i**  
**Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.**  
**ul. Zbąszyńska 3**  
**91-342 Łódź**

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów, według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Kryterium cena 95 %	Termin dostawy 5 %	Razem	Miejsce w kolejności oceny
10	93,49	5,00	98,49	2
17	95,00	5,00	100,00	1

Dla Pakietu 47 za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:

**Konsorcjum Firm:**  
**Urtica Sp. z o. o. – Lider**  
**ul. Krzemieniecka 120**  
**54-613 Wrocław**  
**i**  
**Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.**  
**ul. Zbąszyńska 3**  
**91-342 Łódź**

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów, według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Kryterium cena 95 %	Termin dostawy 5 %	Razem	Miejsce w kolejności oceny
10	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
16	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
17	95,00	5,00	100,00	1
20	81,79	5,00	86,79	2

Postępowanie w Pakiecie 48 zostaje unieważnione:

Szpital Specjalistyczny Nr 1 w Bytomiu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych unieważnia postępowanie w pakiecie 48 ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Dla Pakietu 49 za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:

**Konsorcjum Firm:**  
**Urtica Sp. z o. o. – Lider**  
**ul. Krzemieniecka 120**  
**54-613 Wrocław**  
**i**  
**Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.**  
**ul. Zbąszyńska 3**  
**91-342 Łódź**

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów, według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Kryterium cena 95 %	Termin dostawy 5 %	Razem	Miejsce w kolejności oceny
10	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
17	95,00	5,00	100,00	1

Postępowanie w Pakiecie 50 zostaje unieważnione:

Szpital Specjalistyczny Nr 1 w Bytomiu na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych unieważnia postępowanie w pakiecie 50 ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Postępowanie w Pakiecie 51 zostaje unieważnione:

Szpital Specjalistyczny Nr 1 w Bytomiu na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych unieważnia postępowanie w pakiecie 51 ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Postępowanie w Pakiecie 53 zostaje unieważnione:

Szpital Specjalistyczny Nr 1 w Bytomiu na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych unieważnia postępowanie w pakiecie 53 ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Postępowanie w Pakiecie 54 zostaje unieważnione:

Szpital Specjalistyczny Nr 1 w Bytomiu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych unieważnia postępowanie w pakiecie 54 ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Postępowanie w Pakiecie 55 zostaje unieważnione:

Szpital Specjalistyczny Nr 1 w Bytomiu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych unieważnia postępowanie w pakiecie 55 ponieważ cena najkorzystniejszej

oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Dla Pakietu 56 za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:

**Komtur Polska Sp. z o. o.**  
**Plac Farmacji 1**  
**02-699 Warszawa**

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Jedyna złożona oferta:

Nr oferty	Kryterium cena 95 %	Termin dostawy 5 %	Razem	Miejsce w kolejności oceny
19	95,00	0,00	95,00	1

Dla Pakietu 58 za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:

**Konsorcjum Firm:**  
**Urtica Sp. z o. o. – Lider**  
**ul. Krzemieniecka 120**  
**54-613 Wrocław**  
**i**  
**Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.**  
**ul. Zbąszyńska 3**  
**91-342 Łódź**

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów, według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Kryterium cena 95 %	Termin dostawy 5 %	Razem	Miejsce w kolejności oceny
10	59,93	5,00	64,93	3
16	36,78	5,00	41,78	4
17	95,00	5,00	100,00	1
20	62,43	5,00	67,43	2

Dla Pakietu 62 za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:

**Konsorcjum Firm:**  
**Urtica Sp. z o. o. – Lider**  
**ul. Krzemieniecka 120**  
**54-613 Wrocław**  
**i**  
**Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.**  
**ul. Zbąszyńska 3**  
**91-342 Łódź**

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów, według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Kryterium cena 95 %	Termin dostawy 5 %	Razem	Miejsce w kolejności oceny
17	95,00	5,00	100,00	1
18	64,59	5,00	69,59	2



Dla Pakietu 68 za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:

**Konsorcjum Firm:  
Urtica Sp. z o. o. – Lider  
ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław**

**i**

**Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.  
ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź**

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów, według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Kryterium cena 95 %	Termin dostawy 5 %	Razem	Miejsce w kolejności oceny
17	95,00	5,00	100,00	1
18	68,43	5,00	73,43	2

Dla Pakietu 69 za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:

**Konsorcjum Firm:  
Urtica Sp. z o. o. – Lider  
ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław**

**i**

**Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.  
ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź**

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów, według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Kryterium cena 95 %	Termin dostawy 5 %	Razem	Miejsce w kolejności oceny
17	95,00	5,00	100,00	1
18	53,95	5,00	58,95	2

Dla Pakietu 71:

**Sanofi-Aventis Sp. z o. o.  
ul. Bonifraterska 17  
00-203 Warszawa**

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Jedyna złożona oferta:

Nr oferty	Kryterium cena 95 %	Termin dostawy 5 %	Razem	Miejsce w kolejności oceny
3	95,00	5,00	100,00	1

Dla Pakietu 73:

**Konsorcjum Firm:  
Urtica Sp. z o. o. – Lider  
ul. Krzemieniecka 120  
54-613 Wrocław**

**i**

Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.  
ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów, według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Kryterium cena 95 %	Termin dostawy 5 %	Razem	Miejsce w kolejności oceny
16	59,99	5,00	64,99	2
17	95,00	5,00	100,00	1

Dla Pakietu 74:

„Farmacol – Logistyka” Sp. z o. o.  
ul. Szopienicka 77  
40-431 Katowice

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Jedyna złożona oferta:

Nr oferty	Kryterium cena 95 %	Termin dostawy 5 %	Razem	Miejsce w kolejności oceny
10	95,00	5,00	100,00	1

Postępowanie w Pakiecie 81 zostaje unieważnione:

Szpital Specjalistyczny Nr 1 w Bytomiu na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych unieważnia postępowanie w pakiecie 81 ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Postępowanie w Pakiecie 83 zostaje unieważnione:

Szpital Specjalistyczny Nr 1 w Bytomiu na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych unieważnia postępowanie w pakiecie 83 ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

3. Z postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.
4. Jednocześnie Zamawiający informuje, że umowa dotycząca realizacji przedmiotowego zadania zostanie podpisana zgodnie z godnie z art. 94 ust.1 ustawy- Prawo zamówień publicznych.

DYREKTOR  
SZPITALA SPECJALISTYCZNEGO NR 1  
w Bytomiu  
mgr Władysław Perchaluk

Do wiadomości:

- <https://platformazakupowa.pl/transakcja/328579>

- tablica informacyjna

- a/a

Sporządziła: Beata Jonak