



Kórnik, dnia 29 września 2023 roku

Nr sprawy: B-FP.271. 33.2023

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne, prowadzonego na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 roku poz. 1605), dalej „ustawa Pzp”, w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, pn.: „Budowa urządzeń infrastruktury technicznej na dz. Nr ewid. 69 w miejscowości Robakowo oraz budowa oświetlenia drogowego ul. Jaśminowej w miejscowości Kamionki, gmina Kórnik”, dalej „Postępowanie”

Zamawiający, Miasto i Gmina Kórnik, z siedzibą w Kórniku (62-035), Plac Niepodległości 1, działając na podstawie art. 253 ust. 1, w związku z art. 266 ustawy Pzp, informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu.

ZADANIE nr 1 - Budowa urządzeń infrastruktury technicznej na dz. Nr ewid. 69 w miejscowości Robakowo.

Wybrano ofertę Wykonawcy: P.P.U.H. ELTRANS Stanisław Stachowicz w spadku, ul. Trzemeszeńska 7, 62-200 GNIEZNO, z ceną brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia: 45 475,31 zł.

Uzasadnienie wyboru: W trakcie prowadzonego postępowania ustalono, że złożona oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wymaganiom, określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i jest ofertą najkorzystniejszą. W wyniku przeprowadzonej oceny oferta uzyskała **100 pkt.**

Poniżej tabela, zawierająca dane Wykonawców wraz z oceną złożonych ofert oraz z przyznaną punktacją w ZADANIU nr 1.

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto (zł)	Ilość pkt.	Gwarancja (miesiące)	Ilość pkt.	Ilość pkt. razem
1.	ELOS Sp. z o.o. ul. Szamotulska 36 62-090 Rokietnica	79 941,08	34,13	60	40,00	74,13
2.	Elektro – Tele Damian Śmigielski oś. Piaskowe 11 62-200 Dalki	35 670,00	-	60	-	Oferta odrzucona (art.224 ust.6 ustawy Pzp)
3.	Instalacje Elektryczne Aron Balcerzak os. Niepodległości 13/44 62-400 Słupca	48 335,31	-	60	-	Oferta odrzucona (art.226 ust.1 pkt 12 ustawy Pzp)
4.	P.P.U.H. ELTRANS Stanisław Stachowicz w spadku ul. Trzemeszeńska 7 62-200 Gniezno	45 475,31	60	60	40,00	100,00



Jednocześnie Zamawiający informuje, że odrzucił ofertę:

1. Firmy Elektro – Tele Damian Śmigielski, oś. Piaskowe 11, 62-200 Dalki.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty

Odrzucenia ww. oferty dokonano na podstawie art. 224 ust. 6, w związku z art. 224 ust. 2 pkt. 1 oraz art. 224 ust. 5 ustawy Pzp.

Art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp stanowi, że w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

Art. 224 ust. 5 ustawy Pzp stanowi, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

Art. 224 ust. 6 ustawy Pzp stanowi, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty firmy Elektro – Tele Damian Śmigielski, oś. Piaskowe 11, 62-200 Dalki.

W związku z faktem, iż zaofiarowania przez firmę Elektro – Tele Damian Śmigielski, oś. Piaskowe 11, 62-200 Dalki cena oferty wydała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego oraz w związku z tym, że dopuszczalna przepisami prawa różnica pomiędzy wartością zamówienia, powiększona o należny podatek od towarów i usług, ustaloną przed wszczęciem postępowania, zgodnie z kosztorysem inwestorskim z II kwartału 2023 roku, a ceną całkowitą oferty została przekroczona o ok. 70,52%. Określona przepisami prawa różnica pomiędzy średnią arytmetyczną cen wszystkich złożonych ofert w postępowaniu nie podlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp. jest niższa o ok. 32%.

Zamawiający w dniu 16 sierpnia 2023 r. zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia przedmiotowej ceny lub kosztu wyznaczając termin do dnia 21 sierpnia 2023r. w wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył stosowanych wyjaśnień.

Tym samym potwierdziły się wątpliwości Zamawiającego, iż zaofiarowana cena dla niniejszego postępowania jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonanie zamówienia publicznego, zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego za zaofiarowaną cenę nie jest możliwe.

2. Firmy Instalacje Elektryczne Aron Balcerzak, os. Niepodległości 13/44, 62-400 Słupca.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty firmy Instalacje Elektryczne Aron Balcerzak, os. Niepodległości 13/44, 62-400 Słupca.

Odrzucenia ww. oferty dokonano na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, Wykonawcy który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.



Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty firmy Instalacje Elektryczne Aron Balcerzak, os. Niepodległości 13/44, 62-400 Słupca.

Zamawiający w dniu 29 sierpnia 2023 r. na podstawie art. 307 ust. 2 Pzp zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 1.10.2023 r. Wykonawca nie złożył stosownego oświadczenia na przedłużenie terminu związania ofertą, co skutkuje odrzuceniem oferty z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp.

ZADANIE nr 2 - Budowa oświetlenia drogowego ul. Jaśminowej w miejscowości Kamionki, gmina Kórnik.

Wybrano ofertę Wykonawcy: P.P.U.H. ELTRANS Stanisław Stachowicz w spadku, ul. Trzemeszeńska 7, 62-200 GNIEZNO, z ceną brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia: 52 481,07 zł.

Uzasadnienie wyboru: W trakcie prowadzonego postępowania ustalono, że złożona oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wymaganiom, określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i jest ofertą najkorzystniejszą. W wyniku przeprowadzonej oceny oferta uzyskała **100 pkt**.

Poniżej tabela, zawierająca dane Wykonawców wraz z oceną złożonych ofert oraz z przyznaną punktacją w **ZADANIU nr 2**.

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto (zł)	Ilość pkt.	Gwarancja (miesiące)	Ilość pkt.	Ilość pkt. razem
1.	ELOS Sp. z o.o. ul. Szamotulska 36 62-090 Rokietnica	76 986,56	40,90	60	40,00	80,90
2.	Elektro – Tele Damian Śmigielski oś. Piaskowe 11 62-200 Dalki	40 590,00	-	60	-	Oferta odrzucona (art.224 ust.6 ustawy Pzp)
3.	Instalacje Elektryczne Aron Balcerzak os. Niepodległości 13/44 62-400 Słupca	43 157,01	-	60	-	Oferta odrzucona (art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c), art. 266, art. 128 ust.1 oraz art.226 ust.1 pkt 12 ustawy Pzp)
4.	P.P.U.H. ELTRANS Stanisław Stachowicz w spadku ul. Trzemeszeńska 7 62-200 Gniezno	52 481,07	60	60	40,00	100,00



Jednocześnie Zamawiający informuje, że odrzucił oferty:

1. Firmy Elektro – Tele Damian Śmigielski, oś. Piaskowe 11, 62-200 Dalki.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty firmy Elektro – Tele Damian Śmigielski, oś. Piaskowe 11, 62-200 Dalki.

Odrzucenia ww. oferty dokonano na podstawie art. 224 ust. 5, w związku z art. 224 ust. 2 pkt. 1 oraz art. 224 ust. 5 ustawy Pzp.

Art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp stanowi, że w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

Art. 224 ust. 5 ustawy Pzp stanowi, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

Art. 224 ust. 6 ustawy Pzp stanowi, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty firmy

W związku z faktem, iż zaoferowania przez firmę Elektro – Tele Damian Śmigielski, oś. Piaskowe 11, 62-200 Dalki cena oferty wydała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego oraz w związku z tym, że dopuszczalna przepisami prawa różnica pomiędzy wartością zamówienia, powiększona o należny podatek od towarów i usług, ustaloną przed wszczęciem postępowania, zgodnie z kosztorysem inwestorskim z II kwartału 2023 roku, a ceną całkowitą oferty została przekroczona o ok. 53%. Zamawiający w dniu 16 sierpnia 2023 r. zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia przedmiotowej ceny lub kosztu wyznaczając termin do dnia 21 sierpnia 2023r. w wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył stosowanych wyjaśnień. Tym samym potwierdziły się wątpliwości Zamawiającego, iż zaoferowana cena dla niniejszego postępowania jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonanie zamówienia publicznego, zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego za zaoferowaną cenę nie jest możliwe.

2. Firmy Instalacje Elektryczne Aron Balcerzak, os. Niepodległości 13/44, 62-400 Słupca.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty firmy Instalacje Elektryczne Aron Balcerzak, os. Niepodległości 13/44, 62-400 Słupca.

Odrzucenia ww. oferty dokonano na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c), w zw. z art. 266 i w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp oraz zapisami SWZ.

Art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, Wykonawcy który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.



Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty firmy Instalacje Elektryczne Aron Balcerzak, os. Niepodległości 13/44, 62-400 Słupca.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający w dniu 22 sierpnia 2023 r. stosownie do treści art. 274 ust.1 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy **Instalacje Elektryczne Aron Balcerzak Słupca** z wezwaniem do złożenia aktualnych na dzień ich złożenia podmiotowych środków dowodowych zgodnie z zapisami zawartymi w SWZ. Dnia 23 sierpnia 2023 r. wpłynęło pismo Wykonawcy, w którym poinformował, że źle przeprowadził kalkulację ceny i nie jest możliwe wykonanie zadania za kwotę zaoferowaną w przetargu.

Zamawiający w dniu 29 sierpnia 2023 r. działając w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp ponownie wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych w nieprzekraczalnym terminie do dnia 31 sierpnia 2023r. Wykonawca do wyznaczonego terminu nie złożył wymaganych dokumentów.

Mając na uwadze, że Wykonawca nie złożył do upływu wskazanego terminu powyższych dokumentów, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt.2) lit. c ustawy Pzp.

Zamawiający również w dniu 29 sierpnia 2023 r. na podstawie art. 307 ust. 2 Pzp zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 1.10.2023 r. Wykonawca nie złożył stosownego oświadczenia na przedłużenie terminu związania ofertą, co skutkuje odrzuceniem oferty z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp.

Pouczenie:

Szczegółowe zasady dotyczące środków ochrony prawnej określają przepisy Działu IX ustawy Pzp oraz Rozdział XXI Specyfikacji Warunków Zamówienia.

BURMISTRZ
Przemysław Pacholski

Sprawa prowadzi:

Specjalista ds. zamówień publicznych
Edyta Słabolepsza
Pokój nr 112, 1 piętro, tel. 618 972 619

