

Warszawa, dnia 11 sierpnia 2022 r.

Do Wykonawców

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem jest **Modernizacja magazynu nr 9 w Składnicy w Lisowicach, nr referencyjny: BZp.261.69.2022, dalej jako „postępowanie”**.

Zamawiający – Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych – działając na podstawie przepisu art. 255 pkt 2) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp” unieważnia niniejsze postępowanie ponieważ wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegają odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Do upływu terminu składania ofert t.j. do dnia 14 lipca br. w postępowaniu została złożona jedna oferta przez Pana Bogdana Hubacz prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA HANDLOWA I USŁUGI OGÓLNOBUDOWLANE – BOGDAN HUBACZ, Tuńczyk Legnicki 10, 59 – 223 Krotoszyce. Oferta została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez Pana Bogdana Hubacz w dniu 13 lipca br. Zamawiający dokonał weryfikacji złożonego na ofercie podpisu Wykonawcy. Wynikiem tej weryfikacji był komunikat, iż certyfikat podpisu stracił ważność 9 lipca 2022 r. a więc przed dokonaniem czynności podpisu oferty w postępowaniu. Należy wskazać, że podpis elektroniczny weryfikowany za pomocą certyfikatu wywołuje skutki prawne w okresie ważności tego certyfikatu. Tym samym, złożenie podpisu na

ofercie podpisem kwalifikowanym, którego certyfikat utracił ważność równoznaczne jest z brakiem złożenia prawidłowego podpisu na ofercie.

Zgodnie z przepisem art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna). Tym samym niepodpisanie oferty w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą spowoduje w konsekwencji, że oferta podlegają odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp¹.

Biorąc pod uwagę powyższe oferta złożona przez Pana Bogdana Hubacz podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp jako niezgodna z przepisami ustawy Pzp, t.j. wskazanym powyżej przepisem art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. Z uwagi na okoliczność, iż oferta złożona przez Pana Bogdana Hubacz była jedyną ofertą w postępowaniu, postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 podlega unieważnieniu, gdyż wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegają odrzuceniu.

¹ Komentarz UZP do art. 63