

Jasionka, 27.09.2024r.

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, tj. z dnia 14.08.2023 r. z późn. zm;) zwanej dalej "ustawą PZP" pn. **Wybór wykonawcy robót budowlanych dla ZADANIA NR 1 obejmującego II Etap budowy równoległej drogi kołowania oraz I Etap przebudowy drogi startowej na odcinku o długości ok. 700 m wraz z infrastrukturą techniczną na lotnisku Rzeszów-Jasionka**

Zamawiający- Port Lotniczy Rzeszów- Jasionka im. Rodziny Ulmów sp. z o.o. działając na podstawie art. 135 ust.2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych- zwaną dalej ustawą Pzp przekazuje poniżej treść pytań wraz z wyjaśnieniami.

PYTANIE NR 17 z dnia 12.09.2024r.

Czy zamawiający dopuszcza wymianę akumulatorów w UPS-ie ? Jaki potrzeba czas utrzymania napięcia? Ilu letnie są akumulatory

ODPOWIEDŹ NR 17:

Zamawiający informuje, że należy wymienić kompletny UPS wraz z zestawem akumulatorów zgodnie z Dokumentacją Projektową (istniejące akumulatory należy zutylizować). Czas podtrzymania napięcia przez UPS to 10 minut.

PYTANIE NR 18 z dnia 12.09.2024r.

Proszę o przekazanie przedmiarów robót obejmujących zakres robót przewidziany do wykonania w ramach przedmiotowego zadania.

ODPOWIEDŹ NR 18:

Zamawiający nie wyraża zgody na udostępnienie Przedmiarów Robót

PYTANIE NR 19 z dnia 12.09.2024r



Proszę o podanie całkowitej powierzchni terenu przewidzianego do odhumusowania wraz z podaniem grubości humusu, lub też wskazanie miejsca w dokumentacji projektowej, gdzie można znaleźć takie dane.

ODPOWIEDŹ NR 19:

Wykonawca zobowiązany jest do wykonania niezbędnych obliczeń na podstawie przekazanej Dokumentacji Projektowej.

PYTANIE NR 20 z dnia 12.09.2024r

Proszę o zamieszczenie na przekrojach poprzecznych branży drogowej ilości wykopów i nasypów lub też o zamieszczenie tabeli robót ziemnych.

ODPOWIEDŹ NR 20:

Wykonawca zobowiązany jest do wykonania niezbędnych obliczeń na podstawie przekazanej dokumentacji projektowej.

PYTANIE NR 21 z dnia 12.09.2024r

Czy na przekrojach poprzecznych branży DR rzędne terenu istniejącego są rzędnymi przed zdjęciem humusu czy po zdjęciu humusu?

ODPOWIEDŹ NR 21:

Zamawiający informuje, że rzędne terenu istniejącego są rzędnymi przed zdjęciem humusu.

PYTANIE NR 22 z dnia 12.09.2024r

Na rysunkach Projektu wykonawczego branży DR nr RL03/PW/DR4.2 Przekrój poprzeczny km 0+150 i Przekrój poprzeczny km 0+075 (dla drogi kołowania DK E) przed i za drogą kołowania DK E teren istniejący jest zaznaczony powyżej terenu projektowanego (opis: Teren projektowany DS.). Nie ma jednak w żaden sposób zaznaczonej granicy robót ziemnych z lewej oraz z prawej strony DK E. Proszę o zaznaczenie na wskazanych powyżej przekrojach granic robót ziemnych w przedmiotowym zadaniu (z każdej ze stron DK E).

ODPOWIEDŹ NR 22:

Zamawiający informuje, że obszar wyrównanego pasa drogi startowej (opis teren projektowany DS) należy wykonać dostosowując tereny zielone do stanu istniejącego z zachowaniem spadków wynikających z



obowiązujących przepisów. Zakres robót dla obszaru wyrównanego pasa drogi startowej został określony dodatkowo w Opisie Przedmiotu Zamówienia.

PYTANIE NR 23 z dnia 12.09.2024r

Na rysunku Projektu wykonawczego branży DR nr RL03/PW/DR4.4 Przekrój poprzeczny km 0+150 i Przekrój poprzeczny km 3+075 (dla płaszczyzny do zawracania) przed płaszczyzną do zawracania (z lewej strony przekroju) zaznaczony jest teren istniejący poniżej terenu projektowanego (opis: Teren projektowany DS700). Nie ma jednak w żaden sposób zaznaczonej granicy robót ziemnych z lewej strony przekroju. Proszę o zaznaczenie na wskazanym powyżej przekroju granicy robót ziemnych w przedmiotowym zadaniu. (Do jakiego miejsca należy wykonać nasyp?).

ODPOWIEDŹ NR 23:

Zamawiający zwraca uwagę aby rozpatrywać łącznie rozwiązania dla przebudowy drogi startowej DS700 oraz dla budowy drogi kołowania DK-R. Zakres robót dla obszaru wyrównanego pasa drogi startowej został określony dodatkowo w Opisie Przedmiotu Zamówienia.

PYTANIE NR 24 z dnia 12.09.2024r

Jaka jest całkowita grubość istniejącej bitumicznej drogi startowej przewidzianej do rozbiórki i wskazanej na rysunku nr RL03/PW/DR/01-1.2 Projektu wykonawczego branży DR Plan rozbiórek i wyburzeń (dla DROGI STARTOWEJ)?

ODPOWIEDŹ NR 24:

Zamawiający informuje, że na rys. nr RL03/PW/DR/01-1.2 przewidziano do rozbiórki część pobocza drogi startowej na połączeniu z drogą kołowania DK-E i DK-F. Grubość poboczy drogi startowej na połączeniu z drogą kołowania DK-E wynosi ok. 55cm, na połączeniu z drogą kołowania DK-F wynosi ok. 45cm. Układ warstw istniejącego pobocza drogi startowej pokazano na rys. nr RL04/PW/DR/01-3.1 (Projekt wykonawczy drogi startowej DS700).

PYTANIE NR 25 z dnia 12.09.2024r

Jaka jest całkowita grubość istniejącej bitumicznej nawierzchni pobocza przewidzianej do frezowania i wskazanej na rysunku nr RL03/PW/DR/01-1.2 Projektu wykonawczego branży DR Plan rozbiórek i wyburzeń (dla DROGI STARTOWEJ)?

ODPOWIEDŹ NR 25:



Zamawiający informuje, że na rys. nr RL03/PW/DR/01-1.2 przewidziano do rozbiórki część pobocza drogi startowej na połączeniu z drogą kołowania DK-E i DK-F. Grubość poboczy drogi startowej na połączeniu z drogą kołowania DK-E wynosi ok. 55cm, na połączeniu z drogą kołowania DK-F wynosi ok. 45cm. Układ warstw istniejącego pobocza drogi startowej DS700 pokazano na rys. nr RL04/PW/DR/01-3.1 (Projekt wykonawczy drogi startowej DS700). Dodatkowo Zamawiający informuje, że na odcinkach pobocza na połączeniu z drogą kołowania DK-E i DK-F (wskazanych na rys. nr RL03/PW/DR/01-1.2) należy przewidzieć całkowitą rozbiórkę warstw pobocza, a na pozostałej części poboczy drogi startowej DS700 frezowanie istniejącej nawierzchni asfaltowej o grubość wykonania nowych warstw bitumicznych, tj. 8cm.

PYTANIE NR 26 z dnia 12.09.2024r

Jaka jest całkowita grubość istniejącej nawierzchni pobocza (i w jakiej technologii jest to pobocze wykonane) przewidzianej do rozbiórki na rysunku nr RL03/PW/DR/01-1.2 Projektu wykonawczego branży DR Plan rozbiórek i wyburzeń (dla DROGI STARTOWEJ)?

ODPOWIEDŹ NR 26:

Zamawiający informuje, że układ warstw istniejącego pobocza drogi startowej pokazano na rys nr RL04/PW/DR/01-3.1 (Projekt wykonawczy drogi startowej DS700)

PYTANIE NR 27 z dnia 12.09.2024r

Jakie są wymiary (w szczególności grubość) istniejących belek żelbetowych przewidzianych do rozbiórki na rysunku nr RL03/PW/DR/01-1.2 Projektu wykonawczego branży DR Plan rozbiórek i wyburzeń (dla DROGI STARTOWEJ)?

ODPOWIEDŹ NR 27:

Zamawiający informuje, że belki żelbetowe oświetlenia nawigacyjnego posiadają wysokość 0,80 m, posadowione są na ławie betonowej C12/15 gr. 0,20 m. Wymiary i ilości należy określić na podstawie dokumentacji projektowej.

PYTANIE NR 28 z dnia 12.09.2024r

Jakie są w stanie istniejącym grubości nawierzchni bitumicznej przewidziane do rozbiórki na drodze patrolowej (563m²) oraz na drodze startowej (3353 m²), zaznaczonych na rysunku PW branży DR Droga kołowania Plan rozbiórek i wyburzeń – Etap II?

ODPOWIEDŹ NR 28:



Zamawiający informuje, że grubość warstw drogi patrolowej (technicznej) wynosi ok. 42cm (warstwy bitumiczne -12 cm, warstwy z kruszywa - 30 cm, grubość poboczy drogi startowej na połączeniu z drogą kołowania DK-E wynosi ok. 55cm, na połączeniu z drogą kołowania DK-F wynosi ok. 45cm.

PYTANIE NR 29 z dnia 12.09.2024r

Jaka jest w stanie istniejącym grubość belki betonowej przewidzianej do rozbiórki (18m²) zaznaczonej na rysunku PW branży DR Droga kołowania Plan rozbiórek i wyburzeń – Etap II?

ODPOWIEDŹ NR 29:

Zgodnie z odpowiedzią nr 27.

PYTANIE NR 30 z dnia 12.09.2024r

Jakie ilości przemieszczeń mas ziemnych (wykopów/nasypów) należy ująć do wyceny niwelacji wysokościowej pasa drogi startowej?

ODPOWIEDŹ NR 30:

Wykonawca zobowiązany jest do wykonania niezbędnych obliczeń na podstawie przekazanej dokumentacji projektowej.

PYTANIE NR 31 z dnia 12.09.2024r

O jaką średnią wysokość należy podwyższyć lub obniżyć rzędne niwelety w lokalizacjach przewidzianych do wykonania niwelacji wysokościowej pasa drogi startowej? Proszę o podanie wysokości oraz czy jest to podniesienie, czy obniżenie?

ODPOWIEDŹ NR 31:

Wykonawca zobowiązany jest do wykonania niezbędnych obliczeń na podstawie przekazanej dokumentacji projektowej.

PYTANIE NR 32 z dnia 13.09.2024r

SWZ 6.2.1 i 6.2.2 Wnosimy o zmianę sposobu określania terminu realizacji robót na liczbę miesięcy/tygodni od daty zawarcia umowy. Określenie terminu realizacji w postaci daty naraża Wykonawcę na istotne ryzyko ew. niedotrzymania terminu realizacji z przyczyn nie będących w gestii Wykonawcy (np. wydłużenie procesu wyboru Wykonawcy czy zawarcia umowy).



ODPOWIEDŹ NR 32:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Umowa przewiduje odpowiednie procedury umożliwiające wydłużenie czasu realizacji, np. w związku z opóźnieniem w procedurach wyboru Wykonawcy. Niemniej jednak, Wykonawca powinien w kalkulować w ryzyko kontraktowe fakt, że prace będą prowadzone na czynnym obiekcie, co wiąże się z koniecznością koordynacji działań wielu służb i przewoźników przez Zamawiającego. Wyznaczenie sztywnych ram czasowych, w których Wykonawca zobowiązany jest zakończyć realizację robót, jest zatem niezbędne i w pełni uzasadnione.

PYTANIE NR 33 z dnia 13.09.2024r

SWZ par. 22.1 i Umowa par. 16.1 Wnosimy o obniżenie poziomu zabezpieczenia należytego wykonania na 5% ceny całkowitej podanej w ofercie.

ODPOWIEDŹ NR 33

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie poziomu zabezpieczenia należytego wykonania do 5% ceny całkowitej kontraktu.

Zastrzeżona we wzorze umowy wysokość zabezpieczenia jest zgodna z art. 452 ust. 3 p.z.p, który zezwala na ustanowienie zabezpieczenia w wysokości wyższej niż 5%, jeśli jest to uzasadnione przedmiotem zamówienia lub wystąpieniem ryzyka związanego z jego realizacją.

Biorąc pod uwagę fakt, że:

- prace budowlane będą prowadzone na czynnym obiekcie, co zwiększa ryzyko wystąpienia zakłóceń w działalności operacyjnej,
- tak podczas realizacji robót, jak i przy okazji ich wykonywania, wykonawca zobowiązany jest do zachowania najwyższych standardów bezpieczeństwa,
- a w bezpośrednim sąsiedztwie realizowanych robót znajdować się może należące do Zamawiającego, jak i przewoźników korzystających z infrastruktury lotniska, mienie ruchome znacznej wartości,

Zamawiający uznaje ustaloną wysokość zabezpieczenia za adekwatną i proporcjonalną w kontekście potencjalnych ryzyk związanych z realizacją zamówienia.

PYTANIE NR 34 z dnia 13.09.2024r

Umowa par. 1.1 Wnosimy o modyfikację zapisu i nadanie mu następującego brzmienia: "Należyta Staranność - oznacza najwyższą zawodową staranność, jakiej przy wykonaniu określonych czynności można wymagać od podmiotu zawodowo i profesjonalnie zajmującego się dokonywaniem takich czynności;" - pojęcia należytej staranności i najwyższej staranności nie są tożsame;

ODPOWIEDŹ NR 34:



Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę umowy, aczkolwiek dostrzega różnicę pomiędzy pojęciem „należytej staranności” i „najwyższej staranności”.

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z art. 355 § 2 kc „*należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności*”. Przepis ten ma charakter dyspozytywny, co oznacza, że strony mogą w umowie wyłączyć lub zmodyfikować jego stosowanie. Zamawiający, korzystając z tej możliwości, precyzyjnie określił, że ilekroć umowa lub przepisy odwoływać się będą do pojęcia „*należytej staranności*”, strony rozumieć przez to będą „najwyższą zawodową staranność”, jakiej można wymagać od podmiotu profesjonalnie zajmującego się określonymi czynnościami.

W niniejszym postępowaniu przyjęcie takiego postanowienia ma na celu wyznaczenie wysokiego standardu jakościowego, zgodnego z charakterem działalności wykonawcy. Wymóg „najwyższej zawodowej staranności” uwzględnia fakt, że umowa realizowana będzie na obiekcie czynnym, gdzie nawet drobne uchybienia mogą mieć poważne konsekwencje, tak dla mienia Zamawiającego, jak i dla życia i zdrowia użytkowników portu. Wprowadzenie ww. postanowienia miało charakter celowy i służyło podkreśleniu odpowiedzialności wykonawcy za realizację robót na najwyższym poziomie, zgodnie z branżowymi standardami i najlepszymi praktykami.

PYTANIE NR 35 z dnia 13.09.2024r

Umowa par. 3.4 Wnosimy o modyfikację zapisu i nadanie mu następującego brzmienia: "Wynagrodzenie określone w pkt 3.1. powyżej zawiera wszelkie koszty niezbędne do zrealizowania Przedmiotu Umowy wynikające wprost z dokumentów wchodzących w skład PZ, jak również w dokumentach tych nie ujęte, a bez których nie można wykonać Przedmiotu Umowy. Będą to między innymi następujące koszty: projektu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (BIOZ), wszelkich robót przygotowawczych, wykończeniowych i porządkowych, urządzenie placu budowy, koszty utrzymania zaplecza budowy, w tym obiektów kontroli bezpieczeństwa, monitoringu i oświetlenia zaplecza budowy i miejsc realizacji robót, koszty ewentualnego nadzoru archeologicznego koszty przestojów, o których mowa w 20.3 lit. i) niniejszej Umowy," - Zadaniem Wykonawcy jest realizacja zakresu wskazanego w Umowie. Wnosimy także o uwzględnienie kosztów przestojów, z tytułów określonych w par. 20.3 i) w wynagrodzeniu Wykonawcy, skoro Zamawiający dopuszcza z tych powodów możliwość wydłużenia terminu realizacji

ODPOWIEDŹ NR 35:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę, pozostawiając treść 3.4 wzoru umowy w dotychczasowym brzmieniu.

Zamawiający informuje, że zaistnienie przeszkody uniemożliwiającej prowadzenie robót, określone w pkt. 20.3 lit. i) wzoru Umowy może stanowić podstawę jedynie do wydłużenia terminu realizacji robót.



PYTANIE NR 36 z dnia 13.09.2024r

Umowa par. 4.1 Prosimy o potwierdzenie, że faktura końcowa będzie rozliczana na podstawie zaawansowania robót.

ODPOWIEDŹ NR 36:

Faktura końcowa będzie rozliczana na podstawie zaawansowania robót, jednak jej wystawienie będzie możliwe po spełnieniu warunków, o których mowa w pkt-cie 4.6 wzoru umowy.

PYTANIE NR 37 z dnia 13.09.2024r

Umowa par. 4.10 Wnosimy o modyfikację zapisu i nadanie mu następującego brzmienia: "Jeżeli z treści oświadczenia Podwykonawcy wynikać będzie, że Wykonawca nie zapłacił Podwykonawcy całości lub części przysługujących mu wymagalnych należności, Zamawiającemu przysługuje prawo do zatrzymania wynagrodzenia umownego Wykonawcy ze złożonej przez niego faktury w wysokości odpowiadającej niezapłaconemu wymagalnemu wynagrodzeniu Podwykonawcy. Zamawiający zwróci Wykonawcy zatrzymane wynagrodzenie, o którym mowa powyżej, w terminie 7 dni od dnia przedłożenia przez Wykonawcę oświadczeń od Podwykonawców o zapłacie całości wymaganego wynagrodzenia lub innych dowodów potwierdzających zapłatę, albo dokumentów potwierdzających iż roszczenie Podwykonawcy nie istnieje lub nie pozostaje zasadne, o ile Wykonawca nie dowiedzie, że wynagrodzenie to nie jest należne podwykonawcy."

ODPOWIEDŹ NR 37:

Zamawiający informuje, że nie uznaje za zasadne wprowadzenia proponowanej zmiany. Obecna treść wskazanej klauzuli umownej jest precyzyjna i wystarczająco chroni interesy obu stron umowy. W ocenie Zamawiającego wskazany pkt. umowy jednoznacznie określa sytuacje, w których część wynagrodzenia Wykonawcy może być zatrzymana, a nadto wskazuje, jakie dokumenty mogą stanowić podstawę do jego zwrotu.

PYTANIE NR 38 z dnia 13.09.2024r

Umowa par. 4.11 Wnosimy o modyfikację zapisu i nadanie mu następującego brzmienia: "Jeżeli Wykonawca nie złoży wraz z fakturą oświadczeń Podwykonawców wówczas Zamawiającemu przysługuje prawo zatrzymania kwoty faktury w wysokości odpowiadającej niezapłaconemu wymagalnemu wynagrodzeniu Podwykonawcy oraz podjęcia działań wskazanych w art. 465 ustawy PZP, z zastrzeżeniem pkt. 4.9"

ODPOWIEDŹ NR 38:

Zamawiający modyfikuje treść pkt-u 4.11 wzoru umowy, który otrzymuje następujące nowe brzmienie:



"4.11. Jeżeli Wykonawca nie złoży wraz z fakturą oświadczeń Podwykonawców wówczas Zamawiającemu przysługuje prawo zatrzymania kwoty faktury w wysokości odpowiadającej niezapłaconemu wymagalnemu wynagrodzeniu Podwykonawcy oraz podjęcia działań wskazanych w art. 465 ustawy PZP, z zastrzeżeniem pkt. 4.9".

PYTANIE NR 39 z dnia 13.09.2024r

Umowa par. 5.1.1 oraz 5.1.2 Wnosimy o modyfikację zapisu poprzez zmianę sposobu określania terminu rozpoczęcia robót oraz ich zakończenia (zarówno dla całości robót, jak i dla I Etapu drogi startowej. Określenie tych zdarzeń w postaci sztywnej daty może prowadzić do niedotrzymania terminu przez Wykonawcę z przyczyn od niego niezależnych (wydłużający się proces wyboru Wykonawcy, podpisania umowy, przekazania terenu budowy). Wniosek tym bardziej jest zasadny, iż Zamawiający sam wskazuje, że nie Wykonawca będzie miał nie mniej niż 152 dni na realizację Zadania 1. Mając powyższe na uwadze, wnosimy o odnośnienie się przez Zamawiającego do określonego przez niego terminu zdefiniowanego jako liczba dni.

ODPOWIEDŹ NR 39:

Zamawiający nie wyraża zgody na sugerowaną zmianę.

Uzasadnienie decyzji Zamawiającego w ww. zakresie podane zostało w treści odpowiedzi na pytanie nr 32.

PYTANIE NR 40 z dnia 13.09.2024r

Umowa par. 13.5 Wnosimy o modyfikację zapisu i nadanie mu następującego brzmienia: "W przypadku zgłoszenia przez Wykonawcę do odbioru końcowego prac, które nie są zgodne z Dokumentacją Projektową, normami lub przepisami budowlanymi, bądź zawierają wady istotne, Nadzór Inwestorski powstrzyma się od potwierdzenia gotowości robót do odbioru końcowego do czasu wykonania prac zgodnie z Dokumentacją Projektową lub usunięcia wad istotnych przez Wykonawcę; Strony ustaliły, iż nie jest możliwe zgłaszanie do odbioru końcowego prac niezgodnych z Dokumentacją Projektową lub zawierających wady istotne; w przypadku jednak ujawnienia się w trakcie czynności odbioru końcowego takich prac Zamawiający ma prawo wstrzymać się z dokonaniem odbioru końcowego do dnia wykonania prac zgodnie z Dokumentacją Projektową lub usunięcia wad istotnych i wyznaczyć Wykonawcy w tym celu odpowiedni termin, z zastrzeżeniem postanowień pkt 13.8. Dla uniknięcia wątpliwości, wystąpienie w trakcie odbioru prac wad nieistotnych nie powoduje wstrzymania odbioru.

ODPOWIEDŹ NR 40:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zamawiający wyjaśnia, że kwestia wad nieistotnych została uregulowana w pkt. 13.8 wzoru umowy, w brzmieniu nadanym odpowiedzią na pytanie nr 8 z dnia 10 września 2024 r. Treść tego postanowienia jest klarowna i precyzyjna.



PYTANIE NR 41 z dnia 13.09.2024r

Umowa par. 13.8.b) Wnosimy o zmianę zapisu na: " nieistotne wady lub usterki dające się usunąć (przy czym za nieistotne uznaje się wady lub usterki nie uniemożliwiające użytkowania/używania Przedmiotu Umowy zgodnie z przeznaczeniem), to Zamawiający dokona odbioru, wyznaczając jednocześnie odpowiedni czas na ich usunięcie,"

ODPOWIEDŹ NR 41:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zamawiający wyjaśnia, że kwestia wad nieistotnych została uregulowana w pkt. 13.8 wzoru umowy, w brzmieniu nadanym odpowiedzią na pytanie nr 8 z dnia 10 września 2024 r. Treść tego postanowienia jest klarowna i precyzyjna.

PYTANIE NR 42 z dnia 13.09.2024r

Umowa par. 14.4.a) Wnosimy o zrównanie terminu płatności podwykonawcom i dalszym podwykonawcom z terminem płatności wynagrodzenia Wykonawcy i zmianę zapisu na: "termin zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy przewidziany w umowie o podwykonawstwo nie może być dłuższy niż 30 dni od dnia doręczenia Wykonawcy, Podwykonawcy faktury lub rachunku, potwierdzających wykonanie zleconej Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy roboty budowlanej, dostawy lub usługi. Podwykonawca lub dalszy Podwykonawca robót budowlanych złoży odpowiednio Wykonawcy lub Podwykonawcy fakturę za wykonane roboty w okresie rozliczeniowym wraz z dokumentami rozliczeniowymi maksymalnie w terminie 4 dni od otrzymania zaakceptowanego przez Nadzór Inwestorski rozliczenia potwierdzającego należną Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy kwotę wynagrodzenia. Termin płatności faktur wystawionych przez Podwykonawcę Wykonawcy lub dalszego Podwykonawcę Podwykonawcy nie może przekraczać 30 dni;"

ODPOWIEDŹ NR 42:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Uzasadnienie dla ww. decyzji podane zostało w treści odpowiedzi na pytanie nr 9 z dnia 10.09.2024r.

PYTANIE NR 43 z dnia 13.09.2024r

Umowa par. 14.6 Wnosimy o skrócenie czasu na sprzeciw wobec wykonania robót przez podwykonawcę i ustalenie terminu 7 dni.

ODPOWIEDŹ NR 43:



W odpowiedzi na wniosek o skrócenie czasu na zgłoszenie sprzeciwu wobec wykonania robót przez podwykonawcę, Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na proponowaną zmianę i pozostaje przy dotychczasowej treści umowy.

PYTANIE NR 44 z dnia 13.09.2024r

Umowa par. 15.3 Wnosimy o dodanie na końcu następującego zapisu: "Łączny termin wydłużenia gwarancji, w wyniku zawieszenia jej trwania z powodu usuwania wad, nie może przekroczyć 12 miesięcy"

ODPOWIEDŹ NR 44:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści umowy w proponowany sposób. Tego rodzaju zmiana naruszałaby bowiem treść art. 581 kc.

Zgodnie z jego treścią, jeżeli w wykonaniu swoich obowiązków gwarant dostarczył uprawnionemu z gwarancji zamiast rzeczy wadliwej rzecz wolną od wad albo dokonał istotnych napraw rzeczy objętej gwarancją, termin gwarancji biegnie na nowo od chwili dostarczenia rzeczy wolnej od wad lub zwrócenia rzeczy naprawionej. Jeżeli gwarant wymienił część rzeczy, przepis powyższy stosuje się odpowiednio do części wymienionej.

PYTANIE NR 45 z dnia 13.09.2024r

Umowa par. 15.17.a) Wnosimy o zmianę terminu na rozpoczęcie napraw w przypadku wystąpienia awarii krytycznej na 24 godziny i terminu na przywrócenie funkcjonowania Przedmiotu Umowy na 48 godzin.

ODPOWIEDŹ NR 45:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE NR 46 z dnia 13.09.2024r

Umowa par. 15.17.b) Wnosimy o zmianę terminu na rozpoczęcie napraw w przypadku wystąpienia awarii pilnej na 48 godziny i terminu na przywrócenie funkcjonowania Przedmiotu Umowy na 72 godzin.

ODPOWIEDŹ NR 46:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE NR 47 z dnia 13.09.2024r



Umowa par. 15.17.c) Wnosimy o zmianę terminu na rozpoczęcie napraw w przypadku wystąpienia awarii zwykłej na 3 dni, a termin na przywrócenie funkcjonowania Przedmiotu Umowy zostanie ustalony przez Strony.

ODPOWIEDŹ NR 47:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE NR 48 z dnia 13.09.2024r

Umowa par. 16.7 Wnosimy o modyfikację zapisu i nadanie mu następującego brzmienia: "W trakcie realizacji Umowy Wykonawca za zgodą Zamawiającego może dokonać zmiany formy zabezpieczenia na jedną z form wskazanych w art. 450 ust. 1 ustawy PZP z zachowaniem ciągłości zabezpieczenia, w jego bieżącej wartości i pod warunkiem uprzedniego zaakceptowania jego treści przez Zamawiającego." - w przypadku braku modyfikacji zapisu, par. 16.7 wskazywałby na oczekiwanie odnawialności zabezpieczenia, co jest niezgodne z ustawą PZP.

ODPOWIEDŹ NR 48:

Zamawiający modyfikuje treść pkt-u 16.7, który otrzymuje nowe, następujące brzmienie:

„16.7. W trakcie realizacji umowy wykonawca może dokonać zmiany formy zabezpieczenia na jedną lub kilka form, o których mowa w art. 450 ust. 1 Pzp. Zmiana formy zabezpieczenia jest dokonywana z zachowaniem ciągłości zabezpieczenia i bez zmniejszenia jego wysokości. Jeżeli zabezpieczenie nie jest wnoszone w pieniądzu, to treść zabezpieczenia zostanie uzgodniona z Zamawiającym.

PYTANIE NR 49 z dnia 13.09.2024r

Umowa par. 16.9 "Nieprzedłużenie zabezpieczenia należytego wykonania Umowy daje prawo Zamawiającemu, do odstąpienia od Umowy z winy Wykonawcy z zachowaniem prawa do naliczenia kar umownych." - wnosimy o modyfikację zapisu i nadanie mu następującego brzmienia: "Nieprzedłużenie zabezpieczenia należytego wykonania Umowy daje prawo Zamawiającemu, do zmiany formy zabezpieczenia z zabezpieczenia gwarancyjnego na gotówkowe".

ODPOWIEDŹ NR 49:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zgodnie z treścią art. 450 ust. 1 Pzp, „zabezpieczenie może być wnoszone, według wyboru wykonawcy, w jednej lub w kilku formach” wymienionych w ww. przepisie. Wybór formy zabezpieczenia należy zatem do wykonawcy, nie do Zamawiającego.

Zamawiający modyfikuje jednak treść pkt-u 16.10 wzoru umowy, poprzez nadanie mu nowego, następującego brzmienia:



„16.10. Zabezpieczenie służy pokryciu wszelkich roszczeń Zamawiającego z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przez Wykonawcę niniejszej Umowy, a także roszczeń z tytułu udzielonej gwarancji oraz rękojmi za wady. Wartość zabezpieczenia może zostać wykorzystana w szczególności na poczet kar umownych przysługujących Zamawiającemu, w tym kar umownych z tytułu odstąpienia od umowy, a nadto, na wszelkie roszczenia związane z nieuregulowaniem zobowiązań względem podwykonawców oraz na koszty wykonania zastępczego, co Wykonawca wyraża bezwarunkową zgodę”.

PYTANIE NR 50 z dnia 13.09.2024r

Umowa par. 17.3 Wnosimy o uzupełnienie ustępu o dodatkowy zapis uprawniający Wykonawcę do odstąpienia od umowy, w przypadku, gdy Zamawiający: a) nie dokona przekazania terenu budowy na warunkach i w terminach określonych w umowie

ODPOWIEDŹ NR 50:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

PYTANIE NR 51 z dnia 13.09.2024r

Umowa par. 19.2 oraz 19.10 Wnosimy o obniżenie limitu kar umownych z 25% wynagrodzenia brutto na 10%.

ODPOWIEDŹ NR 51:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

PYTANIE NR 52 z dnia 13.09.2024r

Umowa par. 19.4 oraz 19.7 Wnosimy o obniżenie poziomu kar umownych z 20% wynagrodzenia brutto na 10%.

ODPOWIEDŹ NR 52:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

PYTANIE NR 53 z dnia 13.09.2024r

Umowa par. 19.5 Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu: "Strony mają prawo dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania uzupełniającego – przewyższającego karę umowną do wysokości poniesionej i udokumentowanej szkody." Przewidziane umową kary umowne oraz limity, co do zasady powinny zastąpić



konieczność dochodzenia odszkodowania. W Umowie par. 19 ust. 1 Zamawiający określił, iż obowiązującą formą odszkodowania są kary umowne.

ODPOWIEDŹ NR 53:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

PYTANIE NR 54 z dnia 13.09.2024r

Umowa par. 19.6 Zamawiający zastrzega sobie prawo potrącenia kar umownych i innych należności wynikających z niniejszej Umowy z wynagrodzenia Wykonawcy w trybie kompensaty." Zwracamy uwagę iż, w przypadku potrącenia kary z wynagrodzenia wykonawcy, zwiększeniu ulegnie % zabezpieczenie należytego wykonania umowy, co jest niezgodne z ustawą Pzp. Zamawiający ustalił zabezpieczenie na poziomie maksymalnym przewidzianym w PZP. Wnosimy o stosowną korektę zapisu.

ODPOWIEDŹ NR 54:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Kompensata należności stanowi sposób zapłaty wierzytelności. Poprzez potrącenie wierzytelności Wykonawcy z tytułu wykonywanych robót z wierzytelnością Zamawiającego o zapłatę kary umownej dojdzie *de facto* do dokonania płatności. Nie zwiększy to jednak w żaden sposób zabezpieczenia, które pozostaje niezmiennie w okresie realizacji umowy.

Innymi słowy, potrącenie kary umownej z wynagrodzenia Wykonawcy nie wpływa na wartość tego zabezpieczenia, lecz jedynie na przepływ środków finansowych między stronami.

PYTANIE NR 55 z dnia 13.09.2024r

Umowa par. 19.7 g i h Wskazujemy na podwójne naliczenie kary za to samo przewinienie. Wnosimy o stosowaną korektę zapisu.

ODPOWIEDŹ NR 55:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

PYTANIE NR 56 z dnia 13.09.2024r

Umowa par. 19.7.j) Wnosimy o usunięcie zapisu. Kary umowne naliczane za dzień zwłoki. Kara umowna za zwłokę w usunięciu wad, usterek lub wykonaniu czynności konserwacyjnych w okresie gwarancji jakości lub rękojmi za wady została przedstawiona w umowie par. 19 ust.7 pkt. i).

ODPOWIEDŹ NR 56:



Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu. Zamawiający doprecyzowuje postanowienia umowne dotyczące kar umownych za niedochowanie terminów usunięcia usterek, w związku z czym modyfikuje treść pkt. 19.7 lit. i) do lit. l) wzoru umowy, nadając im nowe, następujące brzmienie:

„ i) za zwłokę w usunięciu wad, usterek lub wykonaniu czynności konserwacyjnych, w okresie realizacji umowy bądź w toku gwarancji jakości lub rękojmi za wady – w wysokości 5000 złotych, za każdy dzień zwłoki, liczony od upływu terminu wyznaczonego na usunięcie wad w protokole sporządzonym z odbiorów wymienionych w pkt. 13.1 lit. a – f Umowy. lub po upływie wyznaczonego terminu na czynności konserwacyjne, o których mowa w pkt 15.5. Umowy;

j) za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki:

- ponad czas wyznaczony na przywrócenie funkcjonowania przedmiotu umowy tj. usunięcie awarii krytycznej, o której mowa w pkt 15.17, lit. a) Umowy, w wysokości 10 000 złotych,

- ponad czas wyznaczony na podjęcie reakcji serwisowej (czyli ponad czas liczony od zgłoszenia Awarii Krytycznej do czasu rozpoczęcia naprawy) w wysokości 10 000 złotych.

k) za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki:

- ponad czas wyznaczony na usunięcie „awarii pilnej”, o której mowa w ust. 15.17, lit. b) Umowy w wysokości 6 000 złotych,

- ponad czas wyznaczony na podjęcie reakcji serwisowej (czyli ponad czas liczony od zgłoszenia Awarii Pilnej do czasu rozpoczęcia naprawy), w wysokości 6 000 złotych.

l) za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki

- ponad czas wyznaczony na usunięcie „awarii zwykłej”, o której mowa w ust. 15.17, lit. c) Umowy w wysokości 3 000 złotych,

- ponad czas wyznaczony na podjęcie reakcji serwisowej (czyli ponad czas liczony od zgłoszenia Awarii zwykłej, do czasu rozpoczęcia naprawy) w wysokości 3 000 złotych.”

W konsekwencji powyższej zmiany, modyfikuje się także pkt. 15.12 wzoru umowy, nadając mu nowe, następujące brzmienie:

„W przypadku przekroczenia przez Wykonawcę terminu usunięcia wady lub usterki, o którym mowa w pkt. 15.11. powyżej, Zamawiający ma prawo obciążyć Wykonawcę karą umowną, określoną w pkt 19.7 j), k) lub l) umowy za każdą godzinę zwłoki w usunięciu wady lub usterki.”

PYTANIE NR 57 z dnia 10.09.2024r

Umowa par. 19.7.k) Wnosimy o usunięcie zapisu. Kary umowne naliczane za dzień zwłoki. Kara umowna za zwłokę w usunięciu wad, usterek lub wykonaniu czynności konserwacyjnych w okresie gwarancji jakości lub rękojmi za wady została przedstawiona w umowie par. 19 ust.7 pkt. i).

ODPOWIEDŹ NR 57:



Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu. Zamawiający zmodyfikował zapisy wzoru umowy zgodnie z odpowiedzią nr 56.

PYTANIE NR 58 z dnia 10.09.2024r

Umowa par. 19.7.l) Wnosimy o usunięcie zapisu. Kary umowne naliczane za dzień zwłoki. Kara umowna za zwłokę w usunięciu wad, usterek lub wykonaniu czynności konserwacyjnych w okresie gwarancji jakości lub rękojmi za wady została przedstawiona w umowie par. 19 ust.7 pkt. i).

ODPOWIEDŹ NR 58:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu. Zamawiający zmodyfikował zapisy wzoru umowy zgodnie z odpowiedzią nr 56.

PYTANIE NR 59 z dnia 13.09.2024r

Umowa par. 19.11 Wnosimy o usunięcie zapisu: "Zastrzeżone powyżej kary umowne nie wyłączają uprawnień Zamawiającego do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, na warunkach i zasadach prawem przewidzianych." Przewidziane umową kary umowne oraz limity, co do zasady powinny zastąpić konieczność dochodzenia odszkodowania

ODPOWIEDŹ NR 59:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

PYTANIE NR 60 z dnia 13.09.2024r

Umowa par. 20.3.g) Wnosimy o zmianę zapisu i nadanie mu następującego brzmienia: "rezygnacja z części robót w przypadku zaistnienia okoliczności, w których zbędne będzie wykonanie danej części zamówienia, o nie więcej niż 5% wynagrodzenia brutto, wraz ze związanym z tym obniżeniem wynagrodzenia (w powyższym przypadku Wykonawca przygotowuje przy udziale Zamawiającego oraz Nadzoru Inwestorskiego protokół sporządzony na dzień rezygnacji, w którym Strony określą roboty, z wykonania których Zamawiający zrezygnował oraz wysokość kwoty, o którą zostanie obniżone wynagrodzenie zgodnie z pkt 20.6 poniżej).

ODPOWIEDŹ NR 60:

Wnioskowana zmiana została uwzględniona w ramach odpowiedzi na pytanie nr 62.

PYTANIE NR 61 z dnia 13.09.2024r



Umowa par. 20.3.i) Celem uniknięcia wątpliwości strony oświadczają, iż niedostępność frontu robót w ww. przyczyn została w kalkulowana przez Wykonawcę w ryzyko kontraktowe i nie będzie stanowić podstawy do zmiany niniejszej Umowy w zakresie wynagrodzenia" - Wnosimy o usunięcie zapisu. Wykonawca powinien być uprawniony do roszczenia o koszt w przypadku niedostępności frontu robót z przyczyn innych niż te leżące po stronie Wykonawcy, mając na uwadze mobilizację Wykonawcy w zakresie zasobów osobowych i sprzętowych

ODPOWIEDŹ NR 61:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

PYTANIE NR 62 z dnia 13.09.2024r

Umowa par. 20.6 Wnosimy o zmianę zapisu i nadanie mu następującego brzmienia: "W przypadku uzasadnionej konieczności rezygnacji z wykonywania pewnych robót przewidzianych w dokumentacji projektowej, o nie więcej niż 5% wynagrodzenia brutto Wykonawcy, sposób obliczenia wartości tych robót zostanie określony przez Wykonawcę i Nadzór Inwestorski w drodze negocjacji w oparciu o obowiązujące ceny rynkowe. Z negocjacji zostanie sporządzony przez Inspektora Nadzoru protokołu konieczności wraz z protokołem z negocjacji cen, który podlega zatwierdzeniu przez Zamawiającego." Art. 433 PZP mówi, iż projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron

ODPOWIEDŹ NR 62:

Zamawiający modyfikuje zapis pkt-u 20.6 wzoru umowy i nadaje mu następujące brzmienie:

„20.6. Dopuszczalna jest zmiana zakresu robót budowlanych poprzez ich ograniczenie w sytuacji, gdy wykonanie niektórych robót okazało się zbędne lub zmieniły się okoliczności związane z wykonaniem Umowy, z zastrzeżeniem, że zakres robót nie może ulec ograniczeniu o więcej niż 5% zakresu rzeczowego lub finansowego przedmiotu zamówienia.

W takim przypadku wynagrodzenie Wykonawcy zmniejsza się odpowiednio w stosunku do zmniejszonego zakresu robót i zgodnie z postanowieniami Harmonogramu Rzeczowo -Finansowego drogi kołowania (HRFdk) i drogi startowej (HRFds). Sposób obliczenia wartości tych robót zostanie określony przez Wykonawcę i Nadzór Inwestorski w drodze negocjacji”.

PYTANIE NR 63 z dnia 13.09.2024r

Umowa par. 21.1.6)b) Wnosimy o modyfikację zapisu, gdyż w obecnym brzmieniu wskazuje on na możliwość waloryzacji o wartość przekraczającą 5% próg zmian cen i jeszcze dodatkowo pomniejszony o 5%,



co wskazywałoby na dwukrotne uwzględnienie tej wartości: "b) Sumy, o której mowa w pkt 3, pomniejszonej o wskaźnik ryzyka 5%," Zapis przywołany w paragrafie jednoznacznie wskazuje na pozorną waloryzację.

ODPOWIEDŹ NR 63:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

PYTANIE NR 64 z dnia 13.09.2024r

Zgodnie z dokumentacją wszystkie dostarczane i instalowane oprawy oświetlenia nawigacyjnego muszą spełniać wymagania przepisów ICAO oraz EASA. Zgodnie z ww. dokumentami m.in. CS ADR-DSN.M.615 oprawy zagłębione drogi startowej, zabezpieczenia przerwane startu, dróg kołowania oraz płyt postojowych powinny być zaprojektowane i zainstalowane w taki sposób, aby przenosiły obciążenia wywołane przez koła przemieszczającego się po nich statku powietrznego bez powodowania uszkodzeń zarówno statku powietrznego jak i samych świateł. Oprawa zagłębiona stanowi całość wraz z dedykowaną dla niej obudową instalowaną w nawierzchni i tylko zainstalowana w dedykowanej obudowie gwarantuje prawidłowe przenoszenie obciążeń, odprowadzenie ciepła oraz przy dokręceniu oprawy z odpowiednim momentem że nie dojdzie do poluzowania się śrub i powstania FOD co spełnia wymagania przepisów ICAO oraz EASA – o weryfikacji wytrzymałości mechanicznej, odprowadzaniu ciepła opraw i sposobie ich badania oraz potwierdzania zgodności z przepisami ICAO / EASA mówi norma IEC 61827 przywołana przepisami ICAO / EASA. W celu spełnienia ww. wymogu i zagwarantowania bezpieczeństwa prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający wymaga wymiany podstaw opraw zagłębionych całej strefy przyziemia i całej linii środkowej w przypadku dostarczenia opraw innego producenta niż producent obudowy celem zachowania certyfikatu zgodności opraw.

ODPOWIEDŹ NR 64:

Zamawiający wymaga realizacji robót budowlano-montażowych w tym zakresie zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia.

PYTANIE NR 65 z dnia 13.09.2024r

EASA CS ADR-DSN.U.940(d) określa wymóg dotyczący stosunków średnich intensywności poszczególnych typów opraw drogi startowej oraz podejść. Prosimy o podanie średniej intensywności dla opraw zainstalowanych na podejściu 09

ODPOWIEDŹ NR 65:



Zamawiający wymaga aby ten parametr był zgodny z zapisami EASA CS ADR-DSN.U.940(d) przy założeniu, że na lotnisku funkcjonuje system świetlny podejścia na kierunku 09 zbudowany z opraw marki OCEM typ FAU-AC-150.

PYTANIE NR 66 z dnia 13.09.2024r

Dla opraw strefy przyziemienia oraz linii środkowej drogi startowej Zamawiający nie przewiduje funkcji indywidualnej kontroli. Zwracamy uwagę, że dla lotnisk z podejściami precyzyjnymi CAT2/3 system monitoringu technicznego musi automatycznie wykrywać i wskazywać niesprawność 2 sąsiadujących opraw. – wymóg zawarty w CS ADR-DSN.S.890(d). Na wielu lotniskach z CAT 2/3 sparametryzowano zasilacze tak, by wskazywały alarmy przy wystąpieniu awarii po jednej oprawie w danym obwodzie, co nie jest jednoznaczne z wymogiem wskazania niesprawności 2 sąsiadujących opraw i jednocześnie pełnego spełnienia zapisów zawartych w CS ADR-DSN.S.890(d). Czy Zamawiający podtrzymuje, że oprawy linii środkowej i strefy przyziemienia nie mają być wyposażone w indywidualną kontrolę?

ODPOWIEDŹ NR 66:

Zamawiający nie wymaga indywidualnej kontroli dla opraw linii środkowej i strefy przyziemienia. Zamawiający wymaga aby Wykonawca dla opraw strefy przyziemienia i osi drogi startowej sparametryzował zasilacze CCR tak, aby wskazywały usterkę przy wystąpieniu awarii po jednej oprawie w danym obwodzie oraz aby oprawy te były wyposażone w funkcję Fail Open.

PYTANIE NR 67 z dnia 13.09.2024r

Zgodnie z opisem technicznym oprawy krawędzi drogi kołowania zaprojektowano jako zagłębione i naziemne. W związku z zimowymi warunkami atmosferycznymi na lotnisku w Rzeszowie jak również specyfiką operujących samolotów kodu E i F proponujemy zastosowanie dla całej inwestycji opraw zglębionych z przyrządami osłoniętymi od góry w celu ich zabezpieczenia przed działaniem lemieszki oraz szczotek pługów. Takie rozwiązanie pozwala znacznie usprawnić proces odśnieżania nawierzchni, spychania „warkocza” oraz odkładu śniegu w sektor trawiasty jak również zapewni bezpieczeństwo operacji lotniczych dla statków powietrznych kodu E i F. Czy Zamawiający potwierdza wymóg zainstalowania opraw zagłębionych zamiast opraw naziemnych?

ODPOWIEDŹ NR 67:

Zamawiający wyjaśnia, że oprawy krawędzi Drogi Kołowania zaprojektowano jako naziemne.

PYTANIE NR 68 z dnia 13.09.2024r



Zgodnie z przepisami EASA dla dróg kołowania, które nie dochodzą do początku DS należy zainstalować znaki nakazu na wysokości poprzeczki zatrzymania z obydwoma kierunkami DS – patrz rysunek N-4 w CS ADR.DSN.N.780. Prosimy o weryfikację znaków nakazu poprzeczki zatrzymania na DK-F.

ODPOWIEDŹ NR 68:

Zamawiający dokonuje w tym zakresie zmiany treści SWZ, w związku z czym uzupełnia dokumentację projektową o zaktualizowane rysunki: RL03/PW/EL-1-REW. B, RL03/PW/EL-2-REW. B, RL03/PW/EL-11-REW.B oraz zestawienie RL03_PW_Zał-2._Zest_mat_lista_kablowa_RDK_2024_09_19.

PYTANIE NR 69 z dnia 13.09.2024r

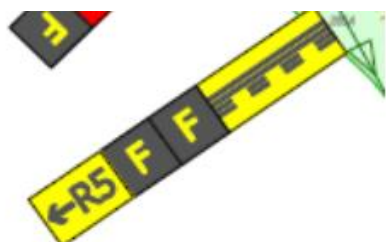
W przypadku zmiany oznakowania pionowego poprzeczki zatrzymania na DK-F i uznaniu, że jest to start intersekcyjny prosimy o dodanie odpowiedniego znaku pionowego zgodnie z CS ADR.DSN.N.785 (a)(5).

ODPOWIEDŹ NR 69:

Zgodnie z odpowiedzią nr 68.

PYTANIE NR 70 z dnia 13.09.2024r

Prosimy o potwierdzenie poprawności znaku na poniższej grafice - w chwili obecnej dubluje się znak tożsamości drogi kołowania DK-F.



Prosimy o potwierdzenie poprawności treści znaku

ODPOWIEDŹ NR 70:

Zgodnie z odpowiedzią nr 68.

PYTANIE NR 71 z dnia 13.09.2024r



Zgodnie z przepisami ICAO/EASA strzałka znaku powinna odzwierciedlać kąt z jakim droga kołowania krzyżuje się z drogą startową. Znak kierujący w DK-G sugeruje, że DK-G jest drogą szybkiego zjazdu. Prosimy o weryfikację

ODPOWIEDŹ NR 71:

Zgodnie z odpowiedzią nr 68.

PYTANIE NR 72 z dnia 13.09.2024r

Czy zamawiający wymaga zastosowania kodowania opraw linii środkowej DK-E oraz DK-F dla samolotów zwalniających jak i zajmujących drogę startową zgodnie z CS ADRDSN.M.710(c)(3)

ODPOWIEDŹ NR 72:

Zamawiający wyjaśnia, że pozostawia kodowanie jednokierunkowe opraw linii środkowej DK-E i DK-F, zgodnie z przyjętym na lotnisku schematem i obowiązującymi przepisami (rysunek M10 CS-ADR-DSN) — Wydanie 6.

PYTANIE NR 73 z dnia 13.09.2024r

Czy Zamawiający wymaga zastosowania znaków NO-ENTRY na skrzyżowaniach dróg samochodowych z DK-R4, DK-R5?

ODPOWIEDŹ NR 73:

Zamawiający nie wymaga zastosowania znaków NO-ENTRY na skrzyżowaniach dróg samochodowych z DK-R4, DK-R5. Roboty budowlano-montażowe należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową.

PYTANIE NR 74 z dnia 13.09.2024r

Zgodnie z EASA CS ADR-DSN.N.785(a)(4) Znak opuszczania drogi startowej powinien być instalowany tam, gdzie droga zjazdu nie posiada świateł linii środkowej drogi kołowania i gdzie zachodzi potrzeba poinformowania pilota opuszczającego drogę startową o granicach obszaru krytycznego/wrażliwego systemu ILS/MLS lub dolnej krawędzi powierzchni przejściowej wewnętrznej, w zależności od tego, która z tych granic jest bardziej oddalona od linii środkowej drogi startowej. Czy w związku z powyższym dla dróg kołowania DK-E oraz DKF wyposażonych w oprawy linii środkowej z kodowaniem zielona-żółta zamawiający podtrzymuje konieczność dostarczenia i instalacji znaków opuszczenia drogi startowej?

ODPOWIEDŹ NR 74:



Roboty budowlano-montażowe w tym zakresie należy wykonać zgodnie z Dokumentacją Projektową.

PYTANIE NR 75 z dnia 13.09.2024r

System sterowania i monitorowania oświetleniem nawigacyjnym oraz zasilacze CCR są objęte gwarancją Wykonawcy (Firma ELVIT Dariusz Witek Sp. K. A.) Czy Wykonawca przebudowując te systemy ma obowiązek przejęcia gwarancji?

ODPOWIEDŹ NR 75:

Po zrealizowaniu inwestycji Wykonawca jest zobowiązany objąć gwarancją wszystkie urządzenia i roboty budowlano-montażowe wykonane lub dostarczone w ramach Zadania nr 1, w tym rozbudowę i aktualizację systemu sterowania i monitorowania oświetlenia nawigacyjnego.

PYTANIE NR 76 z dnia 13.09.2024r

Czy Zamawiający zaakceptuje produkty, produkowane przez firmy które dostarczające je do krajów objętych sankcjami nałożonymi przez USA, UE i Wielką Brytanię?

ODPOWIEDŹ NR 76:

Akceptacja produktów przez Zamawiającego będzie dokonywana w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa Rzeczypospolitej Polskiej, mając na uwadze normy wynikające z Konstytucji RP, ustawodawstwa krajowego, w tym ustaw i rozporządzeń, a także przepisy prawa Unii Europejskiej oraz wiążące Polskę umowy międzynarodowe. W szczególności Zamawiający będzie brał pod uwagę przepisy stosowanego bezpośrednio Rozporządzenie Rady UE nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r., dotyczące środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie."

PYTANIE NR 77 z dnia 13.09.2024r

Czy w ofercie należy uwzględnić oblot światła drogi kołowania dronem, jeżeli tak to prosimy o wskazanie których?

ODPOWIEDŹ NR 77:

Zamawiający wymaga wykonania kontroli z powietrza zgodnie z obowiązującymi przepisami.

PYTANIE NR 78 z dnia 13.09.2024r



Czy całość oświetlenia będzie uruchamiana tylko w jednym etapie, z wyjątkiem świateł PAPI, które należy uruchomić w tymczasowej lokalizacji. Jeżeli planowane jest etapowanie w uruchomieniach oświetlenia nawigacyjnego to prosimy o harmonogram etapowania tych prac.

ODPOWIEDŹ NR 78:

Zamawiający precyzuje zapis pkt-u 4.2 lit. H) Opisu Przedmiotu Zamówienia, dotyczący kontroli z powietrza oświetlenia nawigacyjnego i nadaje mu następujące brzmienie:

„H) Wykonawca po odtworzeniu oświetlenia nawigacyjnego na drodze startowej, a także po wybudowaniu nowego oświetlenia na II etapie drogi kołowania i pozostałych nawierzchniach jest zobowiązany przeprowadzić kontrolę z powietrza (lotniczą) systemów świetlnych oraz przeprowadzić badania fotometryczne (kontroli i badaniom należy poddać oświetlenie na całym lotnisku w wymaganym zakresie), w tym podejścia 27 i 09, drogi startowej, oświetlenia PAPI na kierunku 27 i 09 oraz dróg kołowania celem weryfikacji ich prawidłowego działania obejmujący:

-etap związany z przesunięciem progu 27- Zamawiający wymaga kontroli oświetlenia nawigacyjnego z powietrza zgodnie z projektem Tymczasowej organizacji robót,

-etap odbioru częściowego (zgodnie z pkt. 13.3 Wzoru umowy) - Zamawiający wymaga kontroli oświetlenia nawigacyjnego z powietrza obejmującej: światła podejścia i progu 27 i 09, światła całej drogi startowej, oświetlenia PAPI na kierunku 27 i 09 oraz wymaganych badań fotometrycznych ww. oświetlenia,

-etap odbioru końcowego (zgodnie z pkt. 13.6 Wzoru umowy) - Zamawiający wymaga kontroli oświetlenia nawigacyjnego z powietrza obejmującej: światła istniejących dróg kołowania i świateł zrealizowanego II-ego etapu równoległej drogi kołowania oraz badań fotometrycznych ww. oświetlenia.

Podczas kontroli lotniczej w ciągu dnia należy również przeprowadzić ocenę oznakowania poziomego”.

PYTANIE NR 79 z dnia 13.09.2024r

Czy Wykonawca ma przedstawić raport z wykonanych testów potwierdzający kompatybilność dostarczanych opraw z systemem indywidualnej kontroli stosowanym na lotnisku?

ODPOWIEDŹ NR 79:

Dostarczone przez Wykonawcę oprawy systemów oświetlenia nawigacyjnego muszą być kompatybilne z istniejącym systemem sterowania i monitoringu firmy LUCEBIT oraz gwarantować bezawaryjne funkcjonowanie całego systemu.

PYTANIE NR 80 z dnia 13.09.2024r



W związku z operowaniem na lotnisku samolotów kodu E i F, czy należy wymienić naziemne oprawy krawędzi DS na remontowanym odcinku na zagłębione a zdemontowane oprawy przekazać zamawiającemu do wykorzystania jako części zamienne?

ODPOWIEDŹ NR 80:

Oświetlenie krawędziowe na drodze startowej należy odtworzyć zgodnie z Dokumentacją Projektową. Dodatkowo Zamawiający informuje, że w rejonie płaszczyzny zawracania na Drodze Startowej DS700 przewidziano 3 szt. opraw krawędziowych zagłębionych.

PYTANIE NR 81 z dnia 13.09.2024r

Czy zamawiający oczekuje, że podstawy zagłębione dla opraw RCL i TDZ będą tego samego typu co obecnie zainstalowane na lotnisku?

Czy oprawy zagłębione linii środkowej dróg kołowania, linii środkowej drogi startowej oraz strefy przyziemienia mają mieć przyzmaty z nakładką szafirową?

ODPOWIEDŹ NR 81:

Zamawiający nie precyzuje typu opraw. Realizacja tego zakresu zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia. Zamawiający wymaga aby każda nowa zagłębiona oprawa oświetlenia nawigacyjnego była wyposażona w przyzmaty o zwiększonej odporności na zarysowania i zmatowienia, np. nakładki szafirowe.

PYTANIE NR 82 z dnia 13.09.2024r

Moce zasilaczy w zestawieniu projektowanych zasilaczy CCR w tabeli projektu wykonawczego różnią się od mocy na rysunku zasilaczy CCR i transformatorów. Ponadto nie występują w typoszeregu zasilacze o mocy 3kVA. W związku z tym prosimy o potwierdzenie czy moce zasilaczy mają być takie jak na rysunku – WIDOK SZAFY i ROZMISZCZENIE CCR – ARKUSZ 1 (RL03/PW/EL-16A1)?

ODPOWIEDŹ NR 82:

Zamawiający wymaga zainstalowania zasilaczy o mocach zgodnie z rysunkiem RL03/PW/EL-16A1.

PYTANIE NR 83 z dnia 13.09.2024r

ROZBUDOWA I MODERNIZACJA RÓWNOLEGŁEJ DROGI KOŁOWANIA I DRÓG SZYBKIEGO ZEJŚCIA PROJEKT ZAMIENNYW – w opisie do projektu technicznego są inne ilości opraw niż w zestawieniu materiałów. Prosimy o potwierdzenie, czy prawidłowe ilości są w zestawieniu materiałów.



ODPOWIEDŹ NR 83:

Zamawiający informuje, że ilości i rodzaje opraw należy przyjąć na podstawie przekazanej i uzupełnionej dokumentacji projektowej o rysunki: RL03/PW/EL-1-REW. B, RL03/PW/EL-2-REW. B, RL03/PW/EL-11-REW.B i zestawienie RL03_PW_Zał-2._Zest_mat_lista_kablowa_RDK_2024_09_19 oraz zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia.

PYTANIE NR 84 z dnia 13.09.2024r

ROZBUDOWA I MODERNIZACJA RÓWNOLEGŁEJ DROGI KOŁOWANIA I DRÓG SZYBKIEGO ZEJŚCIA PROJEKT ZAMIENNYW- w zestawieniu materiałów brak jest ilości złączy kabla pierwotnego. Prosimy o podanie prawidłowej ilości.

ODPOWIEDŹ NR 84:

Zamawiający informuje, że do oferty należy przyjąć 260 szt. złączy kabla.

PYTANIE NR 85 z dnia 13.09.2024r

ROZBUDOWA I MODERNIZACJA RÓWNOLEGŁEJ DROGI KOŁOWANIA I DRÓG SZYBKIEGO ZEJŚCIA PROJEKT ZAMIENNYW – w zestawie materiałów jest pozycja - Komplet urządzeń do ustawiania opraw drogi kołowania, naziemnych i zagłębionych, do wykonania podstawowych pomiarów fotometrycznych, kontroli właściwego dokręcenia. Nie ma dostępnych: przyrządów do ustawienia kąтового opraw naziemnych dróg kołowania, opraw zagłębionych (za wyjątkiem podstaw w czasie ich montażu). Przyrządy do wykonywania podstawowych pomiarów fotometrycznych oświetlenia nawigacyjnego są dedykowanymi systemami, które kosztują ponad 100.000 EUR. W związku z powyższym prosimy o sprecyzowanie jakie należy dostarczyć urządzenia wraz z określeniem ich parametrów technicznych.

ODPOWIEDŹ NR 85:

Zamawiający informuje, że w ofercie należy uwzględnić komplet urządzeń do ustawiania opraw drogi kołowania, naziemnych i zagłębionych, do wykonania podstawowych pomiarów fotometrycznych i kontroli właściwego dokręcenia.

PYTANIE NR 86 z dnia 13.09.2024r

ROZBUDOWA I MODERNIZACJA RÓWNOLEGŁEJ DROGI KOŁOWANIA I DRÓG SZYBKIEGO ZEJŚCIA PROJEKT ZAMIENNYW – brak w zestawieniu materiałów podstaw zagłębionych dla przeniesienia istniejących STB.



ODPOWIEDŹ NR 86:

Zamawiający wymaga realizacji tego zakresu na podstawie przekazanej i uzupełnionej dokumentacji projektowej o rysunki: RL03/PW/EL-1-REW. B, RL03/PW/EL-2-REW. B, RL03/PW/EL-11-REW. B i zestawienie RL03_PW_Zał-2._Zest_mat_lista_kablowa_RDK_2024_09_19 oraz zgodnie z Opiszem Przedmiotu Zamówienia.

PYTANIE NR 87 z dnia 13.09.2024r

ROZBUDOWA I MODERNIZACJA RÓWNOLEGŁEJ DROGI KOŁOWANIA I DRÓG SZYBKIEGO ZEJŚCIA PROJEKT ZAMIENNYW – oprawy oczekiwania na drogach ruchu kołowego zgodnie z opisem w projekcie mają być dwukierunkowe. Natomiast na rysunkach są jednokierunkowe. Prosimy o potwierdzenie jakie oprawy należy dostarczyć.

ODPOWIEDŹ NR 87:

Zamawiający wyjaśnia, że oprawy oczekiwania na drogach ruchu kołowego należy przyjąć jako oprawy jednokierunkowe.

PYTANIE NR 88 z dnia 13.09.2024r

ROZBUDOWA I MODERNIZACJA RÓWNOLEGŁEJ DROGI KOŁOWANIA I DRÓG SZYBKIEGO ZEJŚCIA PROJEKT ZAMIENNYW – w zestawieniu materiałów w poz. 28 i poz. 30 występują znaki pionowe. Natomiast w pozycji 30 jest brak ilości. Czy ta pozycja została błędnie wstawiona w zestawienie ilościowe?

ODPOWIEDŹ NR 88:

Zamawiający informuje, że ilości i rodzaje znaków pionowych należy przyjąć na podstawie przekazanej i uzupełnionej dokumentacji projektowej o rysunki: RL03/PW/EL-1-REW. B, RL03/PW/EL-2-REW. B, RL03/PW/EL-11-REW.B i zestawienie RL03_PW_Zał-2._Zest_mat_lista_kablowa_RDK_2024_09_19.

PYTANIE NR 89 z dnia 13.09.2024r

Prosimy o podanie ilości opraw osi drogi startowej z rozbiem na biało-białe i białoczerwone.

ODPOWIEDŹ NR 89

Zamawiający informuje, że ilości opraw osi drogi startowej należy przyjąć na podstawie przekazanej i uzupełnionej dokumentacji projektowej o rysunki: RL03/PW/EL-1-REW. B, RL03/PW/EL-2-REW. B,



RL03/PW/EL-11-REW.B i zestawienie RL03_PW_Zał-2._Zest_mat_lista_kablowa_RDK_2024_09_19 oraz zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia.

PYTANIE NR 90 z dnia 13.09.2024r

Czy wszystkie kable strony wtórnej mają być spod podwyższoną odpornością na wodę AD8.

ODPOWIEDŹ NR 90:

Zamawiający wymaga wykonania całego okablowania strony wtórnej z kabli o podwyższonej odporności na wodę.

PYTANIE NR 91 z dnia 13.09.2024r

Czy kable pierwotne mają być 1x6+4mm² 5kVA. 30.

ODPOWIEDŹ NR 91:

Zamawiający wymaga aby zastosowane kable zapewniały bezawaryjną pracę systemu kontroli opraw oświetlenia nawigacyjnego. Kable muszą być ekranowane, ze względu na ochronę od porażenia prądem elektrycznym.

PYTANIE NR 92 z dnia 13.09.2024r

Zamawiający dopuści do zastosowania kabeł pierwotny z ekranem w postaci taśmy mosiężnej.

ODPOWIEDŹ NR 92:

Zgodnie z odpowiedzią nr 91.

PYTANIE NR 93 z dnia 13.09.2024r

PRZEBUDOWA DROGI STARTOWEJ NA ODCINKU 700 MB OD PROGU 27 WRAZ Z INFRASTRUKTURĄ TOWARZYSZĄCĄ – w opisie technicznym wskazano, że dopuszcza się zastosowanie istniejących zasilaczy stałoprądowych o mocy 2,5 kVA, wymienianych w ramach dogęszczenia (z obwodów XXVI i XXVII) oraz przebudowy drogi szybkiego zjazdu na dwukierunkową (TSB.1 i TSB.2) – prosimy o wskazanie, o które zasilacze chodzi.

ODPOWIEDŹ NR 93:



Zamawiający wyjaśnia, że ze względu na to, że wspomniane w dokumentacji projektowej inwestycje nie będą realizowane jednocześnie z przedmiotowym Zadaniem nr 1, należy do oferty przyjąć dostawę nowych zasilaczy stałoprądowych, bez możliwości wykorzystania istniejących.

PYTANIE NR 94 z dnia 13.09.2024r

Czy Zamawiający podtrzymuje, że nowe zasilacze i transformatory dla rozdzielania obwodów drogi startowej, mają być zainstalowane w rezerwowych szafach opisanych w dokumentacji „ROZBUDOWA I MODERNIZACJA RÓWNOLEGŁEJ DROGI KOŁOWANIA I DRÓG SZYBKIEGO ZEJŚCIA PROJEKT ZAMIENNY”?

ODPOWIEDŹ NR 94:

Roboty budowlano-montażowe w tym zakresie należy wykonać zgodnie z Dokumentacją Projektową. Zamawiający wyjaśnia dodatkowo, że nowe zasilacze dla rozdzielania obwodów Drogi Startowej będą umieszczone w szafach zgodnie z rysunkami nr RL04Z2/PW/EL-4, RL04Z2/PW/EL-5.

PYTANIE NR 95 z dnia 13.09.2024r

Czy Zamawiający wymaga aby do studni kablowych typu K4 zastosować węży kablowe wykonane z żeliwa sferoidalnego z siłownikiem sprężynowym wykonanym z stali nierdzewnej?

ODPOWIEDŹ NR 95:

Zamawiający wymaga aby w studniach kablowych typu K4 pokrywy wykonane były stalowe ocynkowane z siłownikiem sprężynowym ocynkowany lub ze stali nierdzewnej

PYTANIE NR 96 z dnia 13.09.2024r

Zamawiający wymaga wymiany istniejącego UPS-a na nowy i zwiększenie jego mocy. Zgodnie z wiedzą którą posiadamy na lotnisku zainstalowane są urządzenia indywidualnej kontroli firmy ADBSafegate. Proszę o wskazanie szczegółowych parametrów technicznych które muszą zostać spełnione aby dostarczony UPS współpracował w sposób prawidłowy z zainstalowanymi na terenie PL Rzeszów urządzeniami indywidualnej kontroli.

ODPOWIEDŹ NR 96:

Zamawiający wyjaśnia, że istniejący system kontroli i monitoringu opraw oświetlenia nawigacyjnego powinien czytać parametry z projektowanego UPS-a w zakresie obejmującym co najmniej: napięcia na wejściu i wyjściu,



prądy na wejściu i wyjściu, sumaryczna moc czynna, pozorna, współczynnik mocy, błędy, praca normalna/awaria - stan UPS.

UPS o mocy 200 kVA z zabudowanymi modułami o mocy minimum 150 kVA z możliwością rozbudowy.

Czas podtrzymania min. 10 min. dla obciążenia 150 kVA. Baterie akumulatorów zamontowane na stelażu.

Nowy UPS musi być przystosowany do pracy z urządzeniami przemysłowymi (CCR), nie tylko z komputerami.

Oznacza to, że musi spełniać także inne warunki techniczne:

1. Przejścia przez "zero" bardzo stabilne (zmiana częstotliwości/okresu < 20µs).
2. Brak zniekształceń na przejściach przez "zero"
3. Napięcie symetryczne ($U_{pos} = U_{neg}$).
4. Komunikacja pomiędzy Scroll a CCR działa z małymi impulsami prądowymi, 1bit/okres.
5. UPS należy dostarczyć o parametrach nie gorszych niż istniejący Delta UPS 204DH
6. UPS należy analogicznie jak istniejący wyposażyć w kartę komunikacyjną i wpiąć w system sterowania (koszt przystosowania oprogramowania f-my Lucebit/Safegate należy ująć w ofercie).

PYTANIE NR 97 z dnia 13.09.2024r

Czy Zamawiający potwierdza że pomimo zwiększenia mocy UPS oraz mocy urządzeń zainstalowanych na podstacji energetycznej, istniejący agregat prądotwórczy należy pozostawić bez wymiany?

ODPOWIEDŹ NR 97:

Zamawiający potwierdza, że istniejący agregat pozostaje bez wymiany.

PYTANIE NR 98 z dnia 13.09.2024r

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie kanalizacji kablowej z rur wykonanych z tworzywa sztucznego przy zachowaniu właściwej sztywności obwodowej dla miejsca lokalizacji w miejsce rura stalowych bezszwowych ocynkowanych?

ODPOWIEDŹ NR 98:

Zamawiający nie dopuszcza zmian w tym zakresie. Roboty te należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową

PYTANIE NR 99 z dnia 13.09.2024r

Wnosimy o udostępnienie dokumentacji projektowej w wersji edytowalnej.

ODPOWIEDŹ NR 99:



Zamawiający nie wyraża zgody na udostępnienie Dokumentacji Projektowej w wersji edytowalnej.

PYTANIE NR 100 z dnia 13.09.2024r

Proszę o potwierdzenie że w ramach przedmiotowego zadania Wykonawca, powinien dostarczyć i wymienić istniejące oprawy oświetlenia osi Drogi Startowej i Strefy Przyziemienia na nowe, wykonane w technologii LED.

ODPOWIEDŹ NR 100:

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca ma wymienić istniejące oprawy oświetlenia osi Drogi Startowej i Strefy Przyziemienia na nowe w technologii LED

PYTANIE NR 101 z dnia 13.09.2024r

Czy po wykonaniu wymiany opraw osi i strefy przyziemienia Drogi Startowej, Wykonawca powinien przewidzieć wykonanie oblotu kontrolnego przez upoważnione laboratorium np. PAŻP

ODPOWIEDŹ NR 101:

Zamawiający wymaga wykonania kontroli z powietrza zgodnie z obowiązującymi przepisami. Zakres kontroli określono w Opisie Przedmiotu Zamówienia.

PYTANIE NR 102 z dnia 13.09.2024r

Zamawiający wymaga aby Kanalizacja kablowa wykonana została „... z rur HDPE 110 SN 8 w nawierzchniach trawiastych (np. 110/6,3) SN16 pod nawierzchniami drogowymi (np. 110/8,1) oraz SN32 pod nawierzchniami utwardzonymi lotniskowymi (110/10). Jednocześnie „... Zaleca się wzmocnione rury układać na całym odcinku, od studni do studni”. Celem zapewnienia równych warunków realizacji inwestycji przez różnych Wykonawców, wnosimy o jednoznaczne określenie czy Zamawiający wymaga aby kanalizacja kablowa w całości została wykonana z rur 110/10, bez względu na jej lokalizację, czy tylko pomiędzy studniami kablowymi, których odcinki choćby częściowo, przechodzą pod nawierzchniami utwardzonymi lotniskowymi?

ODPOWIEDŹ NR 102:

Roboty budowlano-montażowe w tym zakresie należy wykonać zgodnie z Dokumentacją Projektową. Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że ze względu na różne wewnętrzne średnice rur i związane z tym przeciąganie kabli wymaga się ułożenia tego samego rodzaju rury na jednym odcinku między studniami niezależnie od nawierzchni (przykładowo gdy na odcinku 60 m między studniami następuje przejście pod Droga Kołowania np. 30m, to Wykonawca ułoży rury 110/10 na 60 m od studni do studni. Nie dopuszcza się



w takim przypadku ułożenia rury 110/10 na od. 30m pod Drogą Kołowania i rury 110/6,3 na odc. 30m pod nawierzchnią traw.).

PYTANIE NR 103 z dnia 13.09.2024r

W związku z koniecznością rozbudowy Rozdzielni zasilających zasilacze stało prądowe, oraz zwiększeniem mocy UPS, proszę o jednoznaczne potwierdzenie że w przedmiotowej Rozdzielnicy jest odpowiedni zapas wolnego miejsca, pozwalający na rozbudowę rozdzielnicy zgodnie z zasadami sztuki budowlanej

ODPOWIEDŹ NR 103:

Zamawiający nie przewiduje braku wolnego miejsca w pomieszczeniach z zasilaczami CCR. Ponadto informuje, że na rysunku RL03/PW/EL-16A1 zaznaczono przykładową konfigurację zasilaczy stałoprądowych CCR. W trakcie realizacji Zadania nr 1 Wykonawca przedstawi rozkład szaf CCR od wybranego producenta celem uzgodnienia.

PYTANIE NR 104 z dnia 13.09.2024r

Czy w pomieszczeniu stacji energetycznej, w których należy zamontować szafy z zasilaczami stałoprądowymi CCR i transformatorami jest odpowiedni zapas wolnego miejsca pozwalający na montaż urządzeń zgodnie z zasadami sztuki budowlanej z zachowaniem odpowiednich odległości wynikających z zasad BHP obowiązujących dla tego typu obiektów?

ODPOWIEDŹ NR 104:

Zgodnie z odpowiedzią nr 103.

PYTANIE NR 105 z dnia 13.09.2024r

Czy Wykonawca, celem montażu urządzeń w podstacji energetycznej jest zobligowany do uprzedniego wykonania:

- a. Demontaży istniejących urządzeń – o ile występują,
- b. Wykonania wzmocnienia podłogi pod montowanymi szafami CCR i transformatorów,
- c. wykonania remontu pomieszczenia uwzględniającego prace ogólnobudowlane.

Jeżeli TAK proszę o przekazanie szczegółowej specyfikacji prac niezbędnych do wykonania, co pozwoli Wykonawcy na rzetelne sporządzenie oferty.

ODPOWIEDŹ NR 105:



Wykonawca zobowiązany jest wykonać roboty budowlane zgodnie z Dokumentacją Projektową.

Zamawiający nie wymaga:

- demontażu istniejących urządzeń, poza wymaganym zakresem związanym z realizacją przedmiotowego zadania,
- wykonania wzmocnienia podłogi pod montowanymi szafami CCR i transformatorów,
- wykonania remontu pomieszczenia uwzględniającego prace ogólnobudowlane.

PYTANIE NR 106 z dnia 13.09.2024r

Zamawiający wymaga wymiany istniejącego UPS o mocy 75kVA i maksymalnej 200kVA na nowy z zabudowanymi modułami o mocy min. 150kVA z możliwością rozbudowy. Proszę o potwierdzenie że w pomieszczeniu, w którym należy zainstalować nowy UPS jest odpowiedni zapas wolnego miejsca do ustawienia nowego urządzenia.

ODPOWIEDŹ NR 106:

Zamawiający nie przewiduje braku wolnego miejsca w pomieszczeniach z zasilaczami CCR pod montaż UPS.

PYTANIE NR 107 z dnia 13.09.2024r

Proszę o wskazanie parametrów technicznych istniejącego UPS-a

ODPOWIEDŹ NR 107:

Zamawiający informuje, że istniejący UPS o mocy zainstalowanej 75 kVA to UPS marki Delta UPS typ 204DH.

PYTANIE NR 108 z dnia 13.09.2024r

Celem ustawienia nowych zasilaczy konieczne jest przesunięcie szafy sterowniczej. Proszę o wskazanie o ile należy przesunąć istniejącą szafę oraz potwierdzenie że zapasy kabli sterowniczych, zasilających jak również światłowody posiadają odpowiednie zapasy, pozwalające na jej przesunięcie. Jeżeli NIE, proszę o przekazanie listy kablowej wraz z długościami, kabli podlegających wydłużeniu lub wymianie na nowe.

ODPOWIEDŹ NR 108:

Na rysunku RL03/PW/EL-16A1 zaznaczono przykładową konfigurację zasilaczy stałoprądowych CCR. W trakcie realizacji Zadania nr 1 Wykonawca przedstawi rozkład szaf CCR od wybranego producenta celem uzgodnienia. Wykonawca w ofercie powinien ująć koszty ewentualnych robót związanych z przystosowaniem okablowania do określonej lokalizacji szaf.



PYTANIE NR 109 z dnia 13.09.2024r

Proszę o wskazanie wymagań dotyczących natężenia oświetlenia w pomieszczeniu zasilaczy CCR, które będą musiały zostać spełnione po wykonaniu przebudowy.

ODPOWIEDŹ NR 109:

Zamawiający wyjaśnia, że minimalne natężenie oświetlenia ma wynosić 300 Lx.

PYTANIE NR 110 z dnia 13.09.2024r

Czy obwody poprzeczek zatrzymania przed DS. na DK G i DK Z należy wyposażyć w moduły indywidualnej kontroli typu SCROLL?

ODPOWIEDŹ NR 110:

Zamawiający potwierdza, że obwody poprzeczek zatrzymania przed DS. na DK G i DK Z należy wyposażyć w moduły indywidualnej kontroli typu SCROLL.

PYTANIE NR 111 z dnia 13.09.2024r

W dokumentacji zapisano że: „Przewiduje się montaż ok. 259 takich modułów (mowa o modułach SCROLL) celem dokonania rzetelnej wyceny Wykonawca wnosi o określenie konkretnej ilości modułów SCROLL które należy zainstalować w ramach przedmiotowego zadania.

ODPOWIEDŹ NR 111:

Zamawiający podaje szacowaną ilość modułów typu SCROLL:

- 15 szt.- pośredniego miejsca oczekiwania pojedynczych opraw
 - 3 szt. dwukierunkowych opraw pośredniego miejsca oczekiwania
 - 170 szt. zielono-zielonych opraw (w tym 31szt dwukierunkowych)
 - 30 szt. żółto-żółtych dwukierunkowych opraw
 - 27 szt. zagłębionych STOP-BAR jednokierunkowych
 - 8 szt. naziemnych STOP-BAR jednokierunkowych
 - 7 szt. halogenowych opraw
 - 25 szt. rezerwowych
- Razem 285 szt.

PYTANIE NR 112 z dnia 13.09.2024r



Czy Zamawiający stawia szczególne wymagania odnośnie specyfikacji technicznej dla laptopa serwisowego?

ODPOWIEDŹ NR 112:

Zamawiający wymaga aby fabrycznie nowy laptop został wyposażony w oprogramowanie do obsługi systemu sterowania i monitoringu oświetlenia nawigacyjnego wraz z niezbędnym okablowaniem serwisowym.

PYTANIE NR 114 z dnia 13.09.2024r

Proszę o wskazanie oprogramowania serwisowego, które należy zainstalować na laptopie.

ODPOWIEDŹ NR 113:

Zamawiający wymaga aby zainstalować oprogramowanie serwisowe było dedykowane do obsługi istniejącego systemu sterowania, monitoringu i kontroli indywidualnej oświetlenia nawigacyjnego (Lucebit) oraz było kompatybilne z każdym innym elementem systemu zainstalowanego w trakcie realizacji niniejszego zadania.

PYTANIE NR 114 z dnia 13.09.2024r

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość montaż opraw krawędzi Drogi Kołowania bezpośrednio do nawierzchni asfaltowej, bez stosowania fundamentów betonowych. Takie rozwiązanie jest standardową praktyką stosowaną powszechnie na lotniskach w Polsce. Montaż fundamentów w nawierzchni asfaltowej powoduje tylko, że nawierzchnia sztuczna wokół fundamentu jest niedogęszczona i ulega szybszej degradacji

ODPOWIEDŹ NR 114:

Zamawiający informuje, że oprawy krawędziowe drogi kołowania są montowane bezpośrednio do nawierzchni asfaltowej. Zamawiający wymaga wykonania przedmiotowych robót zgodnie z Dokumentacją Projektową

PYTANIE NR 115 z dnia 13.09.2024r

Zgodnie z rysunkiem RL03/PW/EL-4 „Przekrój przez drogę kołowania – kanalizacja kablowa” pokazano że rury kanalizacji kablowej mają przechodzić przez wpust deszczowy oraz studnie wg. projektu branży odwodnienia. Proszę o potwierdzenie ze przedstawione rozwiązanie jest celowym i w taki sposób należy realizować kanalizację kablową strony wtórnej od studni do lampy. Jeżeli TAK proszę o udostępnienie szczegółu rozwiązania wraz z sposobem przejścia rurą kanalizacji kablowej wtórnej przez studnię oraz jej uszczelnienia.

ODPOWIEDŹ NR 115:



Zamawiający informuje, że w dokumentacji projektowej nie występują kolizje kanalizacji kablowej ze studniami odwodnienia. Na rysunku RL03/PW/EL-4 oznaczono tylko poglądowo studnie odwodnienia.

PYTANIE NR 116 z dnia 13.09.2024r

Prosimy o wskazanie producentów oraz typu/typów transformatora/ów izolacyjnego/ych współpracującego z modułem SCROLL.

ODPOWIEDŹ NR 116:

Zamawiający informuje, że transformatory muszą być kompatybilne z systemem ADBSafegate. Ponadto informuje, że nie wszystkie transformatory będą prawidłowo współpracować z modułami Scroll, nie mogą to być np. transformatorki toroidalne.

PYTANIE NR 117 z dnia 15.09.2024r

Zamawiający w OPZ wskazuje konieczność kompatybilności z systemem sterowania firmy LUCEBIT, oznacza to w praktyce wskazanie jednego producenta urządzeń systemu lotniskowych świateł nawigacyjnych takich jak lampy, zasilacze (CCR) czy moduły monitorowania. Takie ograniczenie powoduje utrwalanie monopolu infrastrukturalnego ADBSafegate, właściciela firmy LUCEBIT. Prowadzi do zakłócenia konkurencji i wykluczenia innych producentów. Powoduje uzależnienie lotniska od jednego producenta i jego łańcucha dostaw poza granicami RP. Dodatkowo wskazanie jednego producenta powoduje wzrost kosztów dla lotniska gdyż może on wykorzystywać pozycje monopolistyczną jako, że jego oferta nie będzie konkurowała z innymi producentami. Ponadto może to mieć wpływ na ograniczenie liczby wykonawców całości robót gdyż ADBSafegate ma możliwość dyskryminowania poszczególnych wykonawców. Jednocześnie na rynku są systemy sterowania i monitorowania lotniskowych świateł nawigacyjnych umożliwiające integrację urządzeń różnych producentów w tym firmy LUCEBIT. Wobec powyższego wnosimy o dopuszczenie możliwości wymiany systemu sterowania i monitorowania lotniskowych świateł nawigacyjnych firmy LUCEBIT na inny system pod warunkiem, że:

- istniejące elementy systemu oświetlenia nawigacyjnego będą zintegrowane w nowym systemie bez utraty obecnej funkcjonalności
- nowy system zapewni wszystkie wymagane funkcje, nie gorzej niż obecny
- nowy system będzie umożliwiał integrację urządzeń (świateł, CCR, indywidualnej kontroli i monitorowani) dowolnego producenta
- producent systemu pochodzi z kraju UE oraz NATO
- Producent systemu posiada certyfikaty ISO9001 oraz ISO27001 w zakresie systemów lotniskowych
- Producent systemu posiada serwis na terenie Polski, a personel oddelegowany do realizacji zlecenia posługuje się biegle językiem polskim.

ODPOWIEDŹ NR 117:



Zamawiający nie dopuszcza wymiany istniejącego systemu sterowania i monitoringu oświetlenia nawigacyjnego. Szczegółowy zakres robót budowlano-instalacyjnych w tym zakresie określa Opis Przedmiotu Zamówienia wraz z Dokumentacją Projektową. Dostarczone przez Wykonawcę oprawy systemów oświetlenia nawigacyjnego muszą być kompatybilne z istniejącym systemem sterowania i monitoringu firmy LUCEBIT oraz gwarantować bezawaryjne funkcjonowanie całego systemu.

PYTANIE NR 118 z dnia 16.09.2024r

Zgodnie z projektem wykonawczym dla równoległej drogi kołowania należy zastosować dyble fi 25mm l=500mm, kotwy fi 20mm l=700/800mm, natomiast wg SST D.05.03.04. należy stosować dyble fi40mm l=500mm, kotwy fi 28mm l=800mm. Prosimy o jednoznaczne podanie średnic i długości dybli jak i kotew jakie należy przewidzieć na zakresie objętym projektem „Rozbudowa i modernizacja równoległej drogi kołowania i dróg szybkiego zejścia” (pytanie dotyczy zarówno dróg kołowania jak i płyty do zawracania samolotów przy progu 27).

ODPOWIEDŹ NR 118:

Zamawiający informuje, że dyble fi25mm, L=500mm oraz kotwy fi20mm, L=800mm(700mm) należy stosować w nawierzchni betonowej dróg kołowania. Dyble fi40mm, L=500mm oraz kotwy fi28mm L=800mm należy stosować w nawierzchni płaszczyzny do zawracania, która ma konstrukcję zgodną z projektowaną konstrukcją drogi startowej Ds700. Dla płaszczyzny do zawracania należy stosować STWiORB jak dla drogi startowej.

PYTANIE NR 119 z dnia 16.09.2024r

Czy Zamawiający dysponuje przedmiarem robót? Prosimy o udostępnianie zakresu prac do wyceny.

ODPOWIEDŹ NR 119:

Zamawiający nie wyraża zgody na udostępnienie Przedmiarów Robót.

PYTANIE NR 120 z dnia 16.09.2024r

W związku z brakiem wymogu posiadanie przez Wykonawcę ubezpieczenia CAR na niniejsze zadanie, prosimy o informację czy Zamawiający zawrze umowę ubezpieczenia CAR we własnym zakresie?

ODPOWIEDŹ NR 120:

Zamawiający informuje, że pokryje koszty ubezpieczenia CAR we własnym zakresie.

PYTANIE NR 121 z dnia 16.09.2024r



Zgodnie z zapisami SWZ i OPZ przebudowę I etapu nawierzchni drogi startowej (700m) należy rozpocząć nie później niż od dnia 2.06.2025 i zakończyć nie później niż do dnia 31.10.2025, co daje łącznie 152 dni. Według OPZ termin zakończenia oprócz zakończenia robót budowlanych obejmuje również sprawdzenia, badania, testy – wszystko z wynikiem pozytywnym. Przy tak krótkim terminie realizacji, nie jest możliwe przeprowadzenie wszystkich badań. Przykładowo zgodnie z ST należy wykonać badania mrozoodporności dla betonu nawierzchniowego (element robót niemożliwy do wykonania w początkowej fazie inwestycji), gdzie wyniki tych badań można uzyskać po okresie min. 118 dni (badanie mrozoodporności 90 dni po osiągnięciu wymaganej wytrzymałości - dodatkowe 28 dni). Powyższe zapisy powodują, że takie świadczenie jest niemożliwe do wykonania. Prosimy o potwierdzenie, że termin zakończenia nie obejmuje badań, testów, sprawdzeń, których przeprowadzenie wymaga dłuższego okresu.

ODPOWIEDŹ NR 121:

Zamawiający potwierdza, iż zakończenie wszelkich prac związanych z przebudową I etapu nawierzchni drogi startowej obejmuje również obowiązek przeprowadzenia wymaganych badań, testów i sprawdzeń, których wyniki muszą być pozytywne na dzień odbioru.

Zamawiający dodaje jednak do wzoru umowy pkt 20.8. o następującej treści:

„Strony zgodnie oświadczają, iż ewentualne zmiany dotyczące terminu i sposobu wykonania wymaganych badań, testów i sprawdzeń, wynikające z metodologii ich przeprowadzania, nie będą przez Zamawiającego traktowane jako zmiany istotne.”

PYTANIE NR 122 z dnia 16.09.2024r

Zgodnie z zapisami OPZ PL Rzeszów-Jasionka zastrzega sobie prawo nieudzielenia zgody na prowadzenie robót niosących ryzyko ograniczenia operacji lotniczych na drodze startowej i płaszczyznach postojowych we wskazanym przez wykonawcę terminie. Prosimy o potwierdzenie, że takie sytuacje będą podstawą do zmiany terminu realizacji umowy, o których mowa w pkt. 20.3.i wzoru umowy.

ODPOWIEDŹ NR 122:

Zamawiający potwierdza, że takie sytuacje mogą stanowić podstawę do zmiany terminu umowy.

PYTANIE NR 123 z dnia 16.09.2024r

Zgodnie z zapisami wzoru umowy (pkt. 20.3.i) Wykonawca winien wliczyć w cenę wynagrodzenia ryzyko kontraktowe związane z nieudostępnieniem frontu robót przez Zamawiającego. Z uwagi na fakt, że Zamawiający nie precyzuje jak często i na ile dni mogą wystąpić takie sytuacje, Wykonawca nie jest w stanie wycenić takiego ryzyka. Prosimy o zmianę zapisów i wskazanie ile maksymalnie dni przestoju wykonawca



winien uwzględnić jako ryzyko w cenie ofertowej, a w przypadku wystąpienia większej ilości dni związanej z brakiem dostępu do terenu budowy, Zamawiający pokryje koszty przestoju

ODPOWIEDŹ NR 123:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Ryzyko związane z dostępnością frontu robót winno być standardowo uwzględniane w kalkulacji wynagrodzenia wykonawcy, a jego przeniesienie na stronę Wykonawcy jest zgodne z powszechnie przyjętą praktyką w umowach o roboty budowlane.

PYTANIE NR 124 z dnia 16.09.2024r

Czy Zamawiający wymaga, aby dostarczone nowe oprawy zagłębione posiadały pryzmaty wzmocnione szafirem?

ODPOWIEDŹ NR 124:

Zamawiający wymaga aby każda nowa zagłębiona oprawa oświetlenia nawigacyjnego była wyposażona w pryzmaty o zwiększonej odporności na zarysowania i zmatowienia, np. nakładki szafirowe.

PYTANIE NR 125 z dnia 16.09.2024r

Obecnie powszechnie stosowane oprawy zagłębione na lotniskach posiadają pryzmaty wymienne w celu zmniejszenia ew. kosztów wymiany oprawy w przypadku uszkodzenia pryzmatu. Takie rozwiązanie usprawnia ew. naprawę oprawy oraz wymaga dużo mniej miejsca w magazynie w celu przechowywania części zamiennych. Jednocześnie w przypadku ewentualnego późniejszego zakupu części zamiennych jest to rozwiązanie bardziej opłacalne z ekonomicznego punktu widzenia. Czy Zamawiający wymaga, aby dostarczone nowe oprawy posiadały wymienne pryzmaty montowane w oprawie za pomocą uszczelki?

ODPOWIEDŹ NR 125:

Zamawiający dopuszcza montaż opraw z wymiennymi elementami, w celu zapewnienia w przyszłości łatwiejszego utrzymania systemu oświetlenia i zmniejszenia kosztów ich ewentualnych wymian.

PYTANIE NR 126 z dnia 16.09.2024r

Zgodnie z naszą wiedzą Zamawiający użytkuje obecnie system sterowania i monitoringu nieistniejącej już niemieckiej firmy LUCEBIT. Firma ta została wchłonięta przez belgijską firmę ADB a następnie stała się częścią koncernu ADB Safegate i obecnie występuje pod nazwą ADB Safegate Germany GmbH. W OPZ Zamawiający określił, że nowo dostarczony system sterowania powinien być kompatybilny z systemem sterowania LUCEBIT. Takie założenie jest pośrednim wskazaniem wyboru tylko jednego producenta zarówno



systemu sterowania, systemu indywidualnej kontroli oraz opraw oświetlenia nawigacyjnego. Zamawiający, w ten sposób, sam całkowicie uzależnia się tylko od jednego dostawcy, co w przyszłości może narażać Zamawiającego na wyższe koszty utrzymania w związku z cenami dyktowanymi przez firmę ADB Safegate, która nie będzie miała żadnej konkurencji i będzie mogła dyktować możliwie wysokie ceny innych urządzeń oraz części zamiennych czy długie terminy dostaw, a nawet wycofać produkt powszechnie używany przez Zamawiającego pod pretekstem, że nie jest to już „flagowy” produkt firmy. Nie bez znaczenia jest również fakt, że ADB Safegate występuje niekiedy jako generalny wykonawca co prowadzi do braku konkurencji ze strony innych firm wykonawczych a Zamawiającemu powinno zależeć na rzeczywistej i rzetelnej konkurencji. Wraz z rozwojem systemów elektronicznych i coraz częstszym wymaganiem profesjonalnego sterowania i monitorowania lotniskowych świateł nawigacyjnych opracowano systemy pozwalające na integrację urządzeń różnych dostawców w tym także produktów firmy ADB Safegate. W tej sytuacji zwracamy się z prośbą o zgodę na możliwość wymiany obecnie użytkowanego systemu sterowania i monitorowania lotniskowych świateł nawigacyjnych na inny system pozwalający na integrację istniejących elementów systemu oświetlenia nawigacyjnego z nowym systemem sterowania bez utraty żadnej z obecnych funkcjonalności. Proponowany system powinien również odpowiednio integrować urządzenia (oprawy, CCR-y, systemy indywidualnej kontroli i monitorowania) dowolnego producenta o ile jego wyroby spełniają wszystkie normy i standardy. Z punktu widzenia Zamawiającego istotnym elementem powinien być również łatwo dostępny personel producenta takiego systemu, który mógłby bez zbędnej zwłoki pojawić się na miejscu w przypadku wystąpienia ewentualnych problemów.

ODPOWIEDŹ NR 126:

Zamawiający nie dopuszcza wymiany istniejącego systemu sterowania i monitoringu oświetlenia nawigacyjnego. Szczegółowy zakres robót budowlano-instalacyjnych w tym zakresie określa Opis Przedmiotu Zamówienia wraz z Dokumentacją Projektową. Dostarczone przez Wykonawcę oprawy systemów oświetlenia nawigacyjnego muszą być kompatybilne z istniejącym systemem sterowania i monitoringu firmy LUCEBIT oraz gwarantować bezawaryjne funkcjonowanie całego systemu.

PYTANIE NR 127 z dnia 16.09.2024r

Czy Zamawiający dysponuje przedmiarem robót? Prosimy o udostępnienie zakresu prac do wyceny.

ODPOWIEDŹ NR 127:

Zamawiający nie wyraża zgody na udostępnienie Przedmiarów Robót

PYTANIE NR 128 z dnia 16.09.20245

Prosimy o udostępnienie dokumentacji projektowej w wersji edytowalnej.



ODPOWIEDŹ NR 128:

Zamawiający nie wyraża zgody

PYTANIE NR 129z dnia 16.09.2024r

Z uwagi na konieczność przygotowania przez Oferenta przedmiaru robót, pozyskania niezbędnych ofert od dostawców i podwykonawców, wracamy się z uprzejmą prośbą o przesunięcie terminu składania ofert na dzień 22.10.2024 r.

ODPOWIEDŹ NR 129:

Zamawiający informuje, że termin zostanie stosownie wydłużony.

Ponadto, Zamawiający Port Lotniczy Rzeszów- Jasionka im. Rodziny Ulmów sp.z.o.o. pozostając w dyspozycji art. 137 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku- Prawo zamówień publicznych informuje o dokonaniu następujących zmian w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ)

SWZ rozdz. XIX pkt. 19.1 otrzymuje następujące brzmienie:

1. Ofertę należy złożyć za pośrednictwem platformy przetargowej o której mowa w niemiejszym SWZ nie później niż do dnia do dnia 14.10.2024 r. do godziny 10:00. Oferta może być złożona tylko do upływu terminu składania ofert
2. SWZ rozdz. XIX pkt. 19.2 otrzymuje następujące brzmienie:
Otwarcie ofert nastąpi w dniu 14.10.2024r.o godzinie 12:00
3. SWZ rozdz. XVIII pkt. 18.2 otrzymuje następujące brzmienie:
Wykonawca pozostaje związany ofertą do dnia 02.10.2025r. (do końca dnia)

Zamawiający modyfikuje treść Opisu Przedmiotu Zamówienia w pkt 4.2. ppkt G) nadając mu nowe brzmienie: „Zamawiający wymaga, aby powyższe badania wraz ze sprawozdaniem zostały wykonane przez niezależne, certyfikowane laboratorium Instytutu Technicznego Wojsk Lotniczych w Warszawie”.

Jednocześnie, jako załącznik do odpowiedzi na pytanie nr 68, 69, 70, 71, 83, 86, 88, 89 powyżej, Zamawiający dołącza następujące pliki:

RL03/PW/EL-1-REW. B,
RL03/PW/EL-2-REW. B,
RL03/PW/EL-11-REW.B,





PORT LOTNICZY
RZESZÓW-JASIONKA
IM. RODZINY ULMÓW



Rzeczpospolita
Polska



Dofinansowane przez
Unię Europejską

RL03_PW_Zał 2._Zest_mat_lista_kablowa_RDK_2024_09_19.

Zamawiający wyjaśnia, że wszelkie informacje dotyczące przedmiotu umowy zawarte w później udostępnionej dokumentacji projektowej będą miały pierwszeństwo nad tymi z dokumentacji pierwotnej.

