|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ZP/220/73/20** |  |  |

**w sprawie: przetargu nieograniczonego na dostawę masek filtrujących**

**ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYGNIĘCIU POSTĘPOWANIA**

**NA ZADANIACH 2 I 3**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający *(dalej „PZP”)* zawiadamia, że dokonano rozstrzygnięcia w/w postępowania na zadaniach 2 i 3.

**Zadanie 2**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty

**Oferta nr 1– J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna 59-300 Lubin, ul. Przemysłowa 4A**

**Oferta nr 2 - SUN-MED Spółka Cywilna Dominik Siekierski Sławomir Naparty ul. Franciszkańska 104/112 kod 91-845 Łódź**

**Oferta nr 3 - SINMED Sp. z o. o. ul. Graniczna 32B kod 44-178 Przyszowice**

**Oferta nr 4 - BC Jacek Wiatrak Kady ul. Książenicka 80 05-825 Grodzisk Mazowiecki**

**Oferta nr 5 - Rob-Med. Robert Krasuski ul Kijowska 11 03-743 Warszawa**

**Oferta nr 6 - Ab Partners” Pławska 1A, 32-600 Oświęcim**

**Oferta nr 8 - Complimed Anna Bojanowska ul. Ostródzka 38 kod 54-116 Wrocław**

**Oferta nr 9 – Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź**

**Oferta nr 10 - BTL Polska Sp.z o.o.ul. Leonidasa 49 02-239 Warszawa**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono **0** wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono **3** oferty tj.:

**1.Oferta nr 4 - Oferta nr 4 - BC Jacek Wiatrak Kady ul. Książenicka 80 05-825 Grodzisk Mazowiecki**

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca oceniony w pierwszym etapie badania ofert jako najkorzystniejszy dostarczył na wezwanie w trybie art. 26 ust 1 PZP maseczkę nie posiadającą oznaczeń zgodnych z wymaganiami Zamawiającego. Wezwany do uzupełnienia prawidłowej próbki przekazał maseczkę, która nie posiada oznaczenia producenta na swojej powierzchni co było wymogiem Zamawiającego *(„na produkcie lub opakowaniu musi znajdować się adres producenta lub upoważnionego przedstawiciela”).*

**Uzasadnienie prawne:** oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 PZP ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**2.Oferta nr 5 – Rob-Med. Robert Krasuski ul Kijowska 11 03-743 Warszawa**

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający wymagał aby oferta składana w formie elektronicznej była podpisana podpisem kwalifikowanym. Wykonawca jako ofertę złożył niepodpisane elektronicznie skany dokumentów.

**Uzasadnienie prawne**: Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 PZP, ponieważ jej treść jest niezgodna z treścią siwz.

**3.Oferta nr 6 -** ”Ab Partners” Pławska 1A, 32-600 Oświęcim

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca nie złożył Formularza oferty.Wykonawca jako ofertę złożył jedynie nie podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym formularze cen jednostkowych.

**Uzasadnienie prawne**: Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 2 PZP, ponieważ jej treść jest niezgodna z treścią siwz.

d) spośród ofert nie podlegających odrzuceniu za najkorzystniejszą ofertę została uznana ofertazłożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 2 - SUN-MED Spółka Cywilna Dominik Siekierski Sławomir Naparty ul. Franciszkańska 104/112 kod 91-845 Łódź**

**Cena oferty brutto: 33 210,000 PLN**

**Termin dostawy w dniach roboczych: 1**

**Termin płatności: 60**

Uzasadnienie wyboru – Oferta uzyskała największą ilość punktów w kryteriach przyjętych do oceny ofert. Wykonawca nie podlega wykluczeniu. Oferta zgodna z siwz.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty/ Nazwa Wykonawcy** | **Cena brutto**  **- 60 %** | **Termin dostawy w dniach roboczych – 20%** | **Termin płatności**  **-20%** | **RAZEM** |
| **Oferta nr 1 - J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna**  **59-300 Lubin, ul. Przemysłowa 4A** | **32,40** | **20** | **20** | **72,40** |
| **Oferta nr 2 - SUN-MED Spółka Cywilna Dominik Siekierski Sławomir Naparty ul. Franciszkańska 104/112 kod 91-845 Łódź** | **60** | **20** | **20** | **100** |
| **Oferta nr 3 - SINMED Sp. z o. o. ul. Graniczna 32B kod 44-178 Przyszowice** | **21,74** | **20** | **20** | **61,74** |
| **Oferta nr 8 - Complimed Anna Bojanowska**  **ul. Ostródzka 38 kod 54-116 Wrocław** | **46,70** | **6,66** | **20** | **73,36** |
| **Oferta nr 9 -Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź** | **26,13** | **20** | **20** | **66,13** |
| **Oferta nr 10 - BTL Polska Sp.z o.o.ul. Leonidasa 49 02-239 Warszawa** | **46,13** | **10** | **20** | **76,13** |

**Umowa zostanie podpisana z wybranym Wykonawcą po dniu 17 grudnia 2020r**

**Zadanie 3**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty

**Oferta nr 3 - SINMED Sp. z o. o. ul. Graniczna 32B kod 44-178 Przyszowice**

**Oferta nr 4 - BC Jacek Wiatrak Kady ul. Książenicka 80 05-825 Grodzisk Mazowiecki**

**Oferta nr 5 - Rob-Med. Robert Krasuski ul Kijowska 11 03-743 Warszawa**

**Oferta nr 6 - Ab Partners” Pławska 1A, 32-600 Oświęcim**

**Oferta nr 9 – Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono **0** wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono **2** oferty tj.:

**1.Oferta nr 5 – Rob-Med. Robert Krasuski ul Kijowska 11 03-743 Warszawa**

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający wymagał aby oferta składana w formie elektronicznej była podpisana podpisem kwalifikowanym. Wykonawca jako ofertę złożył niepodpisane elektronicznie skany dokumentów.

**Uzasadnienie prawne**: Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 PZP, ponieważ jej treść jest niezgodna z treścią siwz.

**3.Oferta nr 6 - ”Ab Partners” Pławska 1A, 32-600 Oświęcim**

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca nie złożył Formularza oferty.Wykonawca jako ofertę złożył jedynie nie podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym formularze cen jednostkowych.

**Uzasadnienie prawne**: Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 2 PZP, ponieważ jej treść jest niezgodna z treścią siwz.

d) spośród ofert nie podlegających odrzuceniu za najkorzystniejszą ofertę została uznana ofertazłożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 3 - SINMED Sp. z o. o. ul. Graniczna 32B kod 44-178 Przyszowice**

**Cena oferty brutto: 134 685,00 PLN**

**Termin dostawy w dniach roboczych: 1**

**Termin płatności: 60**

Uzasadnienie wyboru – Oferta uzyskała największą ilość punktów w kryteriach przyjętych do oceny ofert. Wykonawca nie podlega wykluczeniu. Oferta zgodna z siwz.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty/ Nazwa Wykonawcy** | **Cena brutto**  **- 60 %** | **Termin dostawy w dniach roboczych – 20%** | **Termin płatności**  **-20%** | **RAZEM** |
| **Oferta nr 3 - SINMED Sp. z o. o. ul. Graniczna 32B kod 44-178 Przyszowice**  **59-300 Lubin, ul. Przemysłowa 4A** | **48,76** | **20** | **20** | **88,76** |
| **Oferta nr 4 - BC Jacek Wiatrak Kady ul. Książenicka 80 05-825 Grodzisk Mazowiecki** | **60** | **5** | **20** | **85** |
| **Oferta nr 9 - Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź** | **21,74** | **20** | **20** | **61,74** |

**Umowa zostanie podpisana z wybranym Wykonawcą po dniu 17 grudnia 2020r**

**Z poważaniem**

**Dyrektor SPSK-2**

**(podpis w oryginale)**

**Sprawę prowadzi (opracował):**

**Przemysław Frączek**

**tel. 91-466-1087**