



nr postępowania: BZP.2711.34.2022.KDD

INFORMACJA NR 5 DLA WYKONAWCÓW

Dotyczy: Postępowania na realizację zadania pod nazwą: **Zakup licencji oraz usługi wdrożenia systemu do budżetowania, kontroli i sporządzania wielowymiarowych analiz danych pochodzących z systemów dziedzinowych Zamawiającego wraz z przeniesieniem istniejących kostek w systemie TETA BI**

Na podstawie art. 284 ust. 1, 4 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami do przedmiotowego postępowania:

Pytanie nr 28:

Punkt 25 Załącznika numer 3 do SWZ

W punkcie 25 Załącznika numer 3 do SWZ Zamawiający przedstawił wymaganie, zgodnie z którym dane (zarówno z systemów zewnętrznych, jak i wprowadzane przez użytkownika) gromadzone są w strukturach logicznych OLAP (kostkach).

Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy zamawiający dopuszcza możliwość zmiany struktury bazy danych OLAP (min. kostek i wymiarów) przy zachowaniu pełnej obsługi procesów biznesowych dostępnych w TETA BI. Proponowana zmiana umożliwi w pełni wykorzystanie funkcjonalności nowego narzędzia przy zachowaniu funkcjonalności istniejącej w TETA BI.

Odpowiedź nr 28:

Zamawiający informuje, że nie ingeruje w sposób przeniesienia danych z istniejących kostek w systemie TETA BI. O konieczności zmiany struktury bazy danych OLAP decyduje Wykonawca.

Pytanie nr 29:

§ 1 ust. 3 Umowy – definicja „Środowiska Zamawiającego”

W Umowie zdefiniowane zostało środowisko Zamawiającego. Umowa nie wskazuje jednak w jaki sposób zbudowane jest to środowisko, w szczególności jak infrastruktura sprzętowa i oprogramowanie składa się na środowisko Zamawiającego. Ustalenie tego środowiska jest niezbędne dla oceny możliwości realizacji Umowy w tym środowisku.

W związku z tym Wykonawca zwraca się z zapytaniem o wskazanie przez Zamawiającego szczegółów posiadanego środowiska, lub wyjaśnienie, czy środowisko to spełnia następujące wymagania:

Operating system	Microsoft Windows Server (64-bit versions 2016, 2019, 2022) Linux x64 with Java: OpenJDK11 <i>Please note: For using Oracle JDK, an Oracle license is required.</i>
Database	Microsoft SQL Server 2016, SQL Server 2017, SQL Server 2019 and SQL Server 2022 Oracle 18c, Oracle 19c PostgreSQL 10, PostgreSQL 11, PostgreSQL 12, PostgreSQL 13 and PostgreSQL14 Microsoft Azure SQL, latest version

	<i>Please note: The database server does not have to run on the application server (e.g. for legal licensing reasons).</i>
Components	Java – OpenJDK 11 <i>(automatically installed with Windows – must be installed manually when using Linux)</i> <i>Please note: For using Oracle JDK, an Oracle license is required.</i>
HDD/Disk space	DB server: 4x SAS hard disk <i>(at least 4 disks for the operating system, database log files, database data files and database temp files)</i> SQL Server disks formatted for sector size 8KB Capacities (depending on requirements): between 10 and 500 GB for freely scalable memory sizes and between 250 and 500 GB for permanently assigned memory sizes. Application server: Unit4 FP&A server requires a separate drive with at least 100 GB free space
Processor	2.66 GHz or higher
Network	Gbit network interface card
Permissions	Administrator rights
Memory architecture	Non-Uniform Memory Access (NUMA) is not supported
Latency	Recommended: 50 ms at most

Odpowiedź nr 29:

Zamawiający informuje, że posiada następującą infrastrukturę:

Operating system: Linux x64 with Java: OpenJDK11

Database: Oracle 19c, PostgreSQL 10, PostgreSQL 11, PostgreSQL 12, PostgreSQL 13 and PostgreSQL14

Components: Java – OpenJDK 11

HDD/Disk space: DB server: 4x SAS hard disk

(at least 4 disks for the operating system, database log files, database data files and database temp files)

SQL Server disks formatted for sector size 8KB

Capacities (depending on requirements): between 10 and 500 GB for freely scalable memory sizes and between 250 and 500 GB for permanently assigned memory sizes.

Application server: Unit4 FP&A server requires a separate drive with at least 100 GB free space

Processor: 2.66 GHz or higher

Network: Gbit network interface card

Permissions: Administrator rights

Memory architecture: Non-Uniform Memory Access (NUMA) is not supported -

Latency Recommended: 50 ms at most

Pytanie nr 30:

§ 1 ust. 3 Umowy – definicja „Wady”

W projekcie umowy po ostatniej zmianie „Wada” zdefiniowana została jako „brak działania lub błędne działanie systemu, niezgodne z celami, założeniami i wymaganiami Umowy i OPZ, skutkujące tym, że system jest niezdatny do użytku lub sprzeciwiający się wyraźnie umowie.

W tym zakresie w ocenie Wykonawcy sformułowaniu o sprzeciwianiu się wyraźnie umowie jest sformułowaniem zbyt pojemnym, gdyż mieści w sobie każdą niezgodność z Umową,

nawet taką, która nie wpływa na możliwość używania systemu zgodnie z jego przeznaczeniem. Z drugiej Strony Umowa przewiduje obsługę zgłoszeń dotyczących Wad z najwyższym priorytetem, w bardzo krótkich czasach, a także uzasadnia odmowę odbioru systemu. W konsekwencji może to prowadzić do sytuacji, w której drobne niezgodności z Umową, niewpływające na możliwość wykorzystania systemu zgodnie z jego przeznaczeniem, będzie skutkować np. wysokimi karami umownymi dla Wykonawcy lub nawet całkowitym odstąpieniem od Umowy.

Biorąc to pod uwagę, Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany definicji „Wady” zawartej w § 1 ust. 3 Umowy w taki sposób, aby nadać jej następujące brzmienie:

„Wada – brak działania lub błędne działanie systemu, niezgodne z celami, założeniami i wymaganiami Umowy i OPZ, skutkujące tym, że system jest niezdatny do umówionego użytku lub korzystanie z systemu jest istotnie ograniczone.”

Odpowiedź nr 30:

Zamawiający pozostawia zapisy umowy bez zmian. Należy wskazać, iż w rozumieniu Zamawiającego użyte sformułowanie „sprzeciwiający się wyraźnie umowie” rozumieć wypada jako doprecyzowujące i odnoszące się do wad o istotnym znaczeniu, które wyraźnie sprzeciwiają się umowie. Gdyby w treści umowy wskazano, że system sprzeciwia się umowie, wtedy można by uznać, że jest to sformułowanie zbyt pojemne. Natomiast w tym przypadku wskazuje się na wady kwalifikowane, a nie tylko takie, które skutkują tym, że system w ogóle sprzeciwia się umowie.

Pytanie nr 31:

§ 8 ust. 8 Umowy

W § 8 ust. 8 Umowy przewidziana została kara umowna z tytułu naruszenia zasad ochrony danych osobowych. Po ostatniej zmianie została ona ustalona na poziomie 5% wartości wynagrodzenia łącznego netto określonego w § 4 ust. 1 Umowy.

W ocenie Wykonawcy kara ta w dalszym ciągu pozostaje na bardzo wysokim poziomie. W szczególności zwrócić trzeba uwagę, że w par. 15 ust. 10 Umowy przewidziano obowiązek Wykonawcy zwolnienia Zamawiającego z zadośćuczynień i odszkodowań na rzecz osoby trzeciej. Z mocy artykułu 83 ust. 2 lit. d) RODO z kolei na Zamawiającego nie zostanie nałożona kara pieniężna z uwagi na naruszenia Wykonawcy jako podmiotu przetwarzającego. Oznacza to, że w każdym wypadku kara ta będzie miała charakter jedynie dyscyplinujący i nie będzie służyła naprawieniu jakiegokolwiek szkody. Zwrócić należy przy tym uwagę, że zgodnie z artykułem 483 § 1 k.c., kara umowna z zasady ma służyć naprawieniu szkody.

Niezależnie od tego, w ocenie Wykonawcy kara ta będzie karą rażąco wygórowaną ze względu na to, że Wykonawca jako podmiot przetwarzający i tak będzie samodzielnie i bezpośrednio ponosił odpowiedzialność z tytułu ewentualnych zadośćuczynień, odszkodowań, czy kar pieniężnych. Kara umowna stanowić będzie zatem w tym wypadku dodatkową karę pieniężną obok kar i roszczeń przewidzianych w przepisach obowiązującego prawa.

W końcu, karę umowną z tytułu tego typu naruszeń powinno poprzedzać wezwanie do ich usunięcia. Naruszenie szerokiego katalogu zasad ochrony danych osobowych może dotyczyć bowiem również drobnych naruszeń, lub formalnych wymogów, które powinny być usuwane w trybie procedury naprawczej, po zwróceniu na nie uwagi przez Zamawiającego. Procedurę naprawczą w tym względzie przewidują również przepisy obowiązującego prawa, które zawierają regulację dotyczącą m.in. zawiadamiania organu nadzoru o naruszeniu, podejmowanie działań naprawczych i usuwanie skutków naruszeń. W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany § 8 ust. 8 Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Z tytułu każdorazowego naruszenia zasad ochrony danych osobowych, w tym o którym mowa w § 15 niniejszej Umowy, jeżeli Wykonawca nie usunie naruszenia w terminie 14

dni od dnia wezwania do usunięcia naruszeń, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w wysokości 1% wynagrodzenia łącznego netto określonego w § 4 ust. 1 niniejszej Umowy."

Odpowiedź nr 31:

Zamawiający pozostawia zapisy umowy bez zmian. Należy wskazać, że już wcześniej Zamawiający zgodził się na obniżenie kary umownej w tym zakresie. Jednakże większe jej obniżenie sprzeciwiałoby się celowi, dla którego została ustanowiona. Zgodnie z orzecznictwem KIO w umowach dotyczących zamówień publicznych zastrzeżenie kar umownych odgrywa niezwykle istotną rolę, gdyż oprócz podstawowej i pierwotnej funkcji odszkodowawczej (kompensacyjnej) kara umowna w głównej mierze spełnia funkcję stymulacyjną i prewencyjną. Wynika to z tego, że w warunkach kontraktu kara umowna pozostaje czasami jedynym środkiem dyscyplinującym i motywującym wykonawcę dłużnika do wykonywania zobowiązania zgodnie z treścią umowy. Ponadto w art. 83 RODO wskazano, że administracyjne kary pieniężne mają być w każdym indywidualnym przypadku skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające. Tym samym zmniejszenie wysokości kary umownej do wnioskowanej przez Wykonawcę wysokości jest nieuzasadnione w świetle powyższego.

Pytanie nr 32:

§ 13 ust. 11 Umowy

Wykonawca wyjaśnia, że z punktu widzenia zasad funkcjonowania oprogramowania ustanowienie odpowiedzialności w ramach rękojmi za wady jest problematyczne.

W tym zakresie wyjaśnić należy, że zgodnie z artykułem 559 k.c. odpowiedzialność z tytułu rękojmi istnieje, jeżeli zgłaszane wady istniały w chwili przejścia niebezpieczeństwa na kupującego lub wynikły z przyczyny tkwiącej w rzeczy sprzedanej w tej samej chwili.

Dla oceny zatem odpowiedzialności z tytułu rękojmi miarodajna jest chwila odbioru systemu. To w tym momencie bowiem przechodzi na nabywcę niebezpieczeństwo związane z systemem funkcjonującym w jego środowisku. W Umowie przewidziana została natomiast rozbudowana procedura odbiorowa, która z założenia ma na celu właśnie ustalenie czy w systemie w chwili przejścia niebezpieczeństwa istnieją wady.

Jednocześnie po dokonaniu odbioru i stwierdzeniu przez strony braku wad, system będzie podlegał zmianom. Niezależnie bowiem od faktu, że zmiany w systemie wynikać będą z oddziaływania środowiska zamawiającego i połączenia z siecią publiczną, dodatkowo zmiany systemu po dokonaniu odbioru zostały uzgodnione w umowie i obejmują m.in. zmiany wynikające z aktualizacji systemu, dostosowywania do zmian prawnych, czy usuwania ewentualnych błędów bądź wykonywania modyfikacji w ramach usług asysty technicznej. W konsekwencji dokonywania tych zmian, późniejsze zaistnienie wady systemu dotyczyć będzie już innej wersji systemu niż ta dostarczona w chwili odbioru, co wykluczać będzie możliwość ustalenia, czy wada systemu istniała w chwili odbioru końcowego bądź wynikała z przyczyn tkwiącej ówczesnie w systemie.

Niezależnie od powyższego, zwrócić należy uwagę, że rękojmia kodeksowa przewiduje uprawnienia w postaci (1) naprawy, (2) wymiany towaru na nowy, (3) obniżenia ceny oraz (4) odstąpienia od umowy.

Pomijając opisany powyżej brak możliwości odtworzenia faktu istnienia wady systemu w chwili odbioru, wskazane uprawnienia dotyczące wymiany towaru na nowy czy odstąpienia są nieadekwatne do zawartej umowy. W praktyce bowiem, odstąpienie zakłada odzyskanie przez sprzedawcę sprzedanego towaru, co w przypadku umowy dotyczącej systemu informatycznego sparametryzowanego pod kątem Zamawiającego i zainstalowanego w jego środowisku, nie jest możliwe do zrealizowania. Odstąpienie takie oznacza przy tym utratę całości wynagrodzenia Wykonawcy przy braku jakiegokolwiek ekwiwalentu w postaci odzyskanego towaru. Nie istnieje w tym przypadku również możliwość wymiany towaru na nowy.

W związku z tym Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany § 13 ust. 11 Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Zamawiający może korzystać z uprawnień wynikających z rękojmi za wady niezależnie od uprawnień wynikających ze świadczonej usługi asysty technicznej, przy czym Strony niniejszym ograniczają zakres uprawnień Zamawiającego z tytułu rękojmi za wady do roszczenia o naprawienie systemu i roszczenia o obniżenie ceny.”

Odpowiedź nr 32:

Zamawiający pozostawia zapisy umowy bez zmian. Należy wskazać, iż rękojmia ma za zadanie chronić stronę, która zamawia wykonanie dzieła. Tym samym pozbawienie uprawnień dotyczących odstąpienia od umowy i żądania wymiany towaru na nowy jest nieuzasadnione i niekorzystnie wpływałoby na pozycję Zamawiającego.

Pytanie nr 33:

§ 13 ust. 5 Umowy

W § 13 ust. 5 Umowy określone zostały czasy naprawy poszczególnych kategorii błędów. W ocenie Wykonawcy czasy te są zbyt krótkie w świetle konieczności zdiagnozowania problemu, opracowania rozwiązania, jego przygotowania oraz wdrożenia w środowisku Zamawiającego.

W związku z tym Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany § 13 ust. 5 Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Wykonawca zobowiązany jest do niezwłocznej naprawy i obejścia problemów zgłaszanych przez Zamawiającego. Czasy te nie powinny być dłuższe, licząc od dnia zgłoszenia, niż:

Awaria – czas naprawy – 3 dni robocze

Błąd – czas naprawy – 21 dni roboczych

Usterka – czas naprawy – 30 dni roboczych.”

Zamawiający wskazuje, że w szczególnie uzasadnionych przypadkach czasy będą mogły być wydłużane.

Odpowiedź nr 33:

Zamawiający pozostawia zapisy umowy bez zmian.

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z ust. 6 § 13 Wykonawca i Zamawiający w szczególnie uzasadnionych przypadkach mogą uzgodnić inny czas naprawy za obustronnym porozumieniem.

Pytanie nr 34:

§ 15 ust. 10 Umowy

W § 15 ust. 10 Umowy przewidziano obowiązek Wykonawcy zwolnienia Zamawiającego z odpowiedzialności w zakresie roszczeń dotyczących naruszenia reguł ochrony danych osobowych. W tym zakresie Wykonawca wyjaśnia, że powinien mieć możliwość wykazania bezzasadności ewentualnych roszczeń, którymi Wykonawca miałby zostać obciążony. Niezasadne byłoby bowiem zobowiązanie Wykonawcy do zwolnienia Zamawiającego z roszczeń bezzasadnych, które np. Zamawiający niesłusznie uznał lub zaspokoił. Taka regulacja umowna prowadziłaby bowiem do nieuzasadnionego pozbawienia Wykonawcy prawa do obrony.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z zapytaniem o możliwość zmiany § 15 ust. 10 Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Wykonawca zobowiązuje się do naprawienia szkody wyrządzonej Zamawiającemu (jako administratorowi danych) w wyniku naruszenia danych osobowych z winy Wykonawcy. W szczególności zobowiązuje się do pokrycia poniesionych przez Zamawiającego kosztów procesów i zastępstwa procesowego, a także odszkodowania lub zadośćuczynienia na rzecz osoby, której naruszenie dotyczyło, pod warunkiem, że Zamawiający (i) niezwłocznie poinformuje Wykonawcę na piśmie o zgłoszeniu i treści roszczenia osoby, której dane dotyczą, (ii) nie uzna zgłoszonego roszczenia ani nie zaspokoi go bez porozumienia z Wykonawcą oraz (iii) będzie współpracował z Wykonawcą w uzasadnionym zakresie w celu wykazania bezzasadności zgłoszonego roszczenia.”

Odpowiedź nr 34:

Zamawiający pozostawia zapisy umowy bez zmian. Z praktyki Zamawiającego, odpowiedzialność Wykonawcy w zakresie pokrycia przez Zamawiającego

kosztów procesów i zastępstwa procesowego, a także odszkodowania lub zadośćuczynienia na rzecz osoby, której naruszenie dotyczyło nie jest uwarunkowana żadnymi przesłankami.

Ponadto Zamawiający informuje, że wszelkie informacje przekazywane Wykonawcom stanowią integralną część specyfikacji warunków zamówienia i dotyczą wszystkich Wykonawców biorących udział w ww. postępowaniu. Wykonawca jest zobowiązany złożyć ofertę uwzględniającą wszelkie zmiany i wyjaśnienia zawarte w Informacjach dla Wykonawców.

**P.O. DYREKTORA GENERALNEGO
UNIWERSYTETU WROCŁAWSKIEGO
mgr Elżbieta Solarewicz**