

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

Warszawa, 21 września 2020 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Komenda Stołeczna Policji w Warszawie
Wydział Zamówień Publicznych
ul. Nowolipie 2, 00-150 Warszawa
platforma do komunikacji:
www.platformazakupowa.pl/ksp_warszawa
email: zamowienia@ksp.policja.gov.pl
katarzyna.jacak@ksp.policja.gov.pl

Odwołujący:

Budimex S.A.
ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa
reprezentowany przez:
r.pr. Annę Wrzesień
adres do doręczeń:
BUDIMEX S.A.
ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa
e-mail: anna.wrzesien@budimex.pl

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Budowa nowej siedziby Komendy Powiatowej Policji w Mińsku Mazowieckim, przy ul. Jana Łupińskiego 42* (nr referencyjny: WZP-4789/20/290/IR; dalej jako „**Postępowanie**”)

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11 września 2020 r. pod nr 2020/S 177-424408.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „**Odwołujący**”) na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „**ustawa Pzp**”), niniejszym wnoszę odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczącej Postępowania (dalej jako: „**SIWZ**”), w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp i kodeksu cywilnego.

2

budimex

Niniejszym Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie w szczególności następujących przepisów:

- 1) art. 139 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353(1) kodeksu cywilnego w zw. z art. 647 kodeksu cywilnego w zw. z art. 654 kodeksu cywilnego w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp** poprzez wprowadzenie do wzoru Umowy (Rozdział XVII SIWZ, dalej również jako „Umowa”) postanowień uzależniających dokonanie odbioru i wypłaty należnego wynagrodzenia od usunięcia nieistotnych usterek zidentyfikowanych w ramach odbioru częściowego i/lub końcowego, co godzi w istotę i naturę umowy o roboty budowlane, stanowiąc wyraz uchylania się przez Zamawiającego od podstawowych obowiązków nałożonych na inwestora, będąc jednocześnie postanowieniem niekorzystnym dla wykonawców, naruszającym bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa oraz równowagę stron umowy i prowadzącym do naruszenia praw podmiotowych wykonawców;
- 2) art. 139 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353(1) kodeksu cywilnego w zw. z art. 473§ 1 kodeksu cywilnego w zw. z art. 483 kodeksu cywilnego w zw. z art. 484§2 kodeksu cywilnego w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp** poprzez zastrzeżenie przez Zamawiającego w ramach Umowy kar umownych za opóźnienie bez precyzyjnego określenia podstaw ich naliczania, jak również zastrzeżenie kar umownych o rażąco wygórowanej wysokości, bez przewidzenia jakiegokolwiek limitu;
- 3) art. 139 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353(1) kodeksu cywilnego w zw. z art. 647 kodeksu cywilnego w zw. z art. 5 kodeksu cywilnego w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 140 ust. 1 w zw. z art. 144 ust. 1 ustawy Pzp** poprzez zastrzeżenie przez Zamawiającego w §8 ust. 2 pkt 4) Umowy uprawnienia do jednostronnego zmniejszenia zakresu rzeczowego umowy, bez wskazania zakresu możliwych zmian z tego wynikających, co godzi w zasadę niezmienności zakresu świadczenia, generując ryzyka niemożliwe do skalkulowania, a w konsekwencji narusza równowagę stron umowy i prowadzi do nadużycia prawa podmiotowego przez Zamawiającego;
- 4) art. 139 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353¹ kodeksu cywilnego w zw. z art. w zw. z art. 16 ust. 1 k.p.a. w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp** poprzez wprowadzenie przez Zamawiającego do wzoru Umowy postanowień nieproporcjonalnych, niejednoznacznych i niezgodnych z prawem, naruszających bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa oraz równowagę stron umowy i prowadzących do naruszenia praw podmiotowych wykonawców, a przejawiających się w obciążeniu Wykonawcy ryzykiem braku odbioru ze względu na konieczność uzyskania uprzednio prawomocnej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, co uniemożliwia Wykonawcy przyjęcie odpowiednich założeń kalkulacyjnych przy ocenie ekonomiczności kontraktu i sporządzaniu oferty, a w efekcie prowadzi do naruszenia praw Wykonawcy.
- 5) art. 143 a ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp w zw. z art. 143a ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 139 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353(1)**

12

budimex

kodeksu cywilnego poprzez wprowadzenie do Umowy niespójnych postanowień umożliwiających Zamawiającemu wstrzymanie wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku nieprzekazania dowodów potwierdzających zapłatę wynagrodzenia na rzecz podwykonawców bez wskazania części zatrzymywanego wynagrodzenia oraz bez jednoznacznego wskazania, iż chodzi o wynagrodzenie wymagalne w sytuacji, w której dyspozycja art. 143a ustawy Pzp umożliwia Zamawiającemu wstrzymanie zapłaty wynagrodzenia tylko w odpowiedniej części, tj. w zakresie, dla którego nie przedstawiono dowodów zapłaty i tylko w sytuacji braku uregulowania wynagrodzenia o wymagalnym charakterze;

- 6) art. 143 c ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 143c ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 139 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353(1) kodeksu cywilnego** poprzez niespójne uregulowanie procedury bezpośredniej zapłaty przez Zamawiającego na rzecz podwykonawców bez jednoznacznego doprecyzowania, iż procedura ta może być wdrożona wyłącznie w sytuacji uchylania się przez wykonawcę od zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawców, przy jednoczesnym wyznaczeniu zbyt krótkiego terminu na ustosunkowanie się wykonawcy co do zasadności jej wdrożenia, podczas gdy art. 143 c ust. 1 i ust 4 ustawy Pzp daje Zamawiającemu uprawnienie do bezpośredniej zapłaty na rzecz podwykonawcy wyłącznie w sytuacji uchylania się przez wykonawcę z wypłatą wymagalnego wynagrodzenia, dając wykonawcy minimum 7 dniowy termin na ustosunkowanie się co do zasadności procedury wdrożonej w tym zakresie;
- 7) art. 139 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353(1) kodeksu cywilnego w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 143c ust. 7 ustawy Pzp w zw. z art. 145 ust. 1 ustawy Pzp** poprzez przyznanie Zamawiającemu w ramach §8 ust. 1 pkt 1) oraz 4) – 12) Umowy prawa do odstąpienia od umowy w przypadkach niedookreślonych, błahych czy nie mających wpływu na możliwość wykonania inwestycji, bez względu na skalę naruszeń i zawinienie po stronie wykonawcy bądź też zdefiniowanie przesłanek odstąpienia w sposób wykraczający poza bezwzględnie obowiązujące granice ustawowe, co prowadzi do niestabilności stosunku zobowiązaniowego i w konsekwencji nakłada na Wykonawcę zbyt duże ryzyka kontraktowe, niemożliwe do oszacowania przy uwzględnieniu uznaniowości wdrożenia przez Zamawiającego tego mechanizmu.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosi o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

Interes i szkoda:

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów ustawy Pzp interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, ponieważ Odwołujący jest wykonawcą zainteresowanym pozyskaniem przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę na skutek naruszeń, których

0

budimex

dopuszczył się Zamawiający. Szkada ta polega na wyłączeniu możliwości pozyskania zamówienia, a w konsekwencji osiągnięcia zysku w związku z jego realizacją. Powyższe dowodzi naruszenia interesu w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp do wniesienia niniejszego odwołania.

Zachowanie terminu i wymogów formalnych:

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu, gdyż ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11 września 2020 r. Tego samego dnia opublikowana została przez Zamawiającego Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikami. Biorąc pod uwagę powyższe, 10-dniowy termin na wniesienie odwołania, o którym mowa w art. 182 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, został zachowany.

Odwołujący uścił wpis od niniejszego odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię niniejszego odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu.

UZASADNIENIE

I. Uwagi ogólne

1. Biorąc pod uwagę fakt, że formułowane w ramach niniejszego Odwołania zarzuty dotyczą zasadniczo treści Umowy udostępnionej przez Zamawiającego w ramach załączników do treści SIWZ, na wstępie wskazujemy, że jakkolwiek Odwołujący akceptuje, że Zamawiający jako gospodarz postępowania ma pewną swobodę w formułowaniu warunków realizacyjnych, to swoboda ta nie powinna mieć charakteru nieograniczonego, w tym nie może prowadzić do nadużycia własnego prawa podmiotowego. Treść przyszłego stosunku zobowiązaniowego kreowanego przez Zamawiającego, niezależnie od przysługującej Zamawiającemu uprzywilejowanej pozycji, powinien być tak ukształtowany aby realizacja zamówienia była możliwa. **Celem Zamawiającego powinno być również dążenie do osiągnięcia korzystnych rynkowo cen. Zamawiający nie powinien konstruować umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego na wykonawcę.**¹ Postanowienia umowy powinny zostać przy tym określone w sposób na tyle precyzyjny, aby wykonawca był w stanie określić cenę ofertową. W sytuacji, w której nie jest możliwe podanie katalogu zamkniętego okoliczności, z którymi wiążą się określone następstwa, Zamawiający powinien dążyć do jak najpełniejszego ich wyszczególnienia.² W odniesieniu do określania zasad przyszłego stosunku zobowiązaniowego, podkreślenia wymaga, że swobodę umów ograniczają m.in. zasady współzycia społecznego oraz bezwzględnie obowiązujące przepisy (art. 353¹ KC).
2. I tak, w dziedzinie stosunków zobowiązaniowych, z których znaczna część służy wymianie dóbr i usług, **podstawowe znaczenie ma wymóg zapewnienia tzw. słuszności**

¹ Wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga z dnia 16 sierpnia 2005 r., sygn. akt IV Ca 508/05.

² Wyrok KIO z dnia 20 stycznia 2014 r., sygn. akt KIO 2949/13.

B

budimex

(sprawiedliwości) kontraktowej, rozumianej jako równomierny rozkład uprawnień i obowiązków w stosunku prawnym, czy też korzyści i ciężarów oraz szans i ryzyk związanych z powstaniem i realizacją tego stosunku. Badając umowę pod względem słuszności kontraktowej, trzeba pamiętać o podstawowym założeniu prawa cywilnego, według którego umowy służą realizacji woli stron je zawierających. O naruszeniu zasad współzycia społecznego w postaci wymogu sprawiedliwości umowy można więc mówić wtedy, gdy zawarta przez stronę umowa nie jest wyrazem jej w pełni swobodnie i rozważnie podjętej decyzji, gdyż na treść umowy wpłynął brak koniecznej wiedzy czy presja ekonomiczna (np. wynikająca z faktu korzystania przez kontrahenta z pozycji dominującej), a przyczyną tego nie jest niedbalstwo samego pokrzywdzonego. Dalsza przesłanka uznania umowy za wykraczającą poza granice kompetencji stron wynika z istoty zasad współzycia społecznego jako ocen i norm moralnych, a polega również na uwzględnieniu postawy drugiej strony umowy. Negatywna ocena umowy ze względu na kryteria moralne uzasadniona jest tylko w tych przypadkach, gdy kontrahentowi osoby pokrzywdzonej można postawić zarzut złego postępowania, polegającego na wykorzystaniu (świadomym lub spowodowanym niedbalstwem) swojej przewagi. Tak też jednoznacznie stwierdzał Sąd Najwyższy w wyrokach o sygn. IV CSK 478/07 oraz II CSK 528/10. **Takiej negatywnej ocenie powinna też podlegać umowa o zamówienie publiczne, ukształtowana przez Zamawiającego z wykorzystaniem jego silniejszej pozycji w Postępowaniu, gdyż umowa taka powinna chronić interesy nie tylko Zamawiającego, ale również Wykonawcy.**³

II. Zarzut dotyczący odbiorów bezusterkowych – zarzut nr 1

1. Zamawiający w ramach Umowy w §1 ust. 9 i 10 oraz §6 określił zasady dokonywania odbiorów końcowych i częściowych oraz skorelowane z nimi regulacje dotyczące płatności należności za wykonane prace, wskazując co następuje:
 - *§1 ust. 8 Umowy: Strony postanawiają, że rozliczenie za wykonanie przedmiotu umowy nastąpi fakturami częściowymi, obejmującymi w sumie nie więcej niż 90% wynagrodzenia oraz fakturą końcową na pozostałą do zapłaty kwotę wynagrodzenia, która zostanie wystawiona po zakończeniu i odbiorze końcowym całości robót **bez wad i usterek.***
 - ***§1 ust. 9 Umowy: Podstawą do wystawienia faktury częściowej będzie podpisany bez zastrzeżeń protokół zaawansowania robót, z zastrzeżeniem ust. 11, przy czym dopuszcza się fakturowanie tylko zamkniętych i odebranych bez wad i usterek etapów robót.** Faktury częściowe będą wystawiane nie częściej niż jeden raz w miesiącu. Jeżeli zaawansowanie robót odebranych częściowym protokołem odbioru będzie mniejsze niż w założeniu harmonogramu rzeczowo-finansowego, Wykonawca wystawi fakturę częściową pomniejszoną o wartość robót niezrealizowanych zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym.*

³ KIO w wyrokach o sygn. KIO 1910/11 i KIO 1918/11.



- **§1 ust. 10 Umowy:** Podstawą do wystawienia faktury końcowej będzie **protokół odbioru końcowego potwierdzający wykonanie robót bez wad i usterek**, z zastrzeżeniem ust. 11 poniżej.
 - **§6 ust. 2 pkt 2) Umowy:** Odbiory częściowe -elementów scalonych robót i/lub ich części składowych wskazanych w Harmonogramie mające na celu wyłącznie określenie ilości robót wykonanych przez Wykonawcę oraz będą stanowią podstawę do wystawienia przez niego faktury przejściowej, **jeżeli dotyczą zamkniętych i odebranych bezusterkowo etapów robót**, natomiast nie stanowią potwierdzenia prawidłowości wykonania odebranych robót. **Podpisanie protokołu zaawansowania robót bez uwag** nie zwalnia Wykonawcy z roszczeń związanych z nienależytym wykonaniem Umowy. Potwierdzenie prawidłowości wykonania przedmiotu umowy nastąpi dopiero przy odbiorze końcowym. Odbiory zaawansowania robót będą się odbywały nie częściej niż jeden raz w miesiącu.
 - **§6 ust. 2 pkt 3) lit. e Umowy:** jeżeli w toku czynności odbioru końcowego robót budowlanych zostanie stwierdzone, że przedmiot umowy nie osiągnął gotowości do odbioru z powodu niewłaściwego zakończenia robót **lub ich wadliwego wykonania** lub nie zostanie złożona kompletna dokumentacja o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 19 to **Komisja odmówi dokonania odbioru z winy Wykonawcy i może:**
 - e1. wyznaczyć termin, niepowodujący wydłużenia terminu wskazanego w §1 ust. 4, do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Fakt ujawnienia i usunięcia nieprawidłowości zostanie potwierdzony protokołarnie przez przedstawicieli stron, o których mowa w §4 ust. 1 i 3;
 - e2. w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości nienadających się do usunięcia:
 - e2a. jeżeli sposób wykonania robót budowlanych uniemożliwia użytkowanie obiektu zgodnie z przeznaczeniem, zażądać wykonania przedmiotu umowy po raz drugi lub odstąpić od umowy według własnego uznania, zachowując prawo do naliczenia Wykonawcy zastrzeżonych kar i odszkodowań;
 - e2b. jeżeli sposób wykonania robót budowlanych umożliwia użytkowanie obiektu lecz jego wartość użytkowa odbiega od założonej w Załączniku nr 1 do umowy, Zamawiający może żądać obniżenia wynagrodzenia, o którym mowa w §1 ust. 5 pkt 1 na zasadach ogólnych, określonych w Kodeksie cywilnym;
2. Jednocześnie w ramach §6 ust. 2 pkt 3) lit. g) Umowy Zamawiający wskazał elementy, które winien zawierać protokół odbioru końcowego wskazując m.in. na wymienienie ujawnionych wad lub drobnych usterek nie mających charakteru wad istotnych (tiret szósty).
3. Z powyższych postanowień wynika po pierwsze, że jakkolwiek Zamawiający zdaje się rozróżniać pojęcia wad istotnych i nieistotnych (vide §6 ust. 2 pkt 3) lit. g) tiret szósty Umowy) to takie rozróżnienie nie jest przez niego dokonywane w sposób konsekwentny, gdyż **treść pozostałych cytowanych na wstępie postanowień umownych, wskazuje na uprawnienie Zamawiającego do odmowy dokonania odpowiednio odbiorów i płatności w sytuacji wystąpienia jakichkolwiek wad.** Tym samym, cytowane na wstępie postanowienia Umowne z jednej strony cechują się niespójnością, co godzi w dyrektywę prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób przejrzysty i zapewniający zachowanie uczciwej



konkurencji, z drugiej zaś dają Zamawiającemu uprawnienie do podjęcia takich samych działań zarówno w odniesieniu do wad istotnych (uniemożliwiających prawidłowe korzystanie z rezultatu prac) jak i wad nieistotnych (usterek nie mających wpływu na możliwość korzystania z efektu wykonanych prac), co jest niezgodne tak z praktyką budowlaną jak i bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa.

4. Biorąc pod uwagę powyższe, należy wskazać, że poprzez tak ukształtowane postanowienia umowne Zamawiający uchyła się od ciążącego na Nim, bezwzględnego obowiązku wynikającego z treści art. 647 kc, który wskazuje, że jednym z podstawowych obowiązków inwestora, w tym wypadku Zamawiającego, w ramach umowy o roboty budowlane jest dokonanie odbioru robót i skorelowane z nim wypłacenie należnego wykonawcy wynagrodzenia. Odbiór wykonanych robót i w konsekwencji wypłata należnego wynagrodzenia jest kwestią kluczową w relacjach inwestor (zamawiający) — wykonawca. Stąd też, jakkolwiek praktyka uchylania się przez inwestorów od tego obowiązku jest jednoznacznie sankcjonowana, zwłaszcza, że doświadczenie realizacyjne pokazuje, że na etapie odbioru robót może dochodzić do sporów co do kwestii istnienia wad, a inwestorzy wykorzystują tego typu abuzywne postanowienia w celu nieuzasadnionego blokowania wypłaty wynagrodzenia dla wykonawcy, próbując wymusić usunięcie rzekomych wad, które realnie mają charakter nieznaczających uchybień, które nie blokują możliwości korzystania z wykonanego obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem. Nieadekwatność działań Zamawiającego unaoczniona jest tym bardziej, że regulując zasady odbioru końcowego Zamawiający wskazał na możliwość odmowy dokonania odbioru z powodu „niewłaściwego zakończenia robót”, czy wystąpienia „nieprawidłowości”, a więc posłużył się sformułowaniami tak niejednoznacznymi i ocennymi, że otwiera to katalog nieograniczonych sytuacji, w których wykonawca pozbawiony byłby możliwości formalnego zakończenia realizacji i otrzymania należnego wynagrodzenia, otwierając w konsekwencji przed wykonawcą niemożliwy do oszacowania katalog ryzyk realizacyjnych.
5. W orzecznictwie jednolicie przyjmuje się, że w przypadku kodeksowej umowy o roboty budowlane o niewykonaniu zobowiązania nie można mówić, jeżeli wykonawca wykonał roboty lecz są one wadliwe. Decydujące znaczenie ma charakter wad. **W konsekwencji niedopuszczalnym jest wprowadzanie tzw. bezusterkowego odbioru robót i uzależnianie wypłaty należnego wynagrodzenia od konieczności usunięcia usterek o nieistotnym charakterze, co potwierdza jednolicie zarówno orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej jak i sądów powszechnych:**
- **Wyrok SN z 14.02.2007 r.; sygn. akt II CNP 70/06**
*„Oddanie dzieła nie powoduje wymagalności wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie, gdy oddane dzieło jest dotknięte wadą istotną, tj. czyniącą je niezdatnym do zwykłego użytku lub sprzeciwiającą się wyraźnie umowie. **Jeżeli natomiast dzieło ma tylko wadę nieistotną, należy uznać, że jego oddanie powoduje, w myśl art. 642 § 1 KC, wymagalność wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie za dzieło.**”*
 - **Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 04.04.2014 r.; sygn. akt I ACa 860/13:**





„Wykonanie robót budowlanych z wadami nie może być utożsamiane z ich niewykonaniem i nie rodzi po stronie zamawiającego uprawnienia do odmowy odbioru robót. Przyjmuje się, że odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania. Wobec zgłoszenia zakończenia robót i braku uzasadnionych podstaw do odmowy odbioru, a także do skorzystania z uprawnienia do domagania się obniżenia wynagrodzenia strona jest zobowiązana do odbioru robót i do świadczenia pełnego wynagrodzenia wynikającego z umowy.”

• **Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 listopada 2019 r. (sygn. akt KIO 2017/19, KIO 2027/19):**

Stosownie do 647 k.c. przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia. Z powyższego przepisu wynika, iż jednym z podstawowych obowiązków zamawiającego jest dokonanie odbioru wykonanych przez wykonawcę robót. W sytuacji, zatem, gdy obiekt zostanie wykonany zgodnie z projektem, obowiązującymi przepisami i sztuką budowlaną oraz gdy zostanie wydana pozytywna decyzja o pozwoleniu na użytkowanie, to w przypadku zgłoszenia obiektu do odbioru zamawiający winien do niego przystąpić. Gdy natomiast w toku odbioru zostaną ujawnione nieistotne wady (usterki), które nie wpływają na możliwość użytkowania obiektu i są możliwe do ich niezwłocznego usunięcia, nie powinno to uniemożliwiać odbioru obiektu, zwłaszcza, gdy jest możliwe przejęcie obiektu i jego wykorzystywanie zgodnie z jego celem. Zamawiający winien w takim przypadku dokonać odbioru i określić termin na ich usunięcie. Trudno, w sytuacji bardzo dużych obiektów i o dużej ich wartości, jak objęty przedmiotowym zamówieniem, przyjąć, aby w sytuacji, gdy obiekt jest w stanie umożliwiającym jego wykorzystywanie zgodnie z przeznaczeniem, z powodu drobnych usterek, niewpływających w żadnej mierze na możliwość korzystania z niego zgodnie z jego przeznaczeniem (np. w sytuacji usterkowego osadzenia drzwi do pomieszczenia gospodarczego, co nie uniemożliwia, ani ich otwierania i zamykania, ani wykorzystania tego pomieszczenia zgodnie z przeznaczeniem i jest znikomej wartości na tle całego zamówienia) i np. obiekt zostanie przejęty do użytkowania, co jest częstym zjawiskiem, odmówić racji wykonawcy, iż jest podstawa do jego odbioru końcowego. Celem i zamiarem konstruowania stosunku prawnego powinno być bowiem wywiązanie się każdej ze stron z jej obowiązków kontraktowych, ukształtowanych z uwzględnieniem obowiązujących przepisów prawa i celu wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, którym jest wybudowanie obiektu służącego do założonych celów (...).

6. Co istotne, tożsame zasady, nakazujące dokonanie odbioru i wypłatę wynagrodzenia w sytuacjach zidentyfikowania w przedmiocie umowy wad nieistotnych, obowiązują **tak w przypadku dokonywania odbioru końcowego, jak i odbiorów częściowych**, co w przypadku odbioru częściowego jest uzasadnione tym bardziej, że odbiór częściowy powinien być wręcz traktowany bardziej liberalnie i nie wszystkie wady, które umożliwiałyby odmowę dokonania odbioru końcowego, stanowiłyby uzasadnienie dla odmowy dokonania odbioru częściowego (należy tu wziąć bowiem pod uwagę fazę realizacji, w której znajdują się roboty i możliwość pewnej korekty

2



na dalszym etapie prac). Niektórzy komentatorzy wskazują wręcz, że odbiór częściowy wypełnia raczej rolę „finansowego” kwitowania prac, niż oceny ich jakości, która przeprowadzana jest zasadniczo w ramach odbioru końcowego (tak: Kodeks cywilny. Komentarz red. prof. ucz. UW dr hab. Konrad Osajda; jak również Kodeks cywilny. Komentarz red. prof. dr hab. Edward Gniewek, prof. dr hab. Piotr Machnikowski). Co za tym idzie, również w przypadku odbioru częściowego, warunkiem wypłaty wynagrodzenia częściowego, nie może być ocena wykonania danego odcinka robót bez jakichkolwiek wad (tak istotnych jak i nieistotnych).

7. Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, Odwołujący wnosi o modyfikację treści SIWZ poprzez modyfikację treści postanowień umownych i nadanie im następującego brzmienia:

- **§1 ust. 8 Umowy:** Strony postanawiają, że rozliczenie za wykonanie przedmiotu umowy nastąpi fakturami częściowymi, obejmującymi w sumie nie więcej niż 90% wynagrodzenia oraz fakturą końcową na pozostałą do zapłaty kwotę wynagrodzenia, która zostanie wystawiona po zakończeniu i odbiorze końcowym całości robót **bez wad istotnych**.
- **§1 ust. 9 Umowy:** Podstawą do wystawienia faktury częściowej będzie podpisany protokół zaawansowania robót, z zastrzeżeniem ust. 11, **przy czym dopuszcza się fakturowanie tylko zamkniętych i odebranych bez wad istotnych etapów robót**. Faktury częściowe będą wystawiane nie częściej niż jeden raz w miesiącu. Jeżeli zaawansowanie robót odebranych częściowym protokołem odbioru będzie mniejsze niż w założeniu harmonogramu rzeczowo-finansowego, Wykonawca wystawi fakturę częściową pomniejszoną o wartość robót niezrealizowanych zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym.
- **§1 ust. 10 Umowy:** Podstawą do wystawienia faktury końcowej będzie **protokół odbioru końcowego potwierdzający wykonanie robót bez wad istotnych**, z zastrzeżeniem ust. 11 poniżej.
- **§6 ust. 2 pkt 2) Umowy:** Odbiory częściowe -elementów scalonych robót i/lub ich części składowych wskazanych w Harmonogramie mające na celu wyłącznie określenie ilości robót wykonanych przez Wykonawcę oraz będą stanowią podstawę do wystawienia przez niego faktury przejściowej, **jeżeli dotyczą zamkniętych i odebranych bez wad istotnych etapów robót**, natomiast nie stanowią potwierdzenia prawidłowości wykonania odebranych robót. **Podpisanie protokołu zaawansowania robót bez wad istotnych nie zwalnia Wykonawcy z roszczeń związanych z nienależytym wykonaniem Umowy. Potwierdzenie prawidłowości wykonania przedmiotu umowy nastąpi dopiero przy odbiorze końcowym. Odbiory zaawansowania robót będą się odbywały nie częściej niż jeden raz w miesiącu.**
- **§6 ust. 2 pkt 3) lit. e Umowy:** jeżeli w toku czynności odbioru końcowego robót budowlanych zostanie stwierdzone, że w ramach przedmiotu umowy zostały zidentyfikowane wady o charakterze istotnym lub nie zostanie złożona kompletna dokumentacja o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 19 to Komisja odmówi dokonania odbioru z winy Wykonawcy i:
e1. W przypadku stwierdzenia wad istotnych nadających się do usunięcia **wyznaczy termin, niepowodujący wydłużenia terminu wskazanego w §1 ust. 4, do usunięcia stwierdzonych wad.** Fakt ujawnienia i usunięcia wad istotnych zostanie potwierdzony protokolem przez przedstawicieli stron, o których mowa w §4 ust. 1 i 3;
e2. w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości nienadających się do usunięcia:

2



e2a. jeżeli sposób wykonania robót budowlanych uniemożliwia użytkowanie obiektu zgodnie z przeznaczeniem, zażądać wykonania przedmiotu umowy po raz drugi lub odstąpić od umowy według własnego uznania, zachowując prawo do naliczenia Wykonawcy zastrzeżonych kar i odszkodowań;

e2b. jeżeli sposób wykonania robót budowlanych umożliwia użytkowanie obiektu lecz jego wartość użytkowa odbiega od założonej w Załączniku nr 1 do umowy, Zamawiający może żądać obniżenia wynagrodzenia, o którym mowa w §1 ust. 5 pkt 1 na zasadach ogólnych, określonych w Kodeksie cywilnym;

III. Zarzuty dotyczące kar umownych – zarzut nr 2

1. W przedmiotowym postępowaniu, w ramach §9 ust. 1 Umowy, Zamawiający zdefiniował katalog kar umownych obciążających Wykonawcę, wskazując m.in. na następujące podstawy naliczania kar umownych:

1. W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy Wykonawca zobowiązany jest zapłacić Zamawiającemu kary:

1) 10% kwoty, o której mowa w §1 ust. 5 pkt 1, gdy Zamawiający odstąpi od umowy z powodu okoliczności leżących po stronie Wykonawcy;

2) 10% kwoty, o której mowa w §1 ust. 5 pkt 1, w przypadku odstąpienia od umowy przez Wykonawcę na jakiegokolwiek podstawie z przyczyn nieleżących po stronie Zamawiającego;

*3) **0,5%** kwoty, o której mowa w §1 ust. 5 pkt 1, **za każdy dzień opóźnienia** w dotrzymaniu terminu określonego w §1 ust. 4;*

*4) **0,5%** kwoty, o której mowa w §1 ust. 5 pkt 1, **za każdy dzień opóźnienia** w usunięciu wad/usterek w stosunku do terminu wskazanego w protokole z przeglądu okresowego/usterek;*

*5) **2.000,00 złotych**, w przypadku braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy - **za każdy dzień opóźnienia** w dotrzymaniu terminu wskazanego w §5 ust. 6 pkt 3;*

*6) **1.000,00 złotych** w przypadku nieprzedłożenia Zamawiającemu do zaakceptowania projektu umowy lub jej zmian, kopii umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane/dostawy/ usługi w terminie wskazanym odpowiednio -w §5 ust. 5, ust. 8, ust. 10 - **za każdy dzień opóźnienia**;*

*7) **2.000,00 złotych**, w przypadku braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty wynagrodzenia, w terminie wskazanym w §5 ust. 11 - **za każdy dzień opóźnienia**;*

*8) **1%** kwoty, o której mowa w §1 ust. 5 pkt 1, **za każdy dzień opóźnienia** względem terminów wskazanych w §2 ust. 1;*

*9) za niedopełnienie wymogu zatrudniania pracowników na podstawie umowy o pracę, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w wysokości **2.000,00 zł za każdy dzień oraz liczbę dni w okresie realizacji umowy, w których nie dopełniono przedmiotowego wymogu** - za każdą osobę wykonującą czynności, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 21;*

*10) **3.000,00 złotych** za każdorazowe niestawienie się na spotkanie koordynacyjne, o którym mowa w §2 ust. 1 pkt. 24;*

*11) **za opóźnienie** w usunięciu wad ujawnionych przy odbiorze końcowym przedmiotu umowy realizowanego w terminie określonym w §1 ust. 4 lub w usunięciu wad tegoż przedmiotu umowy*

budimex

powstałych w okresie gwarancji w wysokości 0,2% wynagrodzenia określonego w §1 ust. 5, za każdy dzień opóźnienia.

2. Oceniając powyższy katalog kar umownych wskazać należy w pierwszej kolejności, że jako podstawę naliczania kar umownych zdefiniowanych w §9 ust. 1 pkt 3) – 8) i 11) Umowy, Zamawiający wskazał „opóźnienie” w realizacji poszczególnych czynności przez Wykonawcę. W tym kontekście podnosimy, że zgodnie z poglądami doktryny i judykatury **kara umowna winna opierać się na zasadzie winy dłużnika w niewykonaniu lub w nienależytym wykonaniu zobowiązania**. Co więcej, samo użycie w umowie słowa „opóźnienie” nie jest tożsame z odejściem od odpowiedzialności dłużnika na zasadzie winy na rzecz odpowiedzialności dłużnika na zasadzie ryzyka. W tym kontekście zwracamy uwagę przykładowo na stanowisko komentatorów zaprezentowane w komentarzu do art. 483 Kodeksu cywilnego (Komentarz do Kodeksu cywilnego, red. prof. Gutowski, II wyd. 1, 2016), w którym wskazano, iż *„w zakresie kar zastrzeganych za opóźnione wykonanie zobowiązania kategorię podkreślić trzeba, że samo zastrzeżenie w umowie, że kara należy się „za opóźnienie” nie oznacza jeszcze, że chodzi tu o każde opóźnienie, a więc także to niezależne od winy dłużnika”* (identycznie P. Drapała, w: System PrPryw, t. 5, 2013, s. 1152, Nb 142).
3. **Jeśli strony zdecydowałyby się na rozszerzenie odpowiedzialności wykonawcy, o którym mowa w art. 473§1 KC, to zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego muszą w umowie wskazać (oznaczyć, wymienić), za jakie inne - niż wynikające z ustawy - okoliczności dłużnik ma ponosić odpowiedzialność. Okoliczności te zatem muszą być w umowie wyraźnie określone (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27.09.2013r. sygn. akt I CSK 748/12), w przeciwnym razie taka kara umowna nie jest skutecznie zastrzeżona.** Konieczność wskazania katalogu przyczyn opóźnienia dla skuteczności rozszerzenia odpowiedzialności dłużnika ma swoje głębokie uzasadnienie. Katalog takich okoliczności byłby w praktyce nieograniczony, na co nie pozwala przede wszystkim treść art. 473 KC (w przepisie bowiem mowa o „oznaczonych okolicznościach”). Nadto należy pamiętać, że zasada swobody umów doznaje ograniczeń i nie każde rozszerzenie odpowiedzialności dłużnika mieściłoby się w tych granicach. Przykładowo nie mogłyby to być okoliczności obciążające wierzyciela. Kara umowna jest bowiem sankcją cywilnoprawną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania przez dłużnika. Takie rozszerzenie byłoby więc sprzeczne z istotą (naturą) odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie zobowiązania oraz z naturą kary umownej (tak wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27.09.2013r. sygn. akt I CSK 748/12).
4. Konieczność określenia katalogu przyczyn, innych niż zawinione przez wykonawcę, za które ma on ponosić odpowiedzialność wynika choćby z okoliczności, że opóźnienie może być spowodowane np. brakiem współdziałania ze strony organów administracyjnych. Zastrzeżenie kar umownych za okoliczności niezawinione przez wykonawcę sankcjonowane jest też w konsekwencji również w ramach orzecznictwa KIO – przykładowo w wyroku o sygn. KIO 1339/17, gdzie wskazane zostało, że: **„Ponadto zastrzeżenie kary umownej za każde opóźnienie, które obejmuje wszelkie opóźnienia, zarówno zawinione, jak i niezawinione, co tym samym jest nieproporcjonalnym obciążeniem, gdyż wykonawca powinien odpowiadać jedynie za**

2

budimex

zawinione opóźnienie, czyli za zwłokę, czy w niedawnym wyroku z dnia 10 września 2020 r. w sprawach o sygn. KIO1967/20 oraz KIO 1977/20. Abuzowność tego typu postanowień ustawodawca podkreśla też w nowym projekcie ustawy Pzp, w ramach którego za niedozwolone co do zasady uznano przypisywanie wykonawcom odpowiedzialności za przypadki wystąpienia opóźnień (vide art. 433 pkt 1 nowej ustawy Prawo zamówień publicznych).

5. Po drugie, odnosząc się do powyżej zdefiniowanego katalogu kar umownych Odwołujący podnosi, że **kary umowne zdefiniowane w §9 ust. 1 pkt 3) – 11) Umowy mają charakter rażąco wygórowany, prowadząc do tego, że obciążenie Wykonawcy jest nieadekwatne, a kara umowna nie służy kompensacji szkody powstałej u Zamawiającego**, a zbliża tak ukształtowane kary umowne do mechanizmu służącego jego nieuzasadnionemu wzbogaceniu. Za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 grudnia 2018 r. (sygn. akt KIO 2574/18) podkreślamy zwłaszcza, że **wysokość kary pieniężnej (...) nie może prowadzić do rażąco wygórowanej odpowiedzialności kontraktowej wykonawcy. W przeciwnym razie kara zmienia swój charakter odszkodowawczy i może doprowadzić do wypaczenia celu odpłatnej umowy. (...) Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie.**
6. Rażąco wygórowany charakter zdefiniowanych na wstępie kar umownych (§9 ust. 1 pkt 3) – 11) Umowy) potwierdza analiza innych analogicznych postępowań, która winna być wzięta pod uwagę przez Zamawiającego, z uwagi na fakt, że jak podkreśliła Izba w wyroku z dnia 8 marca 2013 r. (sygn. akt KIO 426/13) obowiązkiem zamawiającego przy kształtowaniu wymagań stawianych wykonawcom jest nie tylko odniesienie się do przedmiotu zamówienia, ale też **ocena sytuacji rynkowej**. Co za tym idzie, praktyka rynkowa i standardy stosowane przez innych publicznych zamawiających winny być wzięte pod uwagę podczas oceny rynkowości i współmierności wymagań i zobowiązań nakładanych przez Zamawiającego na Wykonawców. I tak:
- za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy (kara umowna określona w §9 ust. 1 pkt 3) Umowy na poziomie 0,5% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień opóźnienia), **standardowo zamawiający publiczni przewidują kary umowne na poziomie 0,05% wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki**, np.:
 - postępowanie pn. „*Poprawa jakości i dostępności w diagnostyce i terapii chorób cywilizacyjnych poprzez rozbudowę szpitala specjalistycznego im. F. Ceynowy w Wejherowie*” (znak postępowania: D25C/251/N/25-49rj/19, Zamawiający: Szpitale Pomorskie Sp. z o.o.): kara umowna na poziomie 0,05% za każdy dzień zwłoki;
 - postępowanie pn. „*Budowa budynku CK STOS z zagospodarowaniem terenu w ramach projektu: "Utworzenie w Gdańsku Centrum Kompetencji STOS (Smart and Transdisciplinary knOwledge Services) w zakresie infrastruktury B+R."* (znak postępowania: ZP/229/022/R/19, Zamawiający: Politechnika Gdańska): kara umowna na poziomie 0,05% za każdy dzień zwłoki;
 - za opóźnienia w usuwaniu wad zidentyfikowanych w ramach odbiorów końcowych, w ramach okresu gwarancyjnego oraz w ramach przeglądu okresowego (kara umowna określona w §9

A



ust. 1 pkt 11) Umowy na poziomie 0,2% wynagrodzenia umownego za każdy dzień opóźnienia oraz kara umowna określona w §9 ust. 1 pkt 4) Umowy na poziomie 0,5% wynagrodzenia)- **standardowo zamawiający publiczni przewidują kary umowne na poziomie 0,05% wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki, np.:**

- postępowanie pn. „*Poprawa jakości i dostępności w diagnostyce i terapii chorób cywilizacyjnych poprzez rozbudowę szpitala specjalistycznego im. F. Ceynowy w Wejherowie*” (znak postępowania: D25C/251/N/25-49rj/19, Zamawiający: Szpitale Pomorskie Sp. z o.o.): kara umowna na poziomie 0,05% za każdy dzień zwłoki;
 - postępowanie pn. „*Budowa budynku CK STOS z zagospodarowaniem terenu w ramach projektu: "Utworzenie w Gdańsku Centrum Kompetencji STOS (Smart and Transdisciplinary knOwledge Services) w zakresie infrastruktury B+R."* (znak postępowania: ZP/229/022/R/19, Zamawiający: Politechnika Gdańska): kara umowna na poziomie 0,01% za każdy dzień zwłoki;
- za brak zapłaty lub nieterminową zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom (kara umowna określona w §9 ust. 1 pkt 5) Umowy na poziomie 2 ty. Złotych za każdy dzień opóźnienia) - standardowo zamawiający publiczni przewidują **kary umowne w zryczałtowanej kwocie ustalonej za każdy stwierdzony przypadek lub o określonej wartości procentowej odniesionej do wartości danej umowy podwykonawczej, np.:**
 - postępowanie pn. „*Poprawa jakości i dostępności w diagnostyce i terapii chorób cywilizacyjnych poprzez rozbudowę szpitala specjalistycznego im. F. Ceynowy w Wejherowie*” (znak postępowania: D25C/251/N/25-49rj/19, Zamawiający: Szpitale Pomorskie Sp. z o.o.): kara umowna na poziomie 2,5% od poziomu wymagalnego wynagrodzenia brutto dla podwykonawcy za każde stwierdzone tego rodzaju zdarzenie;
 - postępowanie pn. „*Budowa budynku CK STOS z zagospodarowaniem terenu w ramach projektu: "Utworzenie w Gdańsku Centrum Kompetencji STOS (Smart and Transdisciplinary knOwledge Services) w zakresie infrastruktury B+R."* (znak postępowania: ZP/229/022/R/19, Zamawiający: Politechnika Gdańska): kara umowna na poziomie 10.000,00 zł za każdy stwierdzony przypadek;
 - postępowanie pn. „*Przebudowa dworca kolejowego Kuźnica Białostocka*” (znak postępowania: KFZ/2019/WNP-010709; Zamawiający: PKP S.A.): kara umowna na poziomie 0,05% wynagrodzenia należnego podwykonawcy;
 - postępowanie pn. „*Budowa budynku oraz przebudowa pomieszczeń Kliniki Okulistyki*” (znak postępowania: P/269/2019/SEN/WIM/MON - 133/ZP/19; Zamawiający: Wojskowy Instytut Medyczny): brak zastrzeżenia kary umownej za tego typu przewinienie; najbardziej zbliżona kara umowna: za dopuszczenie do realizacji podwykonawcy nieposiadającego zaakceptowanej umowy podwykonawczej: 1.000,00 zł.
 - za nieprzedłożenie do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub projektu jej zmiany, kopii umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane/dostawy/usługi lub braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty (kary umowne określone odpowiednio w §9 ust.

2



1 pkt 6) i 7) Umowy na poziomie odpowiednio 1 tys. złotych za każdy dzień opóźnienia oraz 2 tys. złotych za każdy dzień opóźnienia) - standardowo zamawiający publiczni przewidują **kary umowne w zryczałtowanej kwocie za każdy stwierdzony przypadek lub o określonej wartości procentowej odniesionej do wartości danej umowy podwykonawczej**, np.:

- postępowanie pn. *„Poprawa jakości i dostępności w diagnostyce i terapii chorób cywilizacyjnych poprzez rozbudowę szpitala specjalistycznego im. F. Ceynowy w Wejherowie”* (znak postępowania: D25C/251/N/25-49rj/19, Zamawiający: Szpitale Pomorskie Sp. z o.o.): kara umowna na poziomie 2,5% od poziomu wymagalnego wynagrodzenia brutto dla podwykonawcy za każde stwierdzone tego rodzaju zdarzenie;
 - postępowanie pn. roboty budowlane polegające na wykonaniu pawilonu szpitalnego dla potrzeb Zakładu Opiekuńczo Leczniczego Psychiatrycznego, opieki długoterminowej przy Szpitalu Neuropsychiatrycznym im Prof. Mieczysława Kaczyńskiego Samodzielnego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Lublinie w ramach projektu: *„Poprawa efektywności działalności wojewódzkich podmiotów leczniczych w obszarach potrzeb zdrowotnych mieszkańców województwa lubelskiego poprzez niezbędne, z punktu widzenia udzielania świadczeń zdrowotnych, prace remontowo - budowlane, w tym zakresie dostosowania infrastruktury do potrzeb osób starszych i niepełnosprawnych, a także wyposażenia w sprzęt medyczny”*, dofinansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 (znak sprawy: SzNSPZOZ.N-ZP.372-7/18): kara umowna na poziomie 500 zł za każdy stwierdzony przypadek;
 - postępowanie pn. *„Budowa budynku oraz przebudowa pomieszczeń Kliniki Okulistyki”* (znak postępowania: P/269/2019/SEN/WIM/MON - 133/ZP/19; Zamawiający: Wojskowy Instytut Medyczny): kara umowna na poziomie 1.000,00 zł za każdy stwierdzony przypadek;
 - postępowanie pn. *„Budowa filii szpitala Wojskowego Instytutu Medycznego w Legionowie”* (znak postępowania: P/144/2019/SEN/WIM/MON - 76/ZP/19): kara umowna na poziomie 1.000,00 zł za każdy stwierdzony przypadek.
- za uchybienie wymogom formalnym w postaci nie przedstawienia dokumentów potwierdzających uprawnienia, harmonogramów, kosztorysów, planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia czy dokumentów ubezpieczeń (kara umowna zastrzeżona w ramach §9 ust. 1 pkt 8) Umowy) – standardowo zamawiający przewidują kary umowne na poziomie 1.000,00 zł za każdy stwierdzony przypadek, np.:
 - postępowanie pn. *„Budowa filii szpitala Wojskowego Instytutu Medycznego w Legionowie”* (znak postępowania: P/144/2019/SEN/WIM/MON - 76/ZP/19): kara umowna na poziomie 1.000,00 zł za każdy stwierdzony przypadek nieprzedstawienia dokumentów typu dowody ubezpieczenia kontraktu;
 - postępowanie pn. *„Budowa budynku Wydziału Prawa i Administracji oraz Wydziału Nauk Społecznych Uniwersytetu Warmińsko – Mazurskiego przy ul. Warszawskiej w Olsztynie”*: kara umowna na poziomie 1.000,00 zł za każdy stwierdzony przypadek taki jak nieprzedłożenie i nieprzestrzeganie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.

2



- za uchybienia w zakresie obowiązku zatrudniania osób na podstawie umowy o pracę (kara umowna zdefiniowana w §9 ust. 1 pkt 9) Umowy) – standardowo zamawiający publiczni przewidują za tego typu przewinienia karę umowną na poziomie kilkuset złotych za każdy stwierdzony przypadek – tak np. postępowanie pn. „Budowa budynku Wydziału Prawa i Administracji oraz Wydziału Nauk Społecznych Uniwersytetu Warmińsko – Mazurskiego przy ul. Warszawskiej w Olsztynie”: kara umowna na poziomie 500 zł za każdy stwierdzony przypadek braku respektowania wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę;
 - za uchybienia w zakresie niestawiennictwa na naradach koordynacyjnych (kara umowna zdefiniowana w §9 ust. 1 pkt 10) Umowy) – standardowo zamawiający nie przewidują odrębnej kary umownej za tego typu uchybienia mając na względzie, że niestawiennictwo na naradach koordynacyjnych przez wykonawcę prowadzi do sytuacji, w której nie znając on stanowiska i zastrzeżeń co do prawidłowości wykonywanych prac naraża się na późniejsze zgłaszanie uwag i brak akceptacji dla wykonania części prac i sankcjonowanie w ramach dalej idących kar umownych dotyczących prawidłowości wykonania inwestycji; względnie tego typu uchybienia kwalifikowane są tak samo jak inne uchybienia formalne i sankcjonowane są karą na poziomie kilkuset złotych za każdy stwierdzony przypadek – tak np. Budowa budynku Wydziału Prawa i Administracji oraz Wydziału Nauk Społecznych Uniwersytetu Warmińsko – Mazurskiego przy ul. Warszawskiej w Olsztynie”: kara umowna na poziomie 1.000,00 zł za każdy stwierdzony przypadek taki jak brak współpracy z zamawiający i brak przekazywania zamawiającemu informacji o problemach dotyczących danej realizacji.
7. Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności i podsumowując aspekt związany z wysokością naliczanych kar umownych, Odwołujący podnosi, iż kara umowna w swej istocie winna mieć wymiar dyscyplinujący, nie zaś represyjny i każdorazowo winna prezentować adekwatność względem zidentyfikowanego naruszenia. O braku adekwatności kwestionowanych powyżej wysokości naliczanych kar umownych świadczy już chociażby ich łączna analiza, która obrazuje, że Zamawiający nie zastosował wymaganej gradacji kar umownych i tożsame bądź wyższe kary umowne przewidział dla niewspółmiernych sytuacji i ich znaczenia w kontekście powodzenia realizacji inwestycji. Najlepszym przykładem jest tu chociażby zestawienie kar umownych zdefiniowanych w pkt 3) i 8) omawianego paragrafu, gdzie Zamawiający zastosował dwukrotnie wyższą sankcję za brak terminowego przekazania szczegółowych kosztorysów i planów bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (które nie wpływają bezpośrednio na możliwość i terminowość realizacji inwestycji) niż za opóźnienia w realizacji inwestycji. Podobnie w przypadku kar umownych dotyczących umów podwykonawczych – wykonawcy zgodnie z założeniami Zamawiającego mieliby być sankcjonowani karą o wyższej wysokości w sytuacji braku zmiany jednego z elementów przedstawionej umowy podwykonawczej (tj. terminu zapłaty), niż w przypadku nieprzedstawienia w ogóle umowy podwykonawczej do weryfikacji Zamawiającemu.
8. Niezależnie od powyższego, należy także zwrócić uwagę na **brak określenia w ramach Umowy górnego limitu, do którego Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność z tytułu kar umownych.** W tym kontekście zwracamy uwagę, że w ramach orzecznictwa sądów powszechnych podkreśla się, że wysokość nałożonych kar umownych nie może przekraczać



wysokości należnego wynagrodzenia, a **w sytuacji, w której wysokość kar w stosunku do wartości całego zobowiązania oscyluje w granicach kilkudziesięciu procent wartości umowy, sądy uznają je za nadmierną dolegliwość, świadczącą o ich niewspółmierności w rozumieniu art. 484§2 KC** (tak np. wyrok SO w Rzeszowie z dnia 25.09.2019 r.; sygn. akt VI Ga 173/13, w ramach którego Sąd za niewspółmierną uznał karę umowną na poziomie 40% należnego wynagrodzenia). Co więcej, w orzecznictwie wskazuje się również, że *roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie odstępującej od umowy wzajemnej, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy* (tak wyrok SN z dn. 14.06.2018 r., sygn. akt V CSK 534/17), **co prowadzi do wniosku, że limit kar za opóźnienia nie powinien przekraczać wysokości kary ustanowionej na wypadek odstąpienia od umowy, która w przedmiotowym przypadku wynosi 10%.**

9. Takie stanowisko zajęła też Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 września 2018 r. (sygn. akt KIO 1601/18), gdzie wskazane zostało, że: *„Zamawiający określił w umowie wiele przypadków, które mogą powodować naliczenie kar umownych. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego czy naruszenia zasady proporcjonalności. W związku z powyższym Izba nakazała określenie limitu kar umownych do wysokości kary przewidzianej za niewykonanie zamówienia, co umożliwi również wykonawcom ocenę ryzyk i należyłą wycenę oferty”.*
10. Biorąc pod uwagę powyższe, tj. brak możliwości realnego wyegzekwowania kar umownych przekraczających poziom kilkudziesięciu procent wynagrodzenia umownego, a także uwzględniając, że brak wprowadzenia limitu kar na obecnym etapie doprowadzi do skalkulowania przez wykonawców znacznie większych ryzyk (co przyczynić się może do nieracjonalnego wydatkowania środków publicznych), podkreślamy zasadność dokonania modyfikacji treści SIWZ w tym zakresie. Zwracamy przy tym uwagę, że wprowadzenie limitu kar jest obecnie powszechnym działaniem wśród zamawiających publicznych w przypadku inwestycji kubaturowych, którzy tak jak zostało to wskazane w powoływanych powyżej wytycznych zawartych w orzecznictwie sądów powszechnych i Krajowej Izby Odwoławczej, **limit tych kar określają na poziomie zrównanym z poziomem kary umownej przewidzianej na wypadek odstąpienia od umowy**, tak np. w ramach postępowania na *Budowę Muzeum Sztuki Nowoczesnej w Warszawie*, nr postępowania 04/MSN/PN/2018 (limit kar umownych na poziomie 15% przy tożsamej wysokości kary umownej na wypadek odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy); czy w ramach postępowania pn. *„Budowa budynku CK STOS z zagospodarowaniem terenu w ramach projektu: "Utworzenie w Gdańsku Centrum Kompetencji STOS (Smart and Transdisciplinary knOWledge Services) w zakresie infrastruktury B+R.”*, znak postępowania: ZP/229/022/R/19 (limit kar umownych na poziomie 20% przy tożsamej wysokości kary umownej na wypadek odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy).

R



11. Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, Odwołujący wnosi o modyfikację treści SIWZ poprzez:

- **ustalenie w ramach Umowy limitu kar na poziomie 10% wynagrodzenia umownego brutto,**
- **modyfikację katalogu kar wskazanych w §9 ust. 1 pkt 3) – 11) Umowy poprzez nadanie sankcjonowanie wykonawcy jedynie za przypadki zawinonego opóźnienia i ustalenie wysokości kar umownych na poziomach rynkowych, tj. nadanie im przykładowo następującego brzmienia:**
 - 3) **0,05% kwoty, o której mowa w §1 ust. 5 pkt 1, za każdy dzień zwłoki w dotrzymaniu terminu określonego w §1 ust. 4;**
 - 4) **0,05% kwoty, o której mowa w §1 ust. 5 pkt 1, za każdy dzień zwłoki w usunięciu wad/usterek w stosunku do terminu wskazanego w protokole z przeglądu okresowego/usterek;**
 - 5) **2.000,00 złotych, w przypadku braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy - za każdy stwierdzony przypadek;**
 - 6) **1.000,00 złotych w przypadku nieprzedłożenia Zamawiającemu do zaakceptowania projektu umowy lub jej zmian, kopii umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane/dostawy/ usługi w terminie wskazanym odpowiednio -w §5 ust. 5, ust. 8, ust. 10 - za każdy stwierdzony przypadek;**
 - 7) **1.000,00 złotych, w przypadku braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty wynagrodzenia, w terminie wskazanym w §5 ust. 11 - za każdy dzień stwierdzony przypadek;**
 - 8) **1.000,00 zł za każdy stwierdzony przypadek braku terminowego przedstawienia dokumentów zdefiniowanych w §2 ust. 1;**
 - 9) **za niedopełnienie wymogu zatrudniania pracowników na podstawie umowy o pracę, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w wysokości 500,00 zł za każdy stwierdzony przypadek - za każdą osobę wykonującą czynności, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 21;**
 - 10) **1.000,00 zł za każdorazowe niestawienie się na spotkanie koordynacyjne, o którym mowa w §2 ust. 1 pkt. 24;**
 - 11) **za zwłokę w usunięciu wad ujawnionych przy odbiorze końcowym przedmiotu umowy realizowanego w terminie określonym w §1 ust. 4 lub w usunięciu wad tegoż przedmiotu umowy powstałych w okresie gwarancji w wysokości 0,05% wynagrodzenia określonego w §1 ust. 5, za każdy dzień zwłoki.**

IV. Zarzut dotyczący zastrzeżenia przez Zamawiającego jednostronnego uprawnienia do zmniejszenia zakresu rzeczowego – zarzut nr 3

1. W ramach §8 ust. 2 pkt 4) Umowy zastrzegł sobie prawo do odstąpienia od wykonania niektórych elementów umowy, bez określenia zakresu prac, których ma to dotyczyć i bez wprowadzania jakiegokolwiek limitu swoich uprawnień. W ramach §8 ust. 2 pkt 4) Umowy wskazane bowiem zostało, iż: *Zamawiający zastrzega sobie prawo odstąpienia od wykonania niektórych elementów przedmiotu umowy i odpowiedniego zmniejszenia*

2

budimex

wynagrodzenia Wykonawcy. *Odstąpienie od wykonania niektórych elementów przedmiotu umowy nie będzie traktowane przez strony jako odstąpienie od umowy.* Co istotne, ze wskazanym uprawnieniem, Zamawiający **nie powiązał jakiegokolwiek postanowienia umownego, które regulowałyby sposób wprowadzania takich zmian rzeczowych z takiego zmniejszenia zakresu rzeczowego wynikających, w tym w szczególności nie zakwalifikował tej sytuacji jako jednej z podstaw do zmiany umowy (vide §12 Umowy).**

2. Biorąc pod uwagę powyższe, Odwołujący w pierwszej kolejności wskazuje, że zgodnie z art. 140 ust. 1 ustawy Pzp **zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.** Co za tym idzie, zasadą jest, że umowa winna zakładać realizację całości inwestycji, która wyceniana była w ramach oferty, a **wszelkie odstępstwa od tej zasady rozpatrywane być powinny w kontekście art. 144 ust. 1 ustawy Pzp,** który jasno wskazuje, iż niedopuszczalna jest zmiana postanowień umowy, w stosunku do treści, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba, że zachodzi co najmniej jedna z okoliczności wskazanych w przywoływanym przepisie. Chcąc zabezpieczyć ewentualne zmiany zakresu rzeczowego realizowanej inwestycji, Zamawiający winien więc sytuację taką zakwalifikować jako możliwą zmianę treści umowy (art. 144 ust. 1 ustawy Pzp), precyzując jednocześnie sposób i zakres jej wprowadzenia. Warunkiem dokonania zmiany umowy na podstawie ww. przepisu jest **sformułowanie (już w ogłoszeniu albo w SIWZ) jednoznacznych (precyzyjnych), postanowień umownych tak, aby nie tylko w toku realizacji umowy, ale również na etapie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, nie było jakichkolwiek wątpliwości co do zakresu, w jakim umowa może być zmieniona (np. terminu realizacji zamówienia, sposobu jego wykonania, wynagrodzenia należnego wykonawcy) oraz okoliczności warunkujących zmianę umowy** (vide Prawo zamówień Publicznych. Komentarz; red. M. Jaworska, D. Grześkowiak – Stojek, J. Jarnicka, A.Matusiak; Legalis 2020).
3. Podkreślenia wymaga jednocześnie, że wykonawcy tworząc ofertę oraz oszacowując koszty realizacji danej inwestycji **biorą pod uwagę wykonanie całości inwestycji.** Podmioty ubiegające się o zamówienie, składając ofertę liczą, że będą realizować całą umowę, na tej podstawie kalkulują więc koszty personelu, zabezpieczeń, zagospodarowania placu, ubezpieczeń, ochrony itp. W sposób proporcjonalny obliczają też koszty pośrednie i zyski związane z daną realizacją, które to kalkulacje mogą okazać się nieadekwatne przy możliwości dowolnego wyłączenia zakresów rzeczowych robót i braku jednoznacznego mechanizmu rekompensat dla wykonawców. W skrajnych przypadkach wyłączenia znaczącej części robót z zakresu umowy, taka realizacja może stać się nieopłacalna z perspektywy wykonawcy. Byłoby to nieuzasadnione nie tylko ekonomiczne, ale też nieadekwatne do koniecznego przygotowania osobowego i technicznego związanego z przygotowaniem oferty, niwecząc cel ubiegania się o dane zamówienie. W sytuacji, w której doszłoby do zmniejszenia zakresu rzeczowego realizacji, wykonawca niezmiennie ponosić musiałby koszty stałe (plac budowy, ubezpieczenia, sprzęt itp.) na analogicznym poziomie jak przy wykonywaniu całej inwestycji. Prowadzi to wprost do sytuacji, w której w sposób nieuprawniony wykonawca pozbawiony byłby wynagrodzenia w takiej wysokości jaką przewidział w ofercie złożonej Zamawiającemu, która stanowiła ekonomiczny warunek ubiegania się o udzielenie zamówienia.

2

budimex

4. Uprawnienie zastrzeżone przez Zamawiającego **wykracza zatem poza dozwoloną i akceptowalną swobodę umów, gdyż mamy do czynienia z sytuacją, w której jeden z podmiotów stosunku zobowiązaniowego ma prawo do dowolnego kształtowania przedmiotu umowy i arbitralnej zmiany wcześniej ustalonych warunków.** Niewykluczone, iż takie zmniejszenie może być zasadne, jednak powinno to nastąpić na mocy wspólnie podjętej przez strony decyzji i dodatkowo uwzględnić zakres, czas i wzajemne rozliczenia, a więc uwzględniać wszystkie konsekwencje z taką decyzją związane.
5. Takie stanowisko prezentuje zresztą w swoim orzecznictwie również Krajowa Izba Odwoławcza, akcentując, że brak określenia warunków ograniczenia rzeczowego realizacji umowy, stanowi wyraz nadmiernego przerwania ryzyka na wykonawców, którzy pozostają w niepewności co do zakresu swojego świadczenia, będąc jednocześnie pozbawionymi jakichkolwiek uprawnień. Krajowa Izba Odwoławcza wyraża zresztą nawet pogląd, iż w sytuacji tak skrajnych zaniechań po stronie Zamawiającego jak określenie warunków zmniejszenia rzeczowego inwestycji byłby on nawet pozbawiony możliwości skorzystania z zastrzeżonej przez siebie możliwości zmniejszenia rzeczowego realizacji inwestycji. Tak np. KIO wyroku z dnia 1.09.2010 r., sygn. akt: KIO 1776/10: **„Zamawiający formułując brzmienie klauzuli 15.6 określił jedynie, że może zmniejszyć zakres rzeczowy robót, bez wskazania jednak, w jakich sytuacjach takie zmniejszenie może nastąpić. Zamawiający nie określił także zakresu takiej zmiany. W skrajnym przypadku mogłaby zaistnieć sytuacja, w której zamawiający zmniejszyłby zakres rzeczowy do zera, wówczas arbitralność decyzji zamawiającego w tym zakresie godziłaby w interes wykonawcy realizującego umowę. Wobec uznania zarzut przez zamawiającego, Izba zwraca uwagę na konieczność dostosowania brzmienia klauzuli 15.6 do wymogów przepisu art. 144 ust. 1 ustawy. W ocenie Izby jednakże brak określenia warunków zmiany umowy w siwz, a w przedmiotowej sprawie w warunkach kontraktu, skutkowałby nie negatywnymi konsekwencjami dla odwołującego, czyli arbitralną decyzją zamawiającego o zmniejszeniu zakresu robót, ale niedopuszczalnością dokonania zmiany umowy w trybie art. 144 ust. 1 ustawy”.**
6. Nie przewidując zakresu zmniejszenia zakresu rzeczowego umowy, Zamawiający próbuje więc w sposób nieuprawniony przerzucić na wykonawców całość ryzyka i odpowiedzialności finansowej za zaistnienie takiej sytuacji. Zamawiający kreując swoje uprawnienie do zmiany zakresu rzeczowego, nie wskazał, jakich prac może dotyczyć zmniejszenie zakresu bądź w jakim stosunku odpowiadają one realizacji całego kontraktu. Wobec powyższego **wykonawca nie jest w stanie oszacować w jakim zakresie może dojść do jednostronnej zmiany zakresu umowy.** Kalkulacja takich ryzyk przy takim zastrzeżeniu poczynionym przez Zamawiającego byłaby przy tym na tyle spekulacyjna, że prowadzić mogłaby wprost do nieporównywalności składanych ofert. W konsekwencji oznacza to, że obecny kształt postanowień przewidzianych przez Zamawiającego nie tylko nie gwarantuje mu wdrożenia jednostronnej korekty zakresu rzeczowego umowy, ale też naraża go na kalkulację ryzyka po stronie wykonawców z tego wynikających, które to ryzyka mogą nigdy się nie zaktualizować (co oznaczałoby wydatkowanie środków publicznych zakładające ekstraordynaryjne koszty). Tymczasem jak wskazała KIO w wyroku z dnia 22.01.2014 r. (sygn. akt KIO 24/14): **„Zamawiający ma obowiązek uwzględnić i podać wszystkie informacje, mające wpływ na sporządzenie oferty i skalkulowanie ceny. Jeżeli nawet istnieje pewne ryzyko co do zakresu usługi w całym okresie jej realizacji, to nie może ono być w całości**

D

budimex

przerzucane na wykonawcę, który powinien mieć pewność w odniesieniu do stałych elementów, pozwalających na przyjęcie założeń kalkulacyjnych ekonomiczności kontraktu za zaferowaną cenę.

7. Nakaz precyzyjnego określenia i limitowania zmian rzeczowych przyszłych kontraktów nie tylko wynika z przepisów prawa i powyżej omówionych zasad, ale jest też pewną praktyką na rynku budowlanym w Polsce w zakresie realizacji o analogicznym charakterze. Przykładem dobrych praktyk wdrażanych przez zamawiających może być chociażby postępowanie pn. Budowa filii szpitala Wojskowego Instytutu Medycznego w Legionowie o nr P/144/2019/SEN/WIM/MON – 76/ZP/19, gdzie zamawiający zastrzegając zmniejszenie zakresu rzeczowego wykonywanych prac wskazał, że: **„Zmiana zakresu rzeczowego robót może nastąpić w przypadku konieczności wykonania robót zamiennych, robót zaniechanych w zakresie w jakim te roboty będą miały wpływ na zakres rzeczowy robót budowlanych, zmiany te nie mogą wynosić więcej niż 20% całości zakresu rzeczowego (...). Wyceny robót budowlanych, o których mowa w ust. 1 - 6 należy wykonać na podstawie składników cenotwórczych zawartych w kosztorysie ofertowym Wykonawcy.**

8. **Biorąc pod uwagę powyższe Odwołujący wnosi o modyfikację treści SIWZ poprzez:**

- **wykreślenie §8 ust. 2 pkt 4) Umowy i zakwalifikowanie zmiany zakresu rzeczowego jako jedną z podstaw zmiany umowy w rozumieniu art. 144 ustawy Pzp, uregulowanej w ramach §12 Umowy i wymagającej podpisania aneksu przez strony, przy jednoczesnym wprowadzeniu procentowego limitu możliwego zmniejszenia zakresu umownego, tj. dodanie w ramach §12 ust. 5 Umowy postanowienia o przykładowej następującej treści:**
- **Zamawiający przewiduje możliwość zmian postanowień umowy w sprawie zamówienia w stosunku do treści wybranej oferty, w następujących przypadkach (...) w przypadku wystąpienia sytuacji konieczności zaniechania realizacji części umowy lub zmniejszenia zakresu umownego, z zastrzeżeniem, że łączne zmniejszenie zakresu umownego nie może przekroczyć 20% całości zakresu rzeczowego umowy. W przypadku wystąpienia przedmiotowej sytuacji wynagrodzenie umowne zostanie odpowiednio pomniejszone o wartość elementów, o które pomniejszono zakres przedmiotu umowy. Wartość robót zaniechanych zostanie obliczona na podstawie protokołu robót zaniechanych, w oparciu o kosztorysy ofertowe przedłożone Zamawiającemu zgodnie z §2 ust. 1 pkt 1) Umowy.**

V. **Zarzuty dotyczące konieczności uzyskania prawomocnej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie – zarzut nr 4**

1. Zamawiający w ramach Umowy wskazał w §6 ust. 2 pkt 3 lit. a) Umowy, iż przystąpienie do czynności odbiorowych uzależnione jest od uzyskania przez Wykonawcę prawomocnej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie:
 - **Strony ustalają, że odbioru końcowego dokonają po wykonaniu przez Wykonawcę wszystkich robót składających się na przedmiot umowy i po uzyskaniu przez Wykonawcę **prawomocnej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu, na podstawie oświadczenia kierownika****

20

budimex

budowy wskazanego w § 4 ust. 1 oraz innych czynności przewidzianych przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 1333 ze zm.), potwierdzonych przez osoby, o których mowa w § 4 ust. 3 z uwzględnieniem ust. 3;

2. W ocenie Odwołującego oczekiwanie waloru prawomocności zamiast ostateczności decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu jest żądaniem nadmiernym i nieracjonalnym. Pojęcia ostateczność i prawomocność nie są pojęciami tożsamymi (zob. wyrok WSA z dnia 28 października 2008 r., sygn. akt VII SA/Wa 1274/08, LEX 519731). W związku z powyższym za nieuzasadnione uznać należy żądanie od wykonawcy prawomocnego pozwolenia na użytkowanie, ponieważ już sam walor ostateczności decyduje o możliwości użytkowania obiektu. Decyzji ostatecznej, w świetle art. 16 § 1 k.p.a. przysługuje domniemanie mocy obowiązującej i domniemanie legalności, które oznacza, że jest ona ważna i powinna być wykonywana dopóty, dopóki nie zostanie zmieniona, uchylona lub nie zostanie stwierdzona jej nieważność przez właściwy organ i z zachowaniem przepisanej trybu postępowania (tak wyrok NSA z dnia 15 lutego 2018 r., sygn. akt II OSK 2786/17, Legalis). Co za tym idzie uzyskanie przez wykonawcę ostatecznej decyzji pozwolenia na użytkowanie jest już czynnością, która stwierdza prawidłowość wykonania obiektu, a więc tym samym wywiązania się z obowiązków nałożonych na wykonawcę.
3. Oczekiwanie na prawomocność decyzji administracyjnej znacząco wydłuża procedurę odbiorową, obarczając wykonawcę ryzykiem wystąpienia sytuacji, na które nie ma on wpływu. Ryzyko związane z zakwestionowaniem ostatecznej decyzji w trybie administracyjnym i oczekiwanie na wynik postępowania sądowoadministracyjnego przerzucone jest w takiej sytuacji na wykonawcę, choć nawet nie jest on nawet stroną tego postępowania sądowoadministracyjnego. Jest to zatem postanowienie nadmiernie obciążające wykonawców, starających się o udzielenie zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, które może prowadzić do skalkulowania wyższego ryzyka, a co za tym idzie niekorzystnie wpłynąć na oferowane przez nich ceny.
4. Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, Odwołujący wnosi o modyfikację treści SIWZ poprzez modyfikację treści §6 ust. 2 pkt 3 lit. a) Umowy i nadanie mu następującego brzmienia:
 - *Strony ustalają, że odbioru końcowego dokonają po wykonaniu przez Wykonawcę wszystkich robót składających się na przedmiot umowy i po uzyskaniu przez Wykonawcę **ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu**, na podstawie oświadczenia kierownika budowy wskazanego w § 4 ust. 1 oraz innych czynności przewidzianych przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 1333 ze zm.), potwierdzonych przez osoby, o których mowa w § 4 ust. 3 z uwzględnieniem ust. 3;*

VI. Zarzut dotyczący możliwości wstrzymania wynagrodzenia należnego wykonawcy i bezpośredniej zapłaty na rzecz podwykonawców – zarzut nr 5 i 6

1. Zamawiający w ramach Umowy wprowadził następujące zasady działania związane z sytuacją braku uregulowania przez wykonawcę płatności na rzecz podwykonawców:

2



- §1 ust. 11 Umowy: *W przypadku, gdy Wykonawca powierza Podwykonawcom wykonanie części przedmiotu umowy, przy ich rozliczeniu (częściowym lub końcowym) stosuje się następujące postanowienia:*
 - 1) *Wykonawca składając fakturę, która opiewa na zakres robót wykonywany również przez Podwykonawcę, dokona stosownego podziału należności pomiędzy Wykonawcę i Podwykonawcę.*
 - 2) *Wykonawca jest zobowiązany przedłożyć do swojej faktury, **dowody dotyczące zapłaty wynagrodzenia podwykonawcom**, za roboty stanowiące przedmiot odbiorów przejściowych /odbioru końcowego oraz podwykonawcom. Dowody powinny potwierdzać brak zaległości Wykonawcy w uregulowaniu wynagrodzeń wszystkich podwykonawców. Dowodami takimi są oświadczenia podwykonawców i kopie dokonanych przelewów. **Nie dostarczenie ww. dowodów spowoduje, że termin do zapłaty faktury VAT nie rozpoczyna biegu, do czasu dostarczenia tych dokumentów**, a nadto potwierdza uchylenie się Wykonawcy od zapłaty wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy i uruchamia procedury przewidziane niniejszą umową.*
 - 3) *W przypadku uchylenia się Wykonawcy **od zapłaty wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy** Zamawiający, przed dokonaniem bezpośredniej zapłaty Podwykonawcy, wezwie Wykonawcę do złożenia pisemnych wyjaśnień dotyczących powodów wstrzymania zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy **z wyznaczeniem mu 5 dniowego terminu** na ich złożenie.*
 - §5 ust. 17 Umowy: *W przypadku, gdy Wykonawca zatrudni Podwykonawcę, zobowiązany jest dołączyć do wystawionej faktury dowód potwierdzający dokonanie zapłaty **wymagalnego wynagrodzenia** przysługującego Podwykonawcy za zrealizowaną przez niego część przedmiotu umowy wraz ze wskazaniem kwoty tego wynagrodzenia oraz zakresu, za jaki się ono należy. **W przypadku braku przedstawienia przez Wykonawcę dowodu zapłaty, Zamawiający wstrzyma wypłatę należnego wynagrodzenia Wykonawcy do czasu dostarczenia przez Wykonawcę wymaganych dokumentów lub wyjaśnień**, o których mowa §1 ust. 11 lit. c.*
 - §5 ust. 19 Umowy: *Zamawiający dokona **bezpośredniej zapłaty wymagalnego wynagrodzenia** przysługującego Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy, który zawarł zaakceptowaną przez Zamawiającego umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub który zawarł przedłożoną Zamawiającemu umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są dostawy lub usługi, w przypadku uchylenia się od obowiązku zapłaty odpowiednio przez Wykonawcę, podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę zamówienia na roboty budowlane dokonując potrącenia kwoty wypłaconego wynagrodzenia z wynagrodzenia należnego Wykonawcy.*
 - §5 ust. 23 Umowy: *Przed dokonaniem zapłaty, o której mowa w ust. 22, Zamawiający wezwie Wykonawcę do zgłoszenia na piśmie uwag dotyczących zasadności dokonania przez Zamawiającego bezpośredniej zapłaty dla Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy. Wykonawca zobowiązany będzie zgłosić uwagi Zamawiającemu **w terminie 5 dni , licząc od daty otrzymania wezwania.***
2. Mając na uwadze treść wyżej przywołanych postanowień, Odwołujący zwraca uwagę w pierwszej kolejności na ich niespójność. O ile bowiem w ramach §5 ust. 17 i 19 Umowy, Zamawiający zdaje się dawać wyraz temu, iż ma świadomość, iż tak uprawnienie do wstrzymania wypłaty części



wynagrodzenia wykonawcy, jak i ewentualna bezpośrednia zapłata wynagrodzenia na rzecz podwykonawców aktualizuje się wyłącznie w przypadkach uchylania się przez wykonawcę z wypłatą wymagalnego wynagrodzenia na rzecz podwykonawców, co koresponduje z bezwzględnie obowiązującym przepisem art. 143a ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 143c ust. 1 ustawy Pzp, o tyle postanowienia dotyczące tego elementu nie są konsekwentne. W §1 ust. 11 pkt 2) i 3) Umowy Zamawiający posługuje się już bowiem sformułowaniem „wynagrodzenie należne podwykonawcy”, nie nawiązując w żadnym razie do wymagalnego charakteru tego wynagrodzenia. Co za tym idzie, bazując na tak skonstruowanych postanowieniach umownych, wykonawcy nie mogą mieć pewności czy intencją Zamawiającego nie jest rozszerzenie jego uprawnień poza dyrektywy wynikające z art. 143 a ust. 1 i 143c ust. 1 ustawy Pzp, co w konsekwencji wymaga korekty i wyeliminowania powstałych na tym gruncie wątpliwości.

3. Po drugie, Zamawiający regulując procedurę bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia na rzecz podwykonawców przewidział krótszy niż wynikający z przepisów ustawy Pzp termin na ustosunkowanie się co do zasadności wdrożenia tej procedury przez wykonawcę. O ile bowiem przepis **art. 143c ust. 4 ustawy Pzp jednoznacznie wskazuje na termin nie krótszy niż 7 dni, o tyle Zamawiający w ramach umowy zastrzegł w tym zakresie termin 5 dniowy.** Co za tym idzie, termin zastrzeżony przez Zamawiającego nie tylko jest niezgodny z przepisami ustawy Pzp, ale też nie gwarantuje wykonawcom odpowiedniego czasu na reakcję związaną z wdrożeniem tej procedury. Warto w tym kontekście zwrócić uwagę, iż wobec ilości umów podwykonawczych zgłaszanych standardowo w ramach realizacji o podobnej skali i często spornego charakteru należności, mających być przedmiotem bezpośredniej zapłaty, ustosunkowanie się przez wykonawcę do wdrożenia przez Zamawiającego omawianej procedury wymagać może niejednokrotnie przedstawienia szerokiego spectrum wyjaśnień i dokumentów, których przygotowanie siłą rzeczy wymaga zabezpieczenia odpowiedniej ilości czasu. Konieczność zagwarantowania odpowiednio długiego czasu na przedstawienie przez wykonawców pełnej argumentacji w tym zakresie jest z perspektywy wykonawcy tym bardziej doniosłe, że zbyt pochopne wdrażanie tego typu mechanizmu przez Zamawiającego może rodzić względem wykonawcy najbardziej dotkliwą sankcję w postaci odstąpienia od umowy (vide art. 143c ust. 7 ustawy Pzp). Z tego też względu ustawodawca słusznie wskazał, iż termin ustosunkowania się przez wykonawcę co do wdrożenia tej procedury nie może być krótszy niż 7 dni, konieczność przestrzegania którego podkreślana jest też zgodnie przez komentatorów (por. np. Dzierżanowski Włodzimierz, Jerzykowski Jarosław, Stachowiak Małgorzata [w:] *Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. VII*). Innymi słowy, ustawodawca dał więc Zamawiającemu prawo do ukształtowania terminu na zgłoszenie uwag przez wykonawcę realizującego umowę, wskazując jednak, iż absolutnie minimalnym terminem jest w tej sytuacji termin 7 dniowy, ograniczając w ten sposób dowolność w działaniach Zamawiającego w tym zakresie.
4. Cytowane powyżej postanowienia nie precyzują w końcu w jakiej części miałyby ewentualnie następować wstrzymanie wypłaty wynagrodzenia w sytuacji braku przedstawienia dowodów zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy dotyczącego zakresu rozliczanego w danej fakturze. Posłużenie się przez Zamawiającego w tym kontekście sformułowaniami wskazującymi na brak rozpoczęcia biegu terminu płatności co do całej faktury VAT (§1 ust. 11 pkt 3) Umowy) czy brak wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy (sugerujące brak wypłaty całej kwoty należnej wykonawcy - §5 ust. 17 Umowy) sugeruje uprawnienie Zamawiającego do wstrzymania

AD



wynagrodzenia w zakresie wykraczającym poza uprawnienie wynikające z art. 143 a ust. 1 pkt. 1) Pzp i art. 143a ust. 2 ustawy Pzp. Cytowane postanowienia umowne w tym zakresie wskazują, że zagrożona byłaby płatność całości wynagrodzenia należnego wykonawcy za dany okres rozliczeniowy, co jest niezgodne z przywoływanymi powyżej przepisami ustawy Pzp, o tyle że uprawnienia Zamawiającego w tym zakresie **winny być ograniczone w tym wypadku jedynie do wstrzymania płatności co do kwot nie potwierdzonych oświadczeniami podwykonawców.**

5. Omawiane przepisy art. 143a ustawy Pzp mają charakter bezwzględnie obowiązujący, a **Zamawiający nie ma prawa modyfikacji zasad zapłaty wynagrodzenia wykonawcy, uwarunkowanej przedstawieniem przez niego dowodów potwierdzających zapłatę wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom** (tak KIO w wyroku z 11.2.2014 r., KIO/UZP 139/14, KIO/UZP 148/14, KIO/UZP 150/14, niepubl.). Co za tym idzie, *gdy wykonawca tylko częściowo udokumentuje rozliczenia z tytułu umów o podwykonawstwo, otrzymuje wynagrodzenie w wysokości pomniejszonej o wysokość kwoty wymagalnych wynagrodzeń, niewypłaconych podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom. **Wstrzymuje się zatem wypłatę należnego wynagrodzenia za odebrane roboty budowlane oraz udzielenie kolejnej zaliczki w części równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty*** (tak: Skubiszak-Kalinowska Irena, Wiktorowska Ewa, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, Lex).
6. W konsekwencji, pozostawienie dotychczasowych postanowień Umowy budzi wątpliwości co do realnych intencji i uprawnień przysługujących Zamawiającemu, co z kolei stanowi istotne ryzyko realizacyjne, które wykonawca miałby obowiązek w kalkulować w cenę swojej oferty, które to będzie kolejnym kosztem w ramach kalkulowanej oferty i może przyczynić się do nieporównywalności złożonych ofert. Ukształtowanie takich zasad wypłaty wynagrodzenia, w ramach których w przypadku niedokumentowania zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcy w niewielkiej tylko kwocie zagrożone byłoby całe i/lub dana część wynagrodzenia należnego wykonawcy nie tylko jest wprost sprzeczne z przywołanymi powyżej, bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa, ale też byłoby postanowieniem nadmiernym i nieadekwatnym. Oczywiście pozostaje bowiem, że każda sankcja stosowana w stosunku do wykonawcy winna pozostawać w proporcji do jego ewentualnego „przewinienia”. Taka proporcja nie byłaby natomiast zagwarantowana, gdyby niedokumentowanie nieznacznej kwoty należnej podwykonawcy zagrażało wynagrodzeniu kilkaset razy większemu, przy spełnieniu przez wykonawcę wszystkich innych wytycznych co do prawidłowej realizacji inwestycji.
7. **Biorąc pod uwagę powyższe. Odwołujący wnosi o modyfikację treści SIWZ poprzez modyfikację treści §1 ust. 11, §5 ust. 17 i 23 Umowy i nadanie im następującego brzmienia:**
- §1 ust. 11 Umowy: *W przypadku, gdy Wykonawca powierza Podwykonawcom wykonanie części przedmiotu umowy, przy ich rozliczeniu (częściowym lub końcowym) stosuje się następujące postanowienia:*
 - 1) *Wykonawca składając fakturę, która opiewa na zakres robót wykonywany również przez Podwykonawcę, dokona stosownego podziału należności pomiędzy Wykonawcę i Podwykonawcę.*

2

budimex

2) Wykonawca jest zobowiązany przedłożyć do swojej faktury, **dowody dotyczące zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom**, za roboty stanowiące przedmiot odbiorów przejściowych /odbioru końcowego oraz podwykonawcom. Dowody powinny potwierdzać brak zaległości Wykonawcy w uregulowaniu wynagrodzeń wszystkich podwykonawców. Dowodami takimi są oświadczenia podwykonawców i kopie dokonanych przelewów. **W przypadku braku przedstawienia przez Wykonawcę dowodu zapłaty, Zamawiający wstrzyma wypłatę należnego wynagrodzenia Wykonawcy do czasu dostarczenia przez Wykonawcę wymaganych dokumentów lub wyjaśnień, o których mowa §1 ust. 11 pkt 3. Uprawnienie Zamawiającego ograniczone jest do wysokości równowartości nieprzedłożonych dowodów potwierdzających zapłatę wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom.**

3) W przypadku uchylenia się Wykonawcy od zapłaty **wymagalnego wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy** Zamawiający, przed dokonaniem bezpośredniej zapłaty Podwykonawcy, wezwie Wykonawcę do złożenia pisemnych wyjaśnień dotyczących powodów wstrzymania zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy z **wyznaczeniem mu co najmniej 7 dniowego terminu** na ich złożenie.

- §5 ust. 17 Umowy: W przypadku, gdy Wykonawca zatrudni Podwykonawcę, zobowiązany jest dołączyć do wystawionej faktury dowód potwierdzający dokonanie zapłaty wymagalnego wynagrodzenia przysługującego Podwykonawcy za zrealizowaną przez niego część przedmiotu umowy wraz ze wskazaniem kwoty tego wynagrodzenia oraz zakresu, za jaki się ono należy. W przypadku braku przedstawienia przez Wykonawcę dowodu zapłaty, Zamawiający wstrzyma wypłatę należnego wynagrodzenia Wykonawcy do czasu dostarczenia przez Wykonawcę wymaganych dokumentów lub wyjaśnień, o których mowa §1 ust. 11 pkt 3. **Uprawnienie Zamawiającego ograniczone jest do wysokości równowartości nieprzedłożonych dowodów potwierdzających zapłatę wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom.**
- §5 ust. 23 Umowy: Przed dokonaniem zapłaty, o której mowa w ust. 22, Zamawiający wezwie Wykonawcę do zgłoszenia na piśmie uwag dotyczących zasadności dokonania przez Zamawiającego bezpośredniej zapłaty dla Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy. Wykonawca zobowiązany będzie zgłosić uwagi Zamawiającemu **w terminie 7 dni, licząc od daty otrzymania wezwania.**

VII. Zarzut dotyczący katalogu i trybu odstąpienia przez Zamawiającego od Umowy – zarzut nr 7

1. Zamawiający w ramach §8 ust. 1 Umowy skonstruował katalog przesłanek uprawniających go do jednostronnego odstąpienia od umowy, wskazując, że:

Zamawiający zastrzega sobie prawo do odstąpienia od umowy, w całości lub części, bez wyznaczania terminu dodatkowego do ich wykonania przez Wykonawcę w następujących przypadkach, gdy:

1) Wykonawca nie dostarczy Zamawiającemu któregokolwiek z wyszczególnionych dokumentów w § 2 ust. 1 w terminie wskazanym, w tym ustępie;

2) Wykonawca, z przyczyn nieleżących po stronie Zamawiającego, nie przystąpił do realizacji przedmiotu umowy przez okres co najmniej 7 dni, licząc od dnia podpisania umowy lub nie przystąpił do realizacji robót przez okres co najmniej 7 dni w stosunku do terminu wskazanego w

budimex

przyjętym Harmonogramie lub jeżeli przerwał prace bez uzasadnionej przyczyny na okres dłuższy niż 3 dni i nie wznowił prac w terminie wskazanym przez Zamawiającego lub jeżeli postęp prac na budowie będzie budził uzasadnione wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu umowy w przyjętym terminie;

3) Wykonawca/Podwykonawca/ dalszy Podwykonawca będzie wykonywał roboty niezgodnie z warunkami umowy pomimo uprzedniego pisemnego zastrzeżenia zgłoszonego przez przedstawicieli Zamawiającego;

4) Wykonawca/Podwykonawca/ dalszy Podwykonawca nie dokona usunięcia wad lub usterek stwierdzonych w okresie realizacji robót w terminie określonym przez Zamawiającego;

5) Wykonawca wprowadzi Podwykonawcę/ dalszego Podwykonawcę na teren budowy z naruszeniem warunków określonych w umowie;

6) Wykonawca naruszy przepisy bhp, p. pożarowe lub o ochronie środowiska;

7) Wystąpi po raz drugi konieczność dokonania bezpośredniej zapłaty, Podwykonawcom/ dalszym Podwykonawcom;

8) Wykonawca nie płaci swojemu/im Podwykonawcy/om realizującym roboty objęte przedmiotem umowy i/lub opóźnia się z płatnościami na ich rzecz powyżej 30 dni w stosunku do terminu płatności wynikającego z faktury i/lub faktur wystawionych przez Podwykonawców na rzecz Wykonawcy;

9) Zamawiający nie uzyska od dysponenta II stopnia środków na realizację robót w 2020r.;

10) w razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, lub dalsze wykonywanie umowy może zagrozić istotnemu interesowi bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwu publicznemu, Zamawiający może odstąpić od umowy w terminie 180 dni od dnia powzięcia wiadomości o tych okolicznościach.

11) zostanie wydany nakaz zajęcia majątku Wykonawcy;

12) opóźnienie Wykonawcy w przekazywaniu dokumentów potwierdzających posiadanie wymaganego ubezpieczenia, ponad termin określony w §13 ust. 2 umowy przekracza 7 dni.

2. Powyższy katalog przesłanek uprawniających Zamawiającego do odstąpienia od umowy kreuje **nieograniczony wręcz katalog sytuacji**, w których może dojść do złożenia przez Zamawiającego oświadczenia o odstąpieniu od umowy. Katalog okoliczności zdefiniowanych w ramach §8 ust. 1 Umowy nawiązuje bowiem albo do sytuacji błahych, nie mających wpływu na prawidłowość wykonania całego zamierzenia inwestycyjnego albo też opiera się na ogólnych, niedookreślonych sformułowaniach, które determinują, że faktycznie odstąpienie od umowy nastąpić mogłoby według dowolnego uznania Zamawiającego, zwłaszcza, że Zamawiający wskazuje na możliwość skorzystania z tego uprawnienia co do zasady bez możliwości ustosunkowania się wykonawcy do podstaw jego zastosowania i bez wyznaczenia mu dodatkowego terminu na zniwelowanie zidentyfikowanych uchybień. Zdefiniowany katalog okoliczności, które skutkować mogą odstąpieniem od umowy obrazuje, że Zamawiający zastrzegając to uprawnienie **nie wziął pod uwagę wagi i rodzaju naruszeń**, przypisując taką



samą sankcją zarówno w sytuacjach stricte formalnych (np. nieprzedstawienie w terminie kosztorysów – pkt 1) zdefiniowanego powyżej katalogu) jak i w sytuacjach nawiązujących istotnie do okoliczności mogących wpłynąć na powodzenie i terminowość realizacji inwestycji (np. nieuzasadniona przerwa w realizacji prac na okres dłuższy niż 7 dni – pkt 2) zdefiniowanego powyżej katalogu). Już samo to zestawienie okoliczności o zupełnie różnej charakterystyce i wadze obrazuje, że sankcja zastrzeżona przez Zamawiającego oparta została na konstrukcji oderwanej od realiów wykonywania robót budowlanych, prezentując abstrakcyjne podejście do tej instytucji, oderwane od wpływu poszczególnych sytuacji na powodzenie danego przedsięwzięcia inwestycyjnego.

3. W tym kontekście, podkreślić należy, że **odstąpienie od umowy traktowane jest jako ostateczne rozwiązanie, które winno być wdrażane w sytuacjach rażących naruszeń po stronie wykonawcy, które nie rokują na prawidłowe i terminowe zrealizowanie kontraktu**, które to stanowią nadrzędny cel realizacji danego przedsięwzięcia inwestycyjnego. Należy podkreślić, że wskutek odstąpienia od umowy powstaje taki stan jakby umowa w ogóle nie została zawarta czyli umowa nie wywiera skutków prawnych *ex tunc*. Przy tak dalekosiężnych skutkach mechanizm odstąpienia od umowy winien być w konsekwencji traktowany z dużą ostrożnością, zwłaszcza, że w praktyce jego wdrożenie, zwłaszcza przy ogólnym uregulowaniu przesłanek uprawniających do odstąpienia od umowy rodzi szereg problemów i komplikacji, nie tylko dla wykonawców, ale i dla zamawiających. Należy bowiem mieć na względzie, że odstąpienie od umowy jest oświadczeniem woli o charakterze prawno-kształtującym, co nie oznacza, że nie może ono być wadliwe lub bezskuteczne. Jak każde oświadczenie woli, którego skuteczność zależy od spełnienia określonych warunków w znaczeniu klasycznym, może być skutecznie kwestionowane przez jego adresata. Zrealizowane przez Zamawiającego odstąpienie od umowy ma charakter sankcyjny i trudno wyobrazić sobie w praktyce sytuację aby jego adresat zgodził się z takim stanem rzeczy (tak wyrok KIO z dnia 11 grudnia 2017 r., sygn. akt KIO 2522/17).
4. Przedstawiciele doktryny, dążąc do stabilizacji kontraktów publicznych w ogóle poddają w wątpliwość zasadność i celowość korzystania z mechanizmów odstąpienia od umowy przez zamawiających, akcentując ostateczność takiego rozwiązania. Co do zasady poddaje się więc w wątpliwość skorzystanie z prawa odstąpienia od umowy, co najmniej z dwóch powodów. Po pierwsze, pozostaje ono w sprzeczności z zasadą realnego wykonania zamówienia publicznego, wzmocnioną publicznoprawnym obowiązkiem dochodzenia roszczeń; zamawiającemu nie wolno godzić się na klauzulę prawa odstąpienia przysługującego wykonawcy, **ani zastrzegać na swoją rzecz prawa do przedwczesnego rozwiązania umowy o zamówienie, które ze względu na potrzeby zbiorowe powinno być do końca wykonane**. Po drugie, przepisy kodeksu cywilnego, a także prawa zamówień publicznych (w ślad za dyrektywami) **limitują przypadki tzw. ustawowego prawa do odstąpienia od umowy, które z punktu widzenia interesów obu stron uznaje się za wystarczające** (zob.: prof. dr hab. Ryszard Szostak, Umowy o zamówienie publiczne w zarysie, Warszawa 2018 r., str. 55).
5. Odnosząc się do poszczególnych, kwestionowanych w ramach niniejszego odwołania przesłanek odstąpienia od umowy, Odwołujący wskazuje dodatkowo na poniższe elementy świadczące o niezasadności ich zastrzeżenia:

2

budimex

- *Wykonawca nie dostarczy Zamawiającemu któregokolwiek z wyszczególnionych dokumentów w§ 2 ust. 1 w terminie wskazanym, w tym ustępie (§8 ust. 1 pkt 1 Umowy) – zastrzeżenie sankcji odstąpienia od umowy we wskazanej sytuacji jest o tyle niezasadne, że przedmiotowa sytuacja **jest już przez Zamawiającego sankcjonowana w ramach katalogu możliwych do naliczenia kar umownych** (§9 ust. 1 pkt 8) Umowy). Wskazana przesłanka odstąpienia od umowy dotyczy zresztą dokumentów *sticte* formalnych, które **nie blokują możliwości realizacji inwestycji i nie zagrażają bezpośrednio terminowości czy prawidłowości wykonania inwestycji** (omawiana przesłanka dotyczy takich dokumentów jak kosztorysy ofertowe, uprawnienia kierownika budowy czy plan BIOZ). W związku z tym, iż trudno naruszenie obowiązku ich przedstawienia kwalifikować jako naruszenie o zasadniczym charakterze, godzące w istotę zobowiązania umownego, **za niezasadnością sankcjonowania poprzez mechanizm odstąpienia od umowy tego typu sytuacji opowiada się również Krajowa Izba Odwoławcza, przykładowo w wyroku z dnia 15 września 2020 r. wydanym w sprawach o sygn. akt KIO 1967/20 oraz KIO 1977/20** Izba nakazała wykreślenie z katalogu przesłanek odstąpienia od umowy takich sytuacji jak nieprzedstawienie uprawnień i świadectw kadry kierowniczej czy nieprzedstawienie lub niezyskanie akceptacji Zamawiającego co do SHRZ lub PJJZ.*
- *Wykonawca/Podwykonawca/ dalszy Podwykonawca nie dokona usunięcia wad lub usterek stwierdzonych w okresie realizacji robót w terminie określonym przez Zamawiającego (§8 ust. 1 pkt 4) Umowy) – zastrzeżenie sankcji odstąpienia od umowy we wskazanej sytuacji jest tym bardziej niezasadne, że **przedmiotowa sytuacja jest już przez Zamawiającego sankcjonowana w ramach katalogu możliwych do naliczenia kar umownych** (§9 ust. 1 pkt 4) Umowy). Co więcej, odstępowanie od umowy w finalnym już etapie realizacji, byłoby działaniem ekonomicznie nieuzasadnionym, obligującym zamawiającego do zaangażowania w realizację nowego podmiotu nawet przy wystąpieniu nieznaczących uchybień, które wykonawca realizujący inwestycję przy znajomości zastosowanych technologii byłby w stanie usunąć przy znacznie niższych kosztach. W tym kontekście, Odwołujący zaznacza ponadto, że Zamawiający przewidział możliwość odstąpienia od umowy przy wystąpieniu wszelkich wad, nie dokonując jakiegokolwiek ich gradacji, co tym bardziej potwierdza niezasadność zastosowania takiego mechanizmu.*
- *Wykonawca wprowadzi Podwykonawcę/ dalszego Podwykonawcę na teren budowy z naruszeniem warunków określonych w umowie (§8 ust. 1 pkt 5) Umowy) – w ramach tej przesłanki po pierwsze **nie zostało doprecyzowane o naruszenie jakich warunków umowy chodzi**; po drugie zaś standardowe wymogi dotyczące uczestnictwa podwykonawców w realizacji, takie jak przedstawiania do akceptacji umów podwykonawczych i respektowania zasad bhp czy terminowości realizacji są już z kolei przedmiotem innych postanowień umownych, sankcjonujących wykonawcę m.in. poprzez naliczanie kar umownych, o których mowa w §9 ust. 1 pkt 6), 7) czy 9) Umowy.*
- *Wykonawca naruszy przepisy bhp, p. pożarowe lub o ochronie środowiska (§8 ust. 1 pkt 6) Umowy) – w ramach tej przesłanki ponownie Zamawiający **nie dokonał***

A



jakiegokolwiek gradacji zidentyfikowanych naruszeń w tych obszarach, odrywając też przesłankę odstąpienia od umowy od elementu zawinienia po stronie wykonawcy. Przy obecnie ukształtowanej przesłance wykonawca narażony byłby na sankcję odstąpienia od umowy w sytuacjach zupełnie błahych – przykładowo w sytuacji jednokrotnego przebywania jednego z pracowników na budowie bez wymaganego stroju ochronnego, co w sposób oczywisty **byłoby sankcją niewspółmierną, niekorelującą z zasadą proporcjonalności i stabilizacji stosunku prawnego.** Zamawiający nie doprecyzował w ramach omawianej przesłanki odstąpienia od umowy ani charakteru (istotności) naruszeń, które miałyby być sankcjonowane, ani krotności wystąpienia takich sytuacji, które będą decydować o sięgnięciu przez Zamawiającego po ten mechanizm umowny.

- *Wystąpi po raz drugi konieczność dokonania bezpośredniej zapłaty, Podwykonawcom/ dalszym Podwykonawcom (§8 ust. 1 pkt 7) Umowy)* – wskazana przesłanka odstąpienia od Umowy nawiązuje do przesłanki odstąpienia zdefiniowanej przez Zamawiającego w art. 143 c ust. 7 ustawy Pzp, zgodnie z którym **konieczność wielokrotnego dokonywania bezpośredniej zapłaty podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, o których mowa w ust. 1, lub konieczność dokonania bezpośrednich zapłat na sumę większą niż 5% wartości umowy w sprawie zamówienia publicznego może stanowić podstawę do odstąpienia od umowy w sprawie zamówienia publicznego przez zamawiającego.** Z cytowanej treści art. 143c ust. 7 ustawy Pzp, który ma charakter bezwzględnie obowiązujący, wynika idea jaka przyświecała ustawodawcy konstruującemu granice dopuszczalnego odstąpienia od umowy, zgodnie z którą **chodziło o sankcjonowanie sytuacji nagminnych, powtarzalnych i wyrażających pewną tendencję w działaniach wykonawcy co do nierespektowania obowiązków płatności względem podwykonawców.** Zdefiniowanie przesłanki odstąpienia przez Zamawiającego w tym zakresie z wytycznymi ustawodawcy więc nie koreluje o tyle, że sankcjonuje już dwukrotną sytuację bezpośredniej zapłaty, która nie może jeszcze obrazować tendencji w działaniach wykonawcy, odrywając też możliwość odstąpienia od umowy od poziom zaległości w płatności, co prowadzić może do zachwiania adekwatności tej sankcji względem rangi przewinienia. Zamawiający mógłby bowiem przy obecnie ukształtowanej przesłance odstąpienia skorzystać z tego mechanizmu przykładowo w sytuacji dwukrotnej bezpośredniej zapłaty należności na poziomie kilkuset złotych, która to sankcja w sposób oczywisty byłaby nieadekwatna względem skali i wartości całego kontraktu.
- *Wykonawca nie płaci swojemu/im Podwykonawcy/om realizującym roboty objęte przedmiotem umowy i/lub opóźnia się z płatnościami na ich rzecz powyżej 30 dni w stosunku do terminu płatności wynikającego z faktury i/lub faktur wystawionych przez Podwykonawców na rzecz Wykonawcy (§8 ust. 1 pkt 8) Umowy)* – zastrzeżenie takiej przesłanki odstąpienia od umowy jest niezasadne z tego względu, iż **wykracza poza katalog i chronologię działań, którą w tego typu sytuacjach przewidział sam ustawodawca.** Zgodnie z przepisami ustawy Pzp w pierwszej kolejności w sytuacji braku uregulowania wymagalnej należności na rzecz podwykonawcy wstrzymana jest odpowiednia część płatności na rzecz wykonawcy; w dalszej kolejności zamawiający

2

budimex

skorzystać może z możliwości bezpośredniej zapłaty tej nieuregulowanej należności na rzecz podwykonawcy po uprzednim umożliwieniu ustosunkowania się wykonawcy co do zasadności wdrożenia takiego mechanizmu i **dopiero w sytuacji wielokrotnej bezpośredniej zapłaty lub konieczności bezpośredniej zapłaty niebagatelnej kwoty należności na rzecz podwykonawców ustawodawca dopuszcza możliwość odstąpienia od umowy przez Zamawiającego**. Co za tym idzie, opóźnienie i/lub brak zapłaty należności na rzecz podwykonawcy uruchomić może co najwyżej wcześniejsze mechanizmy ustawowe i umowne (wstrzymanie płatności; naliczenie kar umownych; bezpośrednia zapłata), nie może jednak samo w sobie stanowić już przesłanki do odstąpienia od umowy.

- *Zamawiający nie uzyska od dysponenta II stopnia środków na realizację robót w 2020r. (§8 ust. 1 pkt 9) Umowy) – w ocenie Odwołującego tak zdefiniowana przesłanka odstąpienia od umowy jest o tyle nieuzasadniona, iż **dotyczy okoliczności całkowicie niezależnej od wykonawcy**. Co za tym idzie, wykonawca zgodnie z tak zdefiniowaną przesłanką ponosić musiałby **konsekwencje zaniechań ze strony Zamawiającego, który przed ogłoszeniem przedmiotowego postępowania nie zabezpieczył wymaganej puli środków uzasadniających w ogóle wszczęcie procedury udzielenia zamówienia publicznego**. Co więcej, uwzględniając fakt, iż przedmiotowe postępowanie wszczęte zostało 11 września 2020 r., oraz okoliczność, iż planowanie budżetu na dany rok dla każdej jednostki sektora finansów publicznych do tego czasu powinno być już uzgodnione i zatwierdzone, tym bardziej niezasadnym jest aby tego typu okoliczność stanowiła o możliwości odstąpienia od umowy, której konsekwencje, w tym konsekwencje finansowe, w zasadniczej mierze ponosić musiałby wykonawca.*
- *w razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, lub dalsze wykonywanie umowy może zagrazić istotnemu interesowi bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwu publicznemu, Zamawiający może odstąpić od umowy w terminie 180 dni od dnia powzięcia wiadomości o tych okolicznościach (§8 ust. 1 pkt 10) Umowy) – wskazana przesłanka odstąpienia od umowy nawiązuje do przesłanki przewidzianej przez ustawodawcę w ramach art. 145 ust. 1 ustawy Pzp, **wykraczając jednak poza dopuszczalne ramy przewidziane przez ustawodawcę**. O ile bowiem ustawodawca w ramach art. 145 ust. 1 ustawy Pzp wyraźnie wskazał, iż w takich okolicznościach odstąpienie od umowy mogłoby nastąpić wyłącznie w terminie 30 dni od dnia powzięcia wiadomości o tych okolicznościach, o tyle Zamawiający swoje uprawnienie w tym zakresie niezasadnie rozszerzył na 180 dni od dnia powzięcia wiadomości o wystąpieniu danej okoliczności. Należy więc w tym kontekście z całą stanowczością podkreślić, że przepis art. 145 ust. 1 ustawy Pzp ma walor przepisu bezwzględnie obowiązującego, a *odstąpienie od umowy możliwe jest wyłącznie w terminie 30 dni od dnia powzięcia wiadomości o okolicznościach stanowiących podstawę odstąpienia*. Realizowane jest przez jednostronne oświadczenie zamawiającego i następuje z chwilą dotarcia tego oświadczenia do adresata w sposób pozwalający na zapoznanie się z jego treścią (art. 61 § 1 KC). Odstąpienie od umowy wymaga zachowania formy dokumentowej (art. 77 § 2 KC). Dla skuteczności odstąpienia*

0

budimex

nie jest wymagana zgoda wykonawcy. Niezłożenie oświadczenia o odstąpieniu od umowy w terminie 30 dni od dnia powzięcia wiadomości o okolicznościach uzasadniających odstąpienie skutkuje utratą prawa do odstąpienia w przyszłości z powołaniem się na te same okoliczności (vide Prawo zamówień Publicznych. Komentarz; red. M. Jaworska, D. Grześkowiak – Stojek, J. Jarnicka, A.Matusiak; Legalis 2020).

- *zostanie wydany nakaz zajęcia majątku Wykonawcy (§8 ust. 1 pkt 11) Umowy) – wskazana przesłanka odstąpienia od umowy w żadnym razie nie nawiązuje do wpływu zaistnienia takiej okoliczności na możliwość kontynuowania i dalszej realizacji kontraktu, a tylko taka sytuacja winna być podstawą do sięgnięcia po ten najdalej idący środek dyscyplinujący jak odstąpienie od umowy.*
 - *opóźnienie Wykonawcy w przekazywaniu dokumentów potwierdzających posiadanie wymaganego ubezpieczenia, ponad termin określony w§13 ust. 2 umowy przekracza 7 dni (§8 ust. 1 pkt 12 Umowy) – zastrzeżenie sankcji odstąpienia od umowy w takiej sytuacji jest o tyle niezasadne, że wprost sankcjonuje również działania niezawinione przez wykonawcę (użycie sformułowania „opóźnienie”), dotycząc zresztą wymogu stricte formalnego nie wpływającego na powodzenie danego zadania inwestycyjnego. Wymaganie w tym zakresie zbliżone jest w swej charakterystyce do przypadku, o którym mowa w §8 ust. 1 pkt 1) Umowy, omówionego w ramach tiretu pierwszego powyżej, stąd Odwołujący podtrzymuje przytoczoną tam argumentację.*
6. Co więcej, w ramach ww. przesłanek odstąpienia od Umowy, Zamawiający nie przewidział w ogóle możliwości wcześniejszego wezwania wykonawcy do usunięcia stwierdzonych naruszeń, nie umożliwiając tym samym wykonawcy w ogóle ustosunkowania się do podstaw odstąpienia od umowy i zniwelowania błędów dostrzeżonych przez Zamawiającego. Brak takiego mechanizmu tym bardziej uwidacznia więc brak dążenia ze strony Zamawiającego do stabilizacji stosunku prawnego i wdrożenia rozwiązań najbardziej optymalnych z punktu widzenia realizacji kontraktu, zabezpieczenia potrzeb publicznych i racjonalnego wydatkowania środków publicznych, będąc też mechanizmem całkowicie oderwanym od aktualnej tendencji rynkowej i praktyk innych publicznych podmiotów.
7. Co za tym idzie zastrzeżenie odstąpienia od Umowy we wskazanych, kwestionowanych przypadkach absolutnie **nie koreluje z istotą funkcji odstąpienia od umowy**. Odstąpienie od umowy powinno być narzędziem sankcjonowania poważnych naruszeń, a nie jakichkolwiek nawet błahych uchybień. Uprawnienia do odstąpienia od umowy w obecnym kształcie sprawiają, że wykonawcy w zasadzie przez cały okres realizacji umowy będzie ponosił ryzyko związane z jednostronną kwalifikacją przez Zamawiającego danej sytuacji jako stanowiącej podstawę do odstąpienia od umowy, pozostając w niepewności co do realizacji danej umowy, zwłaszcza, iż nie ma możliwości zajęcia swojego stanowiska w sprawie. Takie działanie zamawiającego, w ocenie Odwołującego nie tylko niweczy istotę mechanizmu odstąpienia od umowy i wyszczególnione powyżej przepisy ustawy Pzp limitujące możliwość odstąpienia od umowy, ale też jest niezgodne z podstawowymi zasadami zamówień publicznych, w ramach których za pośrednictwem zasady proporcjonalności, przejrzystości i adekwatności nakazuje się **stosowanie środków adekwatnych do zamierzonego celu** (tak: Skubiszak – Kalinowska Irena, Wiktorowska Ewa,

A



Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX). W omawianych przypadkach zastrzeżenie sankcji odstąpienia od umowy waloru takiej adekwatności zdaniem Odwołującego nie ma, będąc jedynie wyrazem konstrukcji skrajnie niekorzystnej dla słabszej strony stosunku umownego, tj. wykonawcy.

8. **Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, Odwołujący wnosi o modyfikację treści SIWZ poprzez:**

- **modyfikację treści §8 ust. 1 Umowy poprzez wskazanie, iż skorzystanie z mechanizmu odstąpienia od Umowy nastąpi po uprzednim wezwaniu wykonawcy do usunięcia zidentyfikowanych naruszeń z wyznaczeniem mu w tym celu dodatkowego terminu, tj. nadanie §8 ust. 1 Umowy (część wstępna) przykładowo następującego brzmienia: *Zamawiający zastrzega sobie prawo do odstąpienia od umowy, w całości lub części przez Wykonawcę w następujących przypadkach. Skorzystanie z prawa do odstąpienia od umowy poprzedzone zostanie wezwaniem wykonawcy do usunięcia zidentyfikowanych naruszeń z wyznaczeniem mu w tym celu dodatkowego terminu (...)***
- **usunięcie przesłanki odstąpienia od Umowy zdefiniowanej w §8 ust. 1 pkt 1) Umowy;**
- **usunięcie przesłanki odstąpienia od Umowy zdefiniowanej w §8 ust. 1 pkt 4) Umowy;**
- **usunięcie przesłanki odstąpienia od Umowy zdefiniowanej w §8 ust. 1 pkt 5) Umowy;**
- **usunięcie przesłanki odstąpienia od Umowy zdefiniowanej w §8 ust. 1 pkt 6) Umowy, ewentualnie modyfikację jego treści poprzez doprecyzowanie, iż odstąpienie od umowy możliwe będzie tylko w sytuacji zaistnienia istotnych, zawnionych i powtarzalnych naruszeń w zakresie przepisów bhp, p. pożarowych lub o ochronie środowiska, ewentualnie sankcjonowanie naruszeń w zakresie przepisów bhp, p. pożarowych lub o ochronie środowiska poprzez mechanizm naliczania kar umownych nie zaś mechanizmu odstąpienia od umowy;**
- **modyfikację treści §8 ust. 1 pkt 7) Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia: *wystąpi sytuacja wielokrotnego dokonywania bezpośredniej zapłaty podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy lub konieczność dokonania bezpośrednich zapłat na sumę większą niż 5% wartości umowy w sprawie zamówienia publicznego;***
- **usunięcie przesłanki odstąpienia od Umowy zdefiniowanej w §8 ust. 1 pkt 8) Umowy;**
- **usunięcie przesłanki odstąpienia od Umowy zdefiniowanej w §8 ust. 1 pkt 9) Umowy;**
- **modyfikację §8 ust. 1 pkt 10) Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia: *w razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, lub dalsze wykonywanie umowy może zagrozić istotnemu interesowi bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwu publicznemu, Zamawiający może odstąpić od umowy w terminie 30 dni od dnia powzięcia wiadomości o tych okolicznościach.***
- **usunięcie przesłanki odstąpienia od Umowy zdefiniowanej w §8 ust. 1 pkt 11) Umowy ewentualnie doprecyzowanie, iż odstąpienie od umowy nastąpić może w**

budimex

- sytuacji, w której z uwagi na zajęcie majątku wykonawcy zagrożone jest finansowanie i dalsze wykonywanie inwestycji;
- usunięcie przesłanki odstąpienia od Umowy zdefiniowanej w §8 ust. 1 pkt 12) Umowy, ewentualnie sankcjonowanie tej okoliczności poprzez mechanizm naliczania kar umownych nie zaś mechanizm odstąpienia od umowy.

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, skorzystanie ze środków ochrony prawnej stało się konieczne i uzasadnione, a Odwołujący wnosi o jego uwzględnienie.

Anna Wrzesień

Anna Wrzesień
radca prawny

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. Dokumenty rejestrowe Odwołującego,
3. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu,
4. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania.

B

Budimex SA
ul. Stawki 40
01-040 Warszawa
tel. (+48) 22 623 60 00
fax (+48) 22 623 60 01

BX/DP/121/2018

budimex

Warszawa, dnia 9 maja 2018 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie, adres: ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa, spółka wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000001764, kapitał zakładowy 127 650 490,00 zł wpłacony w całości, NIP 526 10 03 187, Regon 010732630, dalej jako „Spółka”, niniejszym udziela

Annie Wrzesień

radcy prawnemu wpisanemu na listę radców prawnych prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Warszawie pod nr wpisu WA-12658

pełnomocnictwa ogólnego, obejmującego umocowanie do czynności określonych w art. 91 k.p.c. oraz upoważnia ją do reprezentowania Budimex S.A. przed sądami powszechnymi, Policją, Prokuraturą, Krajową Izbą Odwoławczą, organami administracji rządowej i jednostek samorządu terytorialnego we wszystkich sprawach i postępowaniach, w których Budimex S.A. jest stroną (w tym powodem, pozwanym, wnioskodawcą, odwołującym czy uczestnikiem),

w tym w szczególności do:

- wnoszenia środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie Prawo zamówień publicznych, w tym wnoszenia odwołań oraz zgłaszania przystąpień do postępowań odwoławczych wszczętych na skutek odwołań wniesionych przez inne podmioty,
- wnoszenia i przyjmowania pism w postępowaniu przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, Krajową Izbą Odwoławczą oraz przed Sądem Okręgowym,
- reprezentowania Spółki na posiedzeniu i na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz przed Sądem Okręgowym,
- udzielania dalszych pełnomocnictw w opisanym powyżej zakresie.

CZŁONEK ZARZĄDU

Henryk Orbański

CZŁONEK ZARZĄDU

Jacek Daniłowski

Poświadczam za zgodność z oryginałem
Warszawa

dnia

21. 09. 2020

Anna Wrzesień
radca prawny

Polecenia nale¿ne

Przelew

Kod	Zleceniodawca	Kontrahent	Waluta	Kwota
00EDAB2	BUDIMEX SA SIEDMIOGRODZKA 9 WARSZAWA id. banku 12401037 NRR 02 1240 1037 1111 0010 0480 4344 Szczegó³y p³atnoœci OPLATA SKARB. OD PE³NOMOCNICTWA W POSTEPOWANIU ODWOLAWCZYM BUDOWA KOMENDY POLICJI W MINSKU MAZ I P 0000000000-Z Informacja wewnêtrzna	URZAD M.ST WARSZAWY CENTRUM OBS³UGI PODATNIKA NRR 21 1030 1508 0000 0005 5000 0070 Informacja klient-bank	PLN Typ operacji Przelew Rodzaj polecenia Jednorazowe P³atne dn. 20-09-15	17,00

Zaawansowane / Historia				
	Uzytkownik	Data	Czas	
Wprowadzenie	EDAB	20-09-15	13:42	
Akceptacja 1			00:00	
Akceptacja 2			00:00	

Typ operacji	Liczba	Kwota
Przelew	1	17,00

Podsumowanie wymienionych poleceñ jednorazowych

Przelew		Specjalne	
Liczba	1		0
Kwota	17,00		0,00
P³atnoœæ ZUS		Specjalne ZUS	
Liczba	0		0
Kwota	0,00		0,00
Polecenie zap³aty		P³atn. (SORBNET)	
Liczba	0		0
Kwota	0,00		0,00
Polec. zap³. GOBI		P³atnoœæ podatku	
Liczba	0		0
Kwota	0,00		0,00
P³atnoœæ MPS		Specjalne - podatek	
Liczba	0		0
Kwota	0,00		0,00
P³atnoœæ podzielona VAT (przelew)		P³atnoœæ podzielona VAT (pilne)	
Liczba	0		0
Kwota	0,00		0,00
P³atnoœæ podzielona VAT (SORBNET)		P³atnoœæ podzielona VAT (polecenie zap³aty)	
Liczba	0		0
Kwota	0,00		0,00
Liczba razem	1	Kwota razem	17,00

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 21.09.2020 godz. 11:55:45

Numer KRS: 0000001764

Informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Nr wpisu	1	Data dokonania wpisu	28.02.2001
Opis	REJESTRACJA W KRAJOWYM REJESTRZE SĄDOWYM		
Signature akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/332/01/71		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XIX WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	2	Data dokonania wpisu	12.03.2001
Opis	INNY WPIS		
Signature akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/247/01/296		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XIX WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	3	Data dokonania wpisu	19.03.2001
Opis	INNY WPIS		
Signature akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/350/01/911		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XIX WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	4	Data dokonania wpisu	28.05.2001
Opis	INNY WPIS		
Signature akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/4276/01/142		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XIX WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	5	Data dokonania wpisu	28.06.2001
Opis	INNY WPIS		
Signature akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/4631/01/257		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XIX WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	6	Data dokonania wpisu	12.10.2001
Opis	INNY WPIS		
Signature akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/8831/01/743		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XIX WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	7	Data dokonania wpisu	28.12.2001
Opis	INNY WPIS		
Signature akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/12100/01/253		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XIX WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO		

Nr wpisu	8	Data dokonania wpisu	01.02.2002
Opis	INNY WPIS		
Signature akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/278/02/663		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XIX WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	9	Data dokonania wpisu	04.04.2002
Opis	INNY WPIS		
Signature akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/3877/02/81		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XIX WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	10	Data dokonania wpisu	25.04.2002
Opis	INNY WPIS		
Signature akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/4725/02/644		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XIX WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	11	Data dokonania wpisu	10.05.2002
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/4858/02/911		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XIX WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	12	Data dokonania wpisu	07.06.2002
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/5200/02/563		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XIX WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	13	Data dokonania wpisu	09.07.2002
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/8746/02/971		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XIX WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	14	Data dokonania wpisu	22.07.2002
Opis	SPROTOWANIE WPISU		
Signature akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/1066/02/545		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XIX WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	15	Data dokonania wpisu	26.07.2002
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/9154/02/955		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XIX WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	16	Data dokonania wpisu	09.01.2003
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/20351/02/329		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XIX WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	17	Data dokonania wpisu	27.03.2003

Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Signature akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/3762/03/657	
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	18	Data dokonania wpisu 16.07.2003
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Signature akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/11803/03/98	
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	19	Data dokonania wpisu 01.12.2003
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Signature akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/21607/03/507	
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	20	Data dokonania wpisu 18.12.2003
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Signature akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/22384/03/640	
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	21	Data dokonania wpisu 15.01.2004
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Signature akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/491/04/706	
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	22	Data dokonania wpisu 30.06.2004
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Signature akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/11507/04/402	
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	23	Data dokonania wpisu 16.07.2004
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Signature akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/13570/04/984	
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	24	Data dokonania wpisu 08.09.2004
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Signature akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/19032/04/433	
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	25	Data dokonania wpisu 29.12.2004
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Signature akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/27144/04/512	
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	26	Data dokonania wpisu 23.03.2005
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Signature akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/5638/05/147	

Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	27	Data dokonania wpisu 27.06.2005
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Signature akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/14940/05/489	
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	28	Data dokonania wpisu 25.08.2005
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Signature akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/16253/05/458	
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	29	Data dokonania wpisu 05.09.2005
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Signature akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/22630/05/740	
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	30	Data dokonania wpisu 08.11.2005
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Signature akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/27212/05/851	
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	31	Data dokonania wpisu 24.11.2005
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Signature akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/28295/05/693	
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	32	Data dokonania wpisu 17.01.2006
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Signature akt	WA.XII NS-REJ.KRS/241/06/905	
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	33	Data dokonania wpisu 20.01.2006
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Signature akt	WA.XII NS-REJ.KRS/599/06/21	
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	34	Data dokonania wpisu 21.03.2006
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Signature akt	WA.XII NS-REJ.KRS/4768/06/143	
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	35	Data dokonania wpisu 30.06.2006
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Signature akt	WA.XII NS-REJ.KRS/17180/06/191	
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Nr wpisu	36	Data dokonania wpisu	24.10.2006
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	WA.XII.NS.REJ.KRS/30452/06/850		
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	37	Data dokonania wpisu	04.07.2007
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	WA.XII.NS.REJ.KRS/6475/07/103		
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	38	Data dokonania wpisu	16.07.2007
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	WA.XII.NS.REJ.KRS/15492/07/478		
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	39	Data dokonania wpisu	03.06.2007
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	WA.XII.NS.REJ.KRS/11134/07/767		
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	40	Data dokonania wpisu	09.04.2008
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	WA.XII.NS.REJ.KRS/7395/08/718		
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	41	Data dokonania wpisu	20.08.2008
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	WA.XII.NS.REJ.KRS/18622/08/649		
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	42	Data dokonania wpisu	03.09.2008
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	WA.XII.NS.REJ.KRS/23838/08/230		
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	43	Data dokonania wpisu	27.10.2008
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	WA.XII.NS.REJ.KRS/30240/08/531		
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	44	Data dokonania wpisu	29.12.2008
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	WA.XII.NS.REJ.KRS/33123/08/204		
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	45	Data dokonania wpisu	13.08.2009
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		

Signature akt	WA.XII.NS.REJ.KRS/15740/09/280		
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	46	Data dokonania wpisu	05.11.2009
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	WA.XII.NS.REJ.KRS/29170/09/28		
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	47	Data dokonania wpisu	16.11.2009
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	WA.XII.NS.REJ.KRS/31864/09/457		
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	48	Data dokonania wpisu	16.12.2009
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	WA.XII.NS.REJ.KRS/34348/09/127		
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	49	Data dokonania wpisu	17.12.2009
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	WA.XII.NS.REJ.KRS/34837/09/910		
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	50	Data dokonania wpisu	05.01.2010
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	WA.XII.NS.REJ.KRS/36647/09/171		
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	51	Data dokonania wpisu	14.06.2010
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	WA.XII.NS.REJ.KRS/12459/10/768		
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	52	Data dokonania wpisu	15.06.2010
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	WA.XII.NS.REJ.KRS/14601/10/299		
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	53	Data dokonania wpisu	23.06.2010
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	WA.XII.NS.REJ.KRS/15074/10/214		
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	54	Data dokonania wpisu	29.07.2010
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	WA.XII.NS.REJ.KRS/22739/10/456		
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Nr wpisu	55	REJESTRU SĄDOWEGO	Data dokonania wpisu	16.02.2011
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE			
Signature akt	WA.XII NS-REJ.KRS/3276/11/72			
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO			
Nr wpisu	56	REJESTRU SĄDOWEGO	Data dokonania wpisu	11.04.2011
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE			
Signature akt	WA.XII NS-REJ.KRS/8796/11/574			
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO			
Nr wpisu	57	REJESTRU SĄDOWEGO	Data dokonania wpisu	31.05.2011
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE			
Signature akt	WA.XII NS-REJ.KRS/14497/11/395			
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO			
Nr wpisu	58	REJESTRU SĄDOWEGO	Data dokonania wpisu	06.10.2011
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE			
Signature akt	WA.XII NS-REJ.KRS/32045/11/456			
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO			
Nr wpisu	59	REJESTRU SĄDOWEGO	Data dokonania wpisu	05.01.2012
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE			
Signature akt	WA.XII NS-REJ.KRS/74/12/858			
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO			
Nr wpisu	60	REJESTRU SĄDOWEGO	Data dokonania wpisu	17.05.2012
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE			
Signature akt	WA.XII NS-REJ.KRS/16032/12/205			
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO			
Nr wpisu	61	REJESTRU SĄDOWEGO	Data dokonania wpisu	30.05.2012
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE			
Signature akt	WA.XII NS-REJ.KRS/18161/12/110			
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO			
Nr wpisu	62	REJESTRU SĄDOWEGO	Data dokonania wpisu	23.05.2013
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE			
Signature akt	WA.XII NS-REJ.KRS/21130/13/159			
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO			
Nr wpisu	63	REJESTRU SĄDOWEGO	Data dokonania wpisu	03.03.2014
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE			
Signature akt	WA.XII NS-REJ.KRS/7089/14/45			
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO			
Nr wpisu	64	REJESTRU SĄDOWEGO	Data dokonania wpisu	14.03.2014

Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE			
Signature akt	WA.XII NS-REJ.KRS/10451/14/430			
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO			
Nr wpisu	65	REJESTRU SĄDOWEGO	Data dokonania wpisu	04.04.2014
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE			
Signature akt	WA.XII NS-REJ.KRS/15429/14/30			
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO			
Nr wpisu	66	REJESTRU SĄDOWEGO	Data dokonania wpisu	03.06.2014
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE			
Signature akt	WA.XII NS-REJ.KRS/21689/14/881			
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO			
Nr wpisu	67	REJESTRU SĄDOWEGO	Data dokonania wpisu	06.10.2014
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE			
Signature akt	WA.XII NS-REJ.KRS/57818/14/882			
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO			
Nr wpisu	68	REJESTRU SĄDOWEGO	Data dokonania wpisu	27.03.2015
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE			
Signature akt	WA.XII NS-REJ.KRS/13103/15/540			
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO			
Nr wpisu	69	REJESTRU SĄDOWEGO	Data dokonania wpisu	06.05.2015
Opis	UZUPLENIE WPIŚU			
Signature akt	WA.XII NS-REJ.KRS/25563/15/19			
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO			
Nr wpisu	70	REJESTRU SĄDOWEGO	Data dokonania wpisu	23.07.2015
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE			
Signature akt	WA.XII NS-REJ.KRS/36595/15/862			
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO			
Nr wpisu	71	REJESTRU SĄDOWEGO	Data dokonania wpisu	21.09.2015
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE			
Signature akt	WA.XII NS-REJ.KRS/36596/15/263			
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO			
Nr wpisu	72	REJESTRU SĄDOWEGO	Data dokonania wpisu	13.10.2015
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE			
Signature akt	WA.XII NS-REJ.KRS/66000/15/484			
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO			
Nr wpisu	73	REJESTRU SĄDOWEGO	Data dokonania wpisu	26.10.2015
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE			
Signature akt	WA.XII NS-REJ.KRS/68243/15/315			

Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	74
Data dokonania wpisu	26.01.2016
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/83895/15987
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	75
Data dokonania wpisu	16.05.2016
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/15689/16164
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	76
Data dokonania wpisu	24.05.2016
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/27733/16403
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	77
Data dokonania wpisu	13.06.2017
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/35627/177453
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	78
Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	RDF/269778/188
Oznaczenie sądu	SYSTEM
Nr wpisu	79
Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	RDF/269779/18/409
Oznaczenie sądu	SYSTEM
Nr wpisu	80
Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	RDF/269780/18/121
Oznaczenie sądu	SYSTEM
Nr wpisu	81
Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	RDF/269781/18/522
Oznaczenie sądu	SYSTEM
Nr wpisu	82
Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	RDF/269782/18/923
Oznaczenie sądu	SYSTEM
Nr wpisu	83
Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	RDF/269783/18/324
Oznaczenie sądu	SYSTEM

Nr wpisu	84
Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	RDF/269784/18/725
Oznaczenie sądu	SYSTEM
Nr wpisu	85
Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	RDF/269785/18/126
Oznaczenie sądu	SYSTEM
Nr wpisu	86
Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	RDF/269786/18/527
Oznaczenie sądu	SYSTEM
Nr wpisu	87
Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	RDF/269787/18/928
Oznaczenie sądu	SYSTEM
Nr wpisu	88
Data dokonania wpisu	13.02.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/88565/18/85
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	89
Data dokonania wpisu	28.02.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/15195/19/385
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	90
Data dokonania wpisu	30.05.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	RDF/116623/19/238
Oznaczenie sądu	SYSTEM
Nr wpisu	91
Data dokonania wpisu	30.05.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	RDF/116623/19/639
Oznaczenie sądu	SYSTEM
Nr wpisu	92
Data dokonania wpisu	30.05.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	RDF/116623/19/40
Oznaczenie sądu	SYSTEM
Nr wpisu	93
Data dokonania wpisu	30.05.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	RDF/116624/19/752
Oznaczenie sądu	SYSTEM
Nr wpisu	94
Data dokonania wpisu	30.05.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	RDF/116624/19/153

Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	95	Data dokonania wpisu	30.05.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	RDF/116625/19/78		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	96	Data dokonania wpisu	30.05.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	RDF/116625/19/479		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	97	Data dokonania wpisu	30.05.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	RDF/116625/19/880		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	98	Data dokonania wpisu	30.05.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	RDF/116625/19/281		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	99	Data dokonania wpisu	30.05.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	RDF/116625/19/682		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	100	Data dokonania wpisu	09.06.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	WA XII NS-REJ.KRS/39495/19/915		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	101	Data dokonania wpisu	19.07.2019
Opis	SPRZYSTAWIANIE WPISU		
Opis	WA XII NS-REJ.KRS/52664/19/341		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	102	Data dokonania wpisu	29.07.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	WA XII NS-REJ.KRS/46520/19/629		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	103	Data dokonania wpisu	02.09.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	WA XII NS-REJ.KRS/57965/19/400		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	104	Data dokonania wpisu	21.01.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	WA XII NS-REJ.KRS/463/20/535		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Nr wpisu	105	Data dokonania wpisu	30.06.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	RDF/213267/20/92		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	106	Data dokonania wpisu	30.06.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	RDF/213267/20/493		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	107	Data dokonania wpisu	30.06.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	RDF/213267/20/894		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	108	Data dokonania wpisu	30.06.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	RDF/213267/20/295		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	109	Data dokonania wpisu	30.06.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	RDF/213267/20/696		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	110	Data dokonania wpisu	30.06.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	RDF/213269/20/135		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	111	Data dokonania wpisu	30.06.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	RDF/213269/20/536		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	112	Data dokonania wpisu	30.06.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	RDF/213269/20/937		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	113	Data dokonania wpisu	30.06.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	RDF/213269/20/338		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	114	Data dokonania wpisu	30.06.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	RDF/213269/20/739		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	115	Data dokonania wpisu	03.08.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	WA XII NS-REJ.KRS/32206/20/773		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
Numer i nazwa pola	Zawartość
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2. Numer REGON/NIP	REGON: 010732630, NIP: ---
3. Firma, pod którą spółka działa	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA
4. Dane o władzostwa i rejestracji	RMB 41215 SPD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY SĄD GOSPODARCZY
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	TAK

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
Numer i nazwa pola	Zawartość
1. Siedziba	ul. MARSZAŁKOWSKA, nr 82, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-517, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
2. Adres	ul. STAWKI, nr 40, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-040, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	ul. SIEDMIOGRODZKA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-204, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
4. Adres strony internetowej	WWW.BUDIMEX.PL

Rubryka 3 - Oddziały			
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprost, wykr.	Zawartość
1	1. Firma oddziału	1	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W RZESZOWIE
	2. Siedziba	1	kraj POLSKA, woj. PODKARPACKIE, powiat M. RZESZÓW, gmina M. RZESZÓW, miejsc. RZESZÓW
	3. Adres	1	ul. PODWISŁOCZE, nr 46, lok. ---, miejsc. RZESZÓW, kod 35-310, poczta RZESZÓW, kraj POLSKA
		25	ul. SŁOWACKIEGO, nr 24, lok. ---, miejsc. RZESZÓW, kod 35-060, poczta RZESZÓW, kraj POLSKA

kraj POLSKA				
2	1. Firma oddziału	1	17	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W OLSZTYNIE
	2. Siedziba	1	17	kraj POLSKA, woj. WARMIŃSKO-MAZURSKIE, powiat M. OLSZTYN, gmina M. OLSZTYN, miejsc. OLSZTYN
	3. Adres	1	17	ul. MARI ZIENTARY-MALEWSKIEJ, nr 65, lok. ---, miejsc. OLSZTYN, kod 10-310, poczta OLSZTYN, kraj POLSKA
3	1. Firma oddziału	1	-	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W POZNAŃU
	2. Siedziba	1	-	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
	3. Adres	1	24	ul. WOLOWSKA, nr 70, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-167, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
		24	-	ul. WOLOWSKA, nr 92A, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-167, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
4	1. Firma oddziału	1	2	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W GDYNI
	2. Siedziba	1	2	kraj POLSKA, woj. POMORSKIE, powiat M. GDYŃ, gmina M. GDYŃ, miejsc. GDYŃ
	3. Adres	1	2	ul. Ł. UZYCKA, nr 3, lok. ---, miejsc. GDYŃ, kod 81-537, poczta GDYŃ, kraj POLSKA
5	1. Firma oddziału	2	50	ODDZIAŁ BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA
	2. Siedziba	2	50	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. NOWY SĄCZ, gmina M. NOWY SĄCZ, miejsc. NOWY SĄCZ
	3. Adres	2	4	ul. ROMANOWSKIEGO, nr 4A, lok. ---, miejsc. NOWY SĄCZ, kod 33-300, poczta NOWY SĄCZ, kraj POLSKA
		4	34	ul. ROMANOWSKIEGO, nr 4A, lok. ---, miejsc. NOWY SĄCZ, kod 33-300, poczta NOWY SĄCZ, kraj POLSKA
		34	50	ul. KILINSKIEGO, nr 58, lok. ---, miejsc. NOWY SĄCZ, kod 33-300, poczta NOWY SĄCZ, kraj POLSKA
6	1. Firma oddziału	49	-	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO ZACHÓD WE WROCŁAWIU
	2. Siedziba	49	71	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat WROCŁAWSKI, gmina WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW
		71	-	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat WROCŁAW, gmina WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW
	3. Adres	49	71	ul. JANA DŁUGOSZA, nr 2-6, lok. ---, miejsc. WROCŁAW, kod 51-162, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA
		71	-	ul. MOKRONOSKA, nr 2, lok. ---, miejsc. WROCŁAW, kod 52-407, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA
7	1. Firma oddziału	49	-	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO POŁNOC W POZNAŃU
	2. Siedziba	49	-	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
	3. Adres	49	-	ul. WOLOWSKA, nr 92 A, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-167, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
8	1. Firma oddziału	49	-	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO POŁUDNIE W KRAKOWIE
	2. Siedziba	49	77	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
		77	-	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKÓW, gmina KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW

3.Adres	49	77	ul. UJASTEK, nr 7, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 30-969, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
	77	-	ul. UJASTEK, nr 7, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 31-752, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
9	49	-	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ USŁUG SPRZĘTOWYCH W PRUSZKOWIE
2.Siedziba	49	-	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat PRUSZKOWSKI, gmina PRUSZKÓW, miejsc. PRUSZKÓW
3.Adres	49	-	ul. PRZEJAZDOWA, nr 24, lok. ---, miejsc. PRUSZKÓW, kod 05-800, poczta PRUSZKÓW, kraj POLSKA
10	49	-	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO WŚCHÓD W WARSZAWIE
2.Siedziba	49	103	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
3.Adres	103	-	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	49	103	ul. STAWKI, nr 40, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-040, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
	103	-	ul. SIEMIOGRODZKA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-204, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
11	49	-	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO PÓŁNOC W WARSZAWIE
2.Siedziba	49	103	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
3.Adres	103	-	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	49	103	ul. STAWKI, nr 40, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-040, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
	103	-	ul. SIEMIOGRODZKA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-204, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
12	49	-	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO POŁUDNIE W KRAKOWIE
2.Siedziba	49	77	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
3.Adres	77	-	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKÓW, gmina KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
	49	77	ul. UJASTEK, nr 7, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 30-969, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
	77	-	ul. UJASTEK, nr 7, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 31-752, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
13	55	-	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA PRZEKRYWIONEGO I KOLEJOWEGO W WARSZAWIE
2.Siedziba	55	103	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
3.Adres	103	-	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	55	103	ul. STAWKI, nr 40, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-040, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
	103	-	ul. SIEMIOGRODZKA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-204, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o statucie			
Numer i nazwa podzawiszcza	Nr kolejny w polu	Nr wpisu wprost, wykr.	Zawartość
1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	1	AKT NOTARIALNY - SPORZĄDZONY W K.M. M. W. BÓLDOKU J. NALEWAJEK, REPERTORIUM A NR 2894 (94 Z DNIA 28.07.1994 R.) ZMIANY: PAR.10, WPISANIE UST.4 I 5 W PAR.10, ZM. W UST.1, ZM.PAR.10 UST.1, ZM. PAR.6, PAR.6 I 7, PAR.16 PKT.16 PKT.7, ZM.PAR.10 UST.1, ZMIANY III ROZDZ., PAR.10, PAR.13 UST.9, PAR.10 UST.1 PAR.16, PAR.10 UST.1, PAR.10 I 25, PAR.10, 11.09.2001R. REP. A NR 11773/2001, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK-UCHWALENIE NOWEGO TEKSTU STATUTU SPÓŁKI
	3	7	AKT NOTARIALNY Z DNIA 11 WRZEŚNIA 2001R. SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JACKA NALEWAJEK Z KANCELARII NOTARIALNEJ JACEK NALEWAJEK W WARSZAWIE (REP. A-11773/2001)
	4	23	UCHYLENIE W CAŁOŚCI TEKSTU STATUTU SPÓŁKI W DOTYCZĄCYM BRZMIENIU I UCHYLENIE STATUTU SPÓŁKI W NOWYM BRZMIENIU.
	5	28	AKT NOTARIALNY Z 03.06.2004R. REP. A 7109/2004 NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. GRZYBOWSKA 2 L. 33; NOWE BRZMIENIE: §9, §13, §16.
	6	41	23.06.2005R. REP. A 5893/2005, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK - KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. GRZYBOWSKIEJ 2 LOKAL 33, ZMIANA §26 STATUTU BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA.
	7	45	17.06.2008 R., NR REP. A 6613/2008, NOTARIUSZ MAJA MATYKOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL.GRZYBOWSKIEJ 2 LOKAL 33, ZMIANA §6 STATUTU
	8	70	AKT NOTARIALNY Z DNIA 17.06.2009 R., REP. A NR 7387/2009 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JACKA NALEWAJEK KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK - NOTARIUSZ, MAJA MATYKOWSKA 2 LOK.33
	9	77	00-131 WARSZAWA, UL.GRZYBOWSKA 2 LOK.33 NOWE BRZMIENIE NADANO PAR.9 UST.1 TITRE PIERWSZE, PAR.9 UST.4, PAR.12, PAR.20 UST.3, PAR.22 UST.2
	10	100	AKT NOTARIALNY Z DNIA 28.04.2015 R., REP. A NR 3802/2015, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK MAJA MATYKOWSKA, ANNA SZCZEPAŃSKA NOTARIUSZ SPÓŁKA CYWILNA, 00-131 WARSZAWA, UL. GRZYBOWSKA 2 LOK. 33, NOWE BRZMIENIE §9 UST.1 TITRE PIERWSZE
	11	115	11.05.2017 R., REP. A 3262/2017, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK, MAJA MATYKOWSKA, ANNA SZCZEPAŃSKA SPÓŁKA CYWILNA, UL. GRZYBOWSKA 2 LOKAL 33, 00-131 WARSZAWA, ZMIANA § 9 UST. 1 PIERWSZE TITRE
			16.05.2019 R., REP. A NR 3016/2019, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA, § 12 UST. 5, § 16 UST. 3
			18.06.2020 R., REP. A NR 4068/2020, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIENIONO: §16

Rubryka 5			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprost, wykr.	Zawartość	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	1	-	NIEZNA CZYNY
2.Oznaczenie pisma imiennego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczającego do ogłoszeń spółki	1	44	PARKIET
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub (tytuły uczestnictwa w dochodach lub	1	-	NIE

majątku spółki nie wynikających z akcji?		
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	1	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki		
Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprow. wykr.	Zawartość
1. Określenie okoliczności powstania	1	PRZEKSZTAŁCENIE
2. Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	1	PRZEKSZTAŁCENIE SPÓŁKI BUDIMEX ENGINEERING AND CONSTRUCTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UCHWAŁA Z DNIA 28.07.1994 ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI BUDIMEX ENGINEERING AND CONSTRUCTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ O PRZEKSZTAŁCENIU W SPÓŁKĘ AKCYJNĄ BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA PO SPELNIENIU WARTOŚCI PRZEWIDZIANYCH ART. 497 KH I PRZYJĘCIU STATUTU BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA
3. Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Główny Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-

Podrubryka 1 Podmioty, z których powstała spółka			
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprow. wykr.	Zawartość
1	1. Nazwa lub firma	1	BUDIMEX ENGINEERING AND CONSTRUCTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,.....
	2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	1, RHB
	3. Numer w rejestrze albo ewidencji	1	13664
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	1	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY, XVI WYDZ. GOSPODARCZY REJESTROWY
	5. Numer REGON	-
	6. Numer NIP	-

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza		
Brak wpisów		

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprow. wykr.	Zawartość
1. Wysokość kapitału zakładowego	1	127 650 490,00 ZŁ
2. Wysokość kapitału docelowego	-
3. Liczba akcji wszystkich emisji	1	25530098
4. Wartość nominalna akcji	1	5,00 ZŁ
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	37	127 650 490,00 ZŁ
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia	-

Podrubryka 1 Informacja o wnieśieniu aportu		
Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprow. wykr.	Zawartość
1. Określenie wartości akcji objętych za aport	1	24 763 000,00 ZŁ

Rubryka 9 - Emisja akcji			
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprow. wykr.	Zawartość
1	1. Nazwa serii akcji	3	- SERIA E
	2. Liczba akcji w danej serii	3	20
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	20	2000000
		3	11
		11	12
		12	20
		20	-

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych		
Brak wpisów		

Rubryka 11		
Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprow. wykr.	Zawartość
1. Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	-

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu			
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprow. wykr.	Zawartość
1	1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	1	ZARZĄD SPÓŁKI

Lp.	2.Sposób reprezentacji podmiotu	1	7	Dane osób wchodzących w skład organu	
				Nr wpisu gminny	Zawartosc
1	PREZES ZARZĄDU - JEDNOOSOBOWO DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE CZŁONEK ZARZĄDU I PROKURENT DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE PROKURENT DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z V-CE PREZEM ZARZĄDU LUB CZŁONKIEM ZARZĄDU 1) PREZES ZARZĄDU-JEDNOOSOBOWO 2) DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM	1	46	MICHAŁ OWISKI	
		2	46	MAREK	
		3	46	51043003819	
		4	-	*****	
		5	46	PREZES ZARZĄDU	
		6	46	NIE	
		7	-	*****	
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma 2.Imiona 3.Numer PESEL/REGON 4.Numer KRS 5.Funkcja w organie reprezentującym 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? 7.Data do jakiej została zawieszona	1	39	ASSANOWICZ	
		2	39	STEFAN BEKIR	
		3	39	50011900275	
		4	-	*****	
		5	39	WICEPREZES ZARZĄDU	
		6	39	NIE	
		7	-	*****	
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma 2.Imiona 3.Numer PESEL/REGON 4.Numer KRS 5.Funkcja w organie reprezentującym 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? 7.Data do jakiej została zawieszona	1	26	JANKOWSKI	
		2	26	TOMASZ	
		3	26	5202003719	
		4	-	*****	
		5	26	CZŁONEK ZARZĄDU	
		6	26	NIE	
		7	-	*****	
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma 2.Imiona 3.Numer PESEL/REGON 4.Numer KRS 5.Funkcja w organie reprezentującym 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? 7.Data do jakiej została zawieszona	1	10	BUENAVENTURA CEBRIAN	
		2	10	PEDRO MANUEL	
		3	-	*****	
		4	-	*****	
		5	8	CZŁONEK ZARZĄDU	
		6	10	WICEPREZES ZARZĄDU	
		7	10	NIE	

5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	36	WILBK KACZYŃSKA
	2.Imiona	1	36	MARZENA
	3.Numer PESEL/REGON	1	36	60080408961
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	36	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	36	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	*****
6	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	3	-	WESŁOWSKI
	2.Imiona	3	-	MARCIN
	3.Numer PESEL/REGON	3	-	68020301837
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	3	-	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	3	-	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	*****
7	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	9	-	BLOCHER
	2.Imiona	9	-	DARLUSZ JACEK
	3.Numer PESEL/REGON	9	-	67052105671
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	9	46	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	9	-	PREZES ZARZĄDU
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	NIE
8	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	16	27	DE LA JOYA RUIZ DE VALASCO
	2.Imiona	27	30	DE LA JOYA RUIZ DE VALASCO
	3.Numer PESEL/REGON	16	30	ALEJANDRO
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	16	30	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	16	30	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	*****
9	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	28	104	URBANSKI
	2.Imiona	28	104	HENRYK
	3.Numer PESEL/REGON	28	104	52111000217
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	28	104	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	28	104	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	*****

10	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	31	42	VIVANCOS SANCHEZ
	2.Imiona	31	42	IGNACIO
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	*****
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	31	32	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	32	42	WICEPREZES ZARZĄDU BUDIMEX S.A.
	7.Data do jakiej została zawieszona	31	42	NIE
11	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	-	-	*****
	2.Imiona	37	-	DAMIEWSKI
	3.Numer PESEL/REGON	37	-	JACEK
	4.Numer KRS	-	-	55081300374
	5.Funkcja w organie reprezentującym	37	-	*****
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	37	-	CZŁONEK ZARZĄDU
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	NIE
12	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	40	51	SIWAK MAKOWIECKA
	2.Imiona	51	60	MAKOWIECKA
	3.Numer PESEL/REGON	40	60	JOANNA KATARZYNA
	4.Numer KRS	-	-	75072801086
	5.Funkcja w organie reprezentującym	40	60	*****
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	40	60	CZŁONEK ZARZĄDU
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	NIE
13	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	43	66	BOTELLA RODRIGUEZ
	2.Imiona	43	66	IGNACIO
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	*****
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	43	66	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	43	66	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	*****
14	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	61	72	CZYMCZYK
	2.Imiona	61	72	ANDRZEJ ARTUR
	3.Numer PESEL/REGON	61	72	6003901315
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	61	72	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	61	72	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	*****

15	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	66	88	PASCUAL LARRAGOTTI
	2.Imiona	66	88	FERNANDO LUIS
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	*****
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	66	88	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	66	88	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	*****
16	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	74	-	MAĆZKA
	2.Imiona	74	-	CZARY
	3.Numer PESEL/REGON	74	-	64110810654
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	74	-	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	74	-	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	*****
17	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	75	102	GOŃSKI
	2.Imiona	75	102	RADOŚĆ-AW
	3.Numer PESEL/REGON	75	102	72022003697
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	75	102	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	75	102	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	*****
18	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	75	-	POPKO
	2.Imiona	75	-	ARTUR
	3.Numer PESEL/REGON	75	-	74103112911
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	75	102	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	102	-	WICEPREZES ZARZĄDU
	7.Data do jakiej została zawieszona	75	-	NIE

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
Lp.	Numer i nazwa pola	Zawartość:	
		Nr wpisu sądowy	wykr.
1	1.Nazwa organu	1	-
Podrubryka 1			
Dane osób wchodzących w skład organu			
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu	Zawartość
			RADA NADZORCZA SPÓŁKI

		wpow.	bytr.
1	1.Nazwisko	1	5
	2.Imiona	1	5
	3.Numer PESEL	1	5
2	1.Nazwisko	1	52
	2.Imiona	1	52
	3.Numer PESEL	1	52
3	1.Nazwisko	1	13
	2.Imiona	1	13
	3.Numer PESEL	-	-
4	1.Nazwisko	1	5
	2.Imiona	1	5
	3.Numer PESEL	1	5
5	1.Nazwisko	1	31
	2.Imiona	1	31
	3.Numer PESEL	-	-
6	1.Nazwisko	1	7
	2.Imiona	1	7
	3.Numer PESEL	1	7
7	1.Nazwisko	1	52
	2.Imiona	1	52
	3.Numer PESEL	1	52
8	1.Nazwisko	1	52
	2.Imiona	1	52
	3.Numer PESEL	1	52
9	1.Nazwisko	1	21
	2.Imiona	1	21
	3.Numer PESEL	-	-
10	1.Nazwisko	5	38
	2.Imiona	5	38
	3.Numer PESEL	5	38
11	1.Nazwisko	5	13
	2.Imiona	5	13
	3.Numer PESEL	5	13
12	1.Nazwisko	5	-
	2.Imiona	5	-
	3.Numer PESEL	-	-
13	1.Nazwisko	13	31
	2.Imiona	13	31
	3.Numer PESEL	13	31
14	1.Nazwisko	13	31
	2.Imiona	13	31
	3.Numer PESEL	-	-
15	1.Nazwisko	21	-

	2.Imiona	21	-	JOSE CARLOS
	3.Numer PESEL	-	-	-----
16	1.Nazwisko	31	63	STELICKI
	2.Imiona	31	63	TOMASZ PAWEL
	3.Numer PESEL	31	63	60030402359
17	1.Nazwisko	31	40	SEGIMON DE MANZANOS
	2.Imiona	31	40	MARIA
	3.Numer PESEL	-	-	-----
18	1.Nazwisko	31	42	DE LA JOYA RUIZ DE VELASCO
	2.Imiona	31	42	ALEJANDRO
	3.Numer PESEL	-	-	-----
19	1.Nazwisko	38	-	CHALUPEC
	2.Imiona	38	-	IGOR ADAM
	3.Numer PESEL	38	-	6052900453
20	1.Nazwisko	41	46	AGUIRRE DE CÁRCER Y MORENO
	2.Imiona	41	46	JAIIME
	3.Numer PESEL	-	-	-----
21	1.Nazwisko	42	56	RODRIGO LÓPEZ
	2.Imiona	42	56	CARMELO
	3.Numer PESEL	-	-	-----
22	1.Nazwisko	46	-	MICHALOWSKI
	2.Imiona	46	-	MAREK
	3.Numer PESEL	46	-	53043003819
23	1.Nazwisko	52	100	KAMINSKI
	2.Imiona	52	100	PIOTR
	3.Numer PESEL	52	100	68082706630
24	1.Nazwisko	52	64	STANCZUK
	2.Imiona	52	64	MACIEJ
	3.Numer PESEL	52	64	61111401232
25	1.Nazwisko	52	115	WERESA
	2.Imiona	52	115	MARZENNA ANNA
	3.Numer PESEL	52	115	63012000981
26	1.Nazwisko	56	89	DE LA JOYA RUIZ DE VELASCO
	2.Imiona	56	89	ALEJANDRO
	3.Numer PESEL	-	-	-----
27	1.Nazwisko	63	-	DEDO
	2.Imiona	63	-	JANUSZ
	3.Numer PESEL	63	-	55100800450
28	1.Nazwisko	66	89	CLOPES ESTELA
	2.Imiona	66	89	IGNACIO
	3.Numer PESEL	-	-	-----
29	1.Nazwisko	88	100	GASTON
	2.Imiona	88	100	GASTON NAJARRO
	3.Numer PESEL	88	100	IGNACIO

100	101	IGNACIO IGNACIO
101	-	JUAN IGNACIO
-	-	*****
30	3	3.Numer PESEL
1	1	1.Nazwisko
2	2	2.Imiona
3	3	3.Numer PESEL
4	4	4.Rodzaj prokury
31	1	1.Nazwisko
2	2	2.Imiona
3	3	3.Numer PESEL
4	4	4.Rodzaj prokury
32	1	1.Nazwisko
2	2	2.Imiona
3	3	3.Numer PESEL
4	4	4.Rodzaj prokury
33	1	1.Nazwisko
2	2	2.Imiona
3	3	3.Numer PESEL
4	4	4.Rodzaj prokury

Rubryka 3 - Prokurenci		
Lp.	Numer i nazwa podw. Zawiadź.	Nr zgłoszenia w/wyk.
1	1.Nazwisko	1 29
2	2.Imiona	1 29
3	3.Numer PESEL	1 29
4	4.Rodzaj prokury	1 29
2	1.Nazwisko	1 59
2	2.Imiona	1 59
3	3.Numer PESEL	1 59
4	4.Rodzaj prokury	1 48
3	1.Nazwisko	1 29
2	2.Imiona	1 29
3	3.Numer PESEL	1 29
4	4.Rodzaj prokury	1 29
4	1.Nazwisko	1 33
2	2.Imiona	1 33
3	3.Numer PESEL	1 33
4	4.Rodzaj prokury	1 33
5	1.Nazwisko	1 58
2	2.Imiona	1 58
3	3.Numer PESEL	1 58
4	4.Rodzaj prokury	1 48

6	1.Nazwisko	1	5	SKOWRONSKI
	2.Imiona	1	5	DARLUSZ
	3.Numer PESEL	1	5	55120102394
	4.Rodzaj prokury	1	5	PROKURA SAMOISTNA
7	1.Nazwisko	1	5	CHALUPEC
	2.Imiona	1	5	HENRYKA ANNA
	3.Numer PESEL	1	5	2812291928
	4.Rodzaj prokury	1	5	PROKURA SAMOISTNA
8	1.Nazwisko	1	29	KURAN
	2.Imiona	1	29	BOGDAN MARIAN
	3.Numer PESEL	1	29	39081503036
	4.Rodzaj prokury	1	29	PROKURA SAMOISTNA
9	1.Nazwisko	48	65	RONTOME PEREZ
	2.Imiona	48	65	JAJME
	3.Numer PESEL	-	-	*****
	4.Rodzaj prokury	48	65	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
10	1.Nazwisko	48	65	PONT PÉREZ
	2.Imiona	48	65	JOSE EMILIO
	3.Numer PESEL	-	-	*****
	4.Rodzaj prokury	48	65	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
11	1.Nazwisko	55	59	ZMYŚLONY
	2.Imiona	55	59	TADEUSZ
	3.Numer PESEL	55	59	57031209498
	4.Rodzaj prokury	55	59	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
12	1.Nazwisko	67	68	GOŁAWSKI
	2.Imiona	67	68	ANDRZEJ
	3.Numer PESEL	67	68	72081209618
	4.Rodzaj prokury	67	68	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
13	1.Nazwisko	67	68	GÓRSKI
	2.Imiona	67	68	RADOSŁAW
	3.Numer PESEL	67	68	72022003697
	4.Rodzaj prokury	67	68	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
14	1.Nazwisko	67	68	POPKO
	2.Imiona	67	68	ARTUR
	3.Numer PESEL	67	68	74103112911
	4.Rodzaj prokury	67	68	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
15	1.Nazwisko	68	75	POPKO
	2.Imiona	68	75	ARTUR
	3.Numer PESEL	68	75	74103112911
	4.Rodzaj prokury	68	75	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
16	1.Nazwisko	68	75	GÓRSKI

2.Imiona	68	75	RADOŚLAW
3.Numer PESEL	68	75	72027003697
4.Rodzaj prokury	-	-	-
17	69	75	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
1.Nazwisko	68	73	GOLAWSKI
2.Imiona	68	73	ANDRZEJ
3.Numer PESEL	68	73	72081209618
4.Rodzaj prokury	68	73	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
18	76	-	ŚWIECKI
2.Imiona	76	-	PIOTR
3.Numer PESEL	76	-	77062700050
4.Rodzaj prokury	76	-	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM

Dział 3

Numer i nazwa pozycji	Nr kolejny w polu	Wprow. Wyk.	Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
			Zawisłość	Zawisłość
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	70	-	42, 11, 2. ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	7	74, 2, -,-	DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY, INŻYNIERII
	2	7	45, 1, -,-	PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
	3	7	45, 2, -,-	WZNOSENIENIE KOMPLETNYCH OBIEKTÓW BUDOWLANYCH LUB ICH CZĘŚCI, INŻYNIERIA LĄDOWA I WODNA
	4	7	45, 3, -,-	WYKONYWANIE INSTALACJI BUDOWLANYCH
	5	7	45, 4, -,-	WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH WYKONCZENIOWYCH
	6	7	70, 1, -,-	OBŚLUGA NIEMUCHOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
	7	7	70, 2, -,-	WYNAJEM NIEMUCHOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
	8	7	70, 3, -,-	OBŚLUGA NIEMUCHOŚCI NA ZLECENIE
	9	7	51, 1, -,-	SPRZEDAŻ HURTOWA REALIZOWANA NA ZLECENIE
	10	7	51, 4, -,-	SPRZEDAŻ HURTOWA ARTYKULÓW UŻYTKU DOMOWEGO I OSOBISTEGO
	11	7	52, 1, -,-	SPRZEDAŻ DETALICZNA W NIE WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	12	7	52, 4, -,-	POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA NOWYCH TOWARÓW W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	13	7	74, 30, 2.	BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
	14	7	74, 1, -,-	DZIAŁALNOŚĆ PRAWNICZA, RACHUNKOWO-KSIEGOWA; DORADZTWO, ZARZĄDZANIE HOLDINGAMI
	15	7	14, 1, -,-	WYDOBYWANIE KAMIENIA
	16	7	14, 2, -,-	WYDOBYWANIE ŻWIURU, PIASKU I GLINY
	17	7	55, 1, -,-	HOTELE
	18	7	93, 05, 2.	POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GOSZCIE INDYZIE NIE SKLASYFIKOWANA
	19	7	14, 1, -,-	WYDOBYWANIE KAMIENIA
	20	7	14, 2, -,-	WYDOBYWANIE ŻWIURU I GLINY

21	7	41	20, 30, Z. PRODUKCJA WYROBÓW STOLARSKICH I CIEŚLERSKICH DLA BUDOWNICTWA
22	7	41	25, 23, Z. PRODUKCJA WYROBÓW Z TWORZYW SZTUCZNYCH DLA BUDOWNICTWA
23	7	41	26, 40, Z. PRODUKCJA CERAMIKI BUDOWLANEJ
24	7	41	26, 5, -,-, PRODUKCJA CEMENTU, WAPNA ORAZ GIPSU
25	7	41	26, 6, -,-, PRODUKCJA WYROBÓW BETONOWYCH ORAZ GIPSOWYCH
26	7	41	28, 1, -,-, PRODUKCJA METALOWYCH ELEMENTÓW KONSTRUKCYJNYCH
27	7	41	28, 5, -,-, OBRÓBKA METALI I NAKŁADANIE POWŁOK NA METALE; OBRÓBKA MECHANICZNA ELEMENTÓW METALOWYCH
28	7	41	28, 7, -,-, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH
29	7	41	29, 24, -,-, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA, GOSZCIE INDYZIE NIE SKLASYFIKOWANYCH
30	7	41	29, 5, -,-, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA
31	7	41	31, 2, -,-, PRODUKCJA APARATURY ROZDZIELCZEJ I STEROWNICZEJ ENERGII ELEKTRYCZNEJ
32	7	41	31, 6, -,-, PRODUKCJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU ELEKTRYCZNEGO, GOSZCIE INDYZIE NIE SKLASYFIKOWANA
33	7	41	33, 3, -,-, PRODUKCJA SYSTEMÓW DO STEROWANIA PROCESAMI PRZEMYSŁOWYMI
34	7	41	37, -,-, -,-, ZAGOSPODAROWANIE ODPADÓW
35	7	41	45, 1, -,-, PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
36	7	41	45, 2, -,-, WZNOSENIENIE KOMPLETNYCH OBIEKTÓW BUDOWLANYCH LUB ICH CZĘŚCI, INŻYNIERIA LĄDOWA I WODNA
37	7	41	45, 3, -,-, WYKONYWANIE INSTALACJI BUDOWLANYCH
38	7	41	45, 4, -,-, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH
39	7	41	45, 5, -,-, WYNAJEM SPRZĘTU BUDOWLANEGO I WYKONCZENIOWEGO
40	7	41	51, 53, -,-, SPRZEDAŻ HURTOWA DREWNA, MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH I WYPOSAŻENIA BUDOWLANEGO
41	7	41	51, 54, -,-, SPRZEDAŻ HURTOWA ARTYKULÓW METALOWYCH ORAZ SPRZĘTU I DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA SANITARNEGO
42	7	41	55, 11, 2. HOTELE I HOTELE Z RESTAURACJAMI
43	7	41	60, 24, -,-, TRANSPORT DROGOWY
44	7	41	63, 2, -,-, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA TRANSPORTU
45	7	41	64, 2, -,-, TELEKOMUNIKACJA
46	7	41	65, 2, -,-, POZOSTAŁE POŚREDNICTWO FINANSOWE
47	7	41	70, 1, -,-, OBŚLUGA NIEMUCHOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
48	7	41	70, 2, -,-, WYNAJEM NIEMUCHOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
49	7	41	70, 3, -,-, OBŚLUGA NIEMUCHOŚCI NA ZLECENIE
50	7	41	71, 3, -,-, WYNAJEM MASZYN I URZĄDZEŃ
51	7	41	73, 10, G. PRACE BADAWCZO-ROZWOJOWE W DZIEDZINIE NAUK TECHNICZNYCH
52	7	41	74, 12, Z. DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIEGOWA
53	7	41	74, 13, Z. BADAŃ RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ
54	7	41	74, 20, A. DORADZTWO W ZAKRESIE PROJEKTOWANIA BUDOWLANEGO, URBANISTYCZNEGO, TECHNOLOGICZNEGO
55	7	41	74, 15, Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM HOLDINGAMI
56	7	41	74, 20, A. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE PROJEKTOWANIA BUDOWLANEGO, URBANISTYCZNEGO, TECHNOLOGICZNEGO
57	7	41	74, 30, Z. BADAŃ I ANALIZY TECHNICZNE

58	7	41	74, 84, B, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ KOMERCYJNA, GDZIE INDZIEJ NIE SKLASYFIKOWANA
59	7	41	90, 0, ---, ODPROWADZANIE ŚCIEKÓW, WYWÓZ ODPADÓW, USŁUGI SANITARNE I POKREWNE
60	41	70	02, 20, ---, POZYSKIWANIE DREWNA
61	41	70	08, 1, ---, WYDOBYWANIE KAMIENIA, PIASKU I GLINY
62	41	70	09, 9, ---, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA POZOSTAŁE GÓRNICTWO I WYDOBYWANIE
63	41	70	16, 2, ---, PRODUKCJA WYROBÓW Z DREWNA, KORKA, SŁOMY I MATERIAŁÓW UŻYTYCH DO WYPLATANIA
64	41	70	22, 23, ---, PRODUKCJA WYROBÓW DLA BUDOWNICTWA Z TWORZYW SZTUCZNYCH
65	41	70	23, 32, ---, PRODUKCJA CEGIEŁ, DACHÓWEK I MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH, Z WYPALANEJ GLINY
66	41	70	23, 5, ---, PRODUKCJA CEMENTU, WAPNA I GIPSU
67	41	70	23, 6, ---, PRODUKCJA WYROBÓW Z BETONU, CEMENTU I GIPSU
68	41	70	25, 1, ---, PRODUKCJA METALOWYCH ELEMENTÓW KONSTRUKCYJNYCH
69	41	70	25, 6, ---, OBRÓBKA METALI I NAKŁADANIE POWŁOK NA METALE; OBRÓBKA MECHANICZNA ELEMENTÓW METALOWYCH
70	41	70	25, 9, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH GOTOWYCH WYROBÓW METALOWYCH
71	41	70	28, 29, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA, GRZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
72	41	70	28, 41, ---, PRODUKCJA MASZYN DO OBRÓBK METALU
73	41	70	28, 9, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA
74	41	70	33, 1, ---, NAPRAWA I KONSERWACJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH, MASZYN I URZĄDZEŃ
75	41	70	33, 2, ---, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
76	41	70	37, 0, ---, ODPROWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW
77	41	70	38, 1, ---, ZBIERANIE ODPADÓW
78	41	70	38, 2, ---, PRZETWARZANIE I UNIESKODLIWIANIE ODPADÓW
79	41	70	38, 3, ---, ODZYSK SUROWCÓW
80	41	70	39, 0, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARSKĄ ODPADAMI
81	41	70	41, 1, ---, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
82	41	70	41, 2, ---, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
83	41	70	42, 1, ---, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG KOŁOWYCH I SZYNOWYCH
84	41	70	42, 2, ---, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUKODCIGÓW, LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
85	41	70	42, 9, ---, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII ŁADOWEJ I WODNEJ
86	41	70	43, 1, ---, ROZBIÓRKA I PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWE
87	41	70	43, 2, ---, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH, WODNO-KANALIZACYJNYCH I POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
88	41	70	43, 3, ---, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH WYKOŃCZENIOWYCH
89	41	70	43, 9, ---, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE
90	41	70	46, 7, ---, POZOSTAŁA WYSPECJALIZOWANA SPRZEDAŻ HURTOWA
91	41	70	49, 4, ---, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW ORAZ DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z PRZEPROWADZANIEM

92	41	70	52, 2, ---, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT
93	41	70	55, 1, ---, HOTELE I PODOBRNE OBIEKTY ZAKWATEROWANIA
94	41	70	61, ---, ---, TELEKOMUNIKACJA
95	41	70	61, 9, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE POZOSTAŁEJ TELEKOMUNIKACJI
96	41	70	62, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM I DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA
97	41	70	64, 2, ---, DZIAŁALNOŚĆ HOLDINGÓW FINANSOWYCH
98	41	70	64, 9, ---, POZOSTAŁA FINANSOWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, Z WYLĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
99	41	70	68, 1, ---, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
100	41	70	68, 2, ---, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIANYMI
101	41	70	68, 3, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OBSŁUGĄ RYNKU NIERUCHOMOŚCI WYKONYWANA NA ZLECENIE
102	41	70	69, 2, ---, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO PODATKOWE
103	41	70	70, 1, ---, DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES) I HOLDINGÓW, Z WYLĄCZENIEM HOLDINGÓW FINANSOWYCH
104	41	70	70, 2, ---, DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM
105	41	70	71, 1, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII ORAZ ZWIĄZANE Z NIA DORADZTWO TECHNICZNE
106	41	70	71, 2, ---, BADAŃ I ANALIZY TECHNICZNE
107	41	70	72, 1, ---, BADAŃIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH
108	41	70	73, 2, ---, BADAŃIE RYNKU I OPINII PUBLICZNE
109	41	70	74, 1, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROJEKTOWANIA
110	41	70	74, 9, ---, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
111	41	70	77, 3, ---, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DOBR MATERIALNYCH
112	41	70	77, 4, ---, DZIERŻAWA WŁASNOŚCI INTELEKTUALNEJ I PODOBNYCH PRODUKTÓW, Z WYLĄCZENIEM PRAC CHRONIONYCH PRAWEM AUTORSKIM
113	41	70	78, 1, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z WYSZUKIWANIEM MIEJSC PRACY I POZYSKIWANIEM PRACOWNIKÓW
114	41	70	80, 20, ---, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA W ZAKRESIE OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA
115	41	70	81, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH I ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI
116	41	70	82, 1, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ADMINISTRACYJNĄ OBSŁUGĄ BIURA, WŁĄCZAJĄC DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCĄ
117	41	70	85, 5, ---, POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI
118	41	70	85, 6, ---, DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA EDUKACJĘ
119	41	70	91, 1, ---, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I SPRZĘTU KOMUNIKACYJNEGO
120	70	-	41, ---, ---, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW WODNEJ
121	70	-	42, ---, ---, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII ŁADOWEJ I WODNEJ
122	70	-	43, ---, ---, ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
123	70	-	46, 7, ---, POZOSTAŁA WYSPECJALIZOWANA SPRZEDAŻ HURTOWA
124	70	-	64, 2, ---, DZIAŁALNOŚĆ HOLDINGÓW FINANSOWYCH

125	70	-	69, 2, ..., DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIEGOWA; DORADZTWO PODATKOWE
126	70	-	70, ..., ..., DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES); DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM
127	70	-	71, ..., ..., DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII; BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
128	70	-	74, ..., ..., POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA

Rubryka 2 - Wzianki o złożonych dokumentach					
Numer i nazwa ośd	Nr kolejny w polu wypow.	Data	Opis		
1. Wzianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	5	14	22.05.2001	01.01.2001 - 31.12.2001
	14	-	-	22.05.2001	01.01.2000 - 31.12.2000
	2	15	-	20.06.2002	01.01.2001 - 31.12.2001
	3	18	-	17.06.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	22	-	17.06.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	28	-	01.07.2005	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	6	35	-	20.06.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	38	-	21.06.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	41	-	07.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	45	-	24.06.2009	01.01.2008-31.12.2008
	10	52	-	01.06.2010	01.01.2009-31.12.2009
	11	57	-	25.05.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	60	-	10.05.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	13	62	-	14.05.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	66	-	30.04.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	70	-	23.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	76	-	13.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	77	-	30.05.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	18	78	-	03.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	19	80	-	30.05.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
20	105	-	30.06.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019	
2. Wzianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	5	14	****	01.01.2001 - 31.12.2001
	14	-	-	****	01.01.2000 - 31.12.2000
	2	15	-	****	01.01.2001 - 31.12.2001
	3	18	-	****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	22	-	****	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	28	-	****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	6	35	-	****	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	38	-	****	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	41	-	****	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	45	-	****	01.01.2008-31.12.2008
	10	52	-	****	01.01.2009-31.12.2009
11	57	-	****	01.01.2010 - 31.12.2010	

12	60	-	****	01.01.2011 - 31.12.2011
13	62	-	****	01.01.2012 - 31.12.2012
14	66	-	****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
15	70	-	****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
16	76	-	****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
17	77	-	****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
18	79	-	****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
19	91	-	****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
20	106	-	****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
1	5	14	****	01.01.2001 - 31.12.2001
2	15	-	****	01.01.2000 - 31.12.2000
3	18	-	****	01.01.2001 - 31.12.2001
4	22	-	****	01.01.2002 - 31.12.2002
5	28	-	****	01.01.2003 - 31.12.2003
6	35	-	****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
7	38	-	****	01.01.2005 - 31.12.2005
8	41	-	****	01.01.2006 - 31.12.2006
9	45	-	****	01.01.2007 - 31.12.2007
10	52	-	****	01.01.2008-31.12.2008
11	57	-	****	01.01.2009-31.12.2009
12	60	-	****	01.01.2010 - 31.12.2010
13	62	-	****	01.01.2011 - 31.12.2011
14	66	-	****	01.01.2012 - 31.12.2012
15	70	-	****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
16	76	-	****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
17	77	-	****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
18	80	-	****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
19	92	-	****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
20	107	-	****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
1	5	14	****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
2	15	-	****	01.01.2001 - 31.12.2001
3	18	-	****	01.01.2000 - 31.12.2000
4	22	-	****	01.01.2001 - 31.12.2001
5	28	-	****	01.01.2002 - 31.12.2002
6	35	-	****	01.01.2003 - 31.12.2003
7	38	-	****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
8	41	-	****	01.01.2005 - 31.12.2005
9	45	-	****	01.01.2006 - 31.12.2006
10	52	-	****	01.01.2007 - 31.12.2007
11	57	-	****	01.01.2008-31.12.2008
12	60	-	****	01.01.2009-31.12.2009
13	62	-	****	01.01.2010 - 31.12.2010
13	62	-	****	01.01.2011 - 31.12.2011

3. Wzianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego

4. Wzianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu

14	66	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
15	70	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
16	76	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
17	77	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
18	81	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
19	93	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
20	108	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
1	82	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2	94	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
3	109	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

5. Wzmiarka o złozeniu sprawozdania z planosci na rzecz administracji publicznej

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej				
Numer i nazwa pola	Nr wписu w polu	Data	Okres	
1	38	-	21.06.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
2	41	-	07.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
3	45	-	24.06.2009	01.01.2008-31.12.2008
4	52	-	01.06.2010	01.01.2009-31.12.2009
5	57	-	25.05.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
6	60	-	10.05.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
7	62	-	14.05.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
8	66	-	30.04.2014	01.01.2013 DO 31.12.2013
9	70	-	23.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
10	76	-	13.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
11	77	-	30.05.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
12	83	-	03.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
13	95	-	30.05.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
14	110	-	30.06.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
1	38	-	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
2	41	-	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
3	45	-	*****	01.01.2008-31.12.2008
4	52	-	*****	01.01.2009-31.12.2009
5	57	-	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
6	60	-	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
7	62	-	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
8	66	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
9	70	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
10	76	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
11	77	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
12	83	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
13	95	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
14	110	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
1	38	-	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
2	41	-	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
3	45	-	*****	01.01.2008-31.12.2008
4	52	-	*****	01.01.2009-31.12.2009
5	57	-	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
6	60	-	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
7	62	-	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
8	66	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
9	70	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
10	76	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
11	77	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
12	84	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
13	96	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
14	111	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
1	38	-	*****	01.01.2006 - 31.12.2006

2. Wzmiarka o złozeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego

3. Wzmiarka o złozeniu uchwały lub

postanowienia o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego				
2	41	-	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
3	45	-	*****	01.01.2008-31.12.2008
4	52	-	*****	01.01.2009-31.12.2009
5	57	-	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
6	60	-	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
7	62	-	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
8	66	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
9	70	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
10	76	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
11	77	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
12	85	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
13	97	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
14	112	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
1	38	-	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
2	41	-	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
3	45	-	*****	01.01.2008-31.12.2008
4	52	-	*****	01.01.2009-31.12.2009
5	57	-	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
6	60	-	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
7	62	-	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
8	66	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
9	70	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
10	76	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
11	77	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
12	86	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
13	98	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
14	113	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
1	87	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2	99	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
3	114	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

4. Wzmiarka o złozeniu sprawozdania z dzialalosci spólki (dominujacej)

5. Wzmiarka o złozeniu skonsolidowanego sprawozdania z planosci na rzecz administracji publicznej

Rubryka 4 - Przedmiot dzialalosci statutowej organizacji / polityku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu konczącym rok obrotowy		
Numer i nazwa pola	Nr wписu w polu	Zawartosc
1. Dzień konczący planowy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	70	31.12.1994

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przez podmiot egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprow.	wykr.	Zawartość
1	1. Określenie obliczności	45	-	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	45	-	POŁĄCZENIE NASTĘPUJE POPRZEC PRZEJĘCIE ZGODNIE Z ART. 492 PAR.1 PKT 1 K.S.H. PRZEZ BUDIMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ SPÓŁKĘ "BUDIMEX INWESTYCJE SP.Z O.O." JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMOWANĄ 1. UCHWAŁA ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX S.A. Z DNIA 17.06.2009 R. (REP. A NR 7387/2009) 2. UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW "BUDIMEX INWESTYCJE SP.Z O.O." Z DNIA 17.06.2009 R. (REP. A NR 7382/2009)
Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki				
Brak wpisów				
Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału				
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprow.	wykr.	Zawartość
1	1. Nazwa lub firma	45	-	"BUDIMEX INWESTYCJE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ",---
	2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	45	-	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3. Numer w rejestrze	45	-	0000009543
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	-	-	*****
	5. Numer REGON	45	-	013069332
2	1. Określenie obliczności	47	-	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	47	-	POŁĄCZENIE NASTĘPUJE POPRZEC PRZEJĘCIE ZGODNIE Z ART. 492 §1 PKT 1 K.S.H. PRZEZ BUDIMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ SPÓŁKĘ BUDIMEX DROMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMOWANĄ 1. UCHWAŁA NR 149 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX S.A. Z DNIA 28.10.2009 R. (REP. A NR 12563/2009) 2. UCHWAŁA NR 10 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX DROMEX S.A. Z DNIA 28.10.2009 R. (REP. A NR 12552/2009)
Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki				
Brak wpisów				
Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału				
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprow.	wykr.	Zawartość
1	1. Nazwa lub firma	47	-	BUDIMEX DROMEX SPÓŁKA AKCYJNA,-----
	2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	47	-	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3. Numer w rejestrze	47	-	0000131057
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	-	-	*****
	5. Numer REGON	47	-	016457626
3	1. Określenie obliczności	53	-	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2. Opis sposobu połączenia, podziału lub	53	-	POŁĄCZENIE NASTĘPUJE POPRZEC PRZEJĘCIE ZGODNIE Z ART. 492 PAR. 1

przekształcenia		PKT 1 K.S.H. PRZEZ BUDIMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ SPÓŁKI "BUDIMEX AUTO - PARK" SP. Z O.O. JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ 1. UCHWAŁA NR 196 ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX S.A. Z DNIA 19.05.2010 R. (REP. A NR 5306/2010) 2. UCHWAŁA NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW "BUDIMEX AUTO - PARK" SP. Z O.O. Z DNIA 02.06.2010 R. (REP. A NR 6080/2010)	
Podrubryka 1			
Dane podmiotów powstanych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki			
Brak wpisów			
Podrubryka 2			
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału			
Lp.	Numer i nazwa pods.	Nr wpisu wprow. wykr.	Zawartość
1	1.Nazwa lub firma	53 -	"BUDIMEX AUTO - PARK" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ---
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	53 -	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	53 -	0000048276
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	-	*****
	5.Numer REGON	53 -	092558905

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 21.09.2020
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekr.ms.gov.pl

Polecenia nale¿ne

Przelew

Kod	Zleceniodawca	Kontrahent	Waluta	Kwota
00EDAB3	BUDIMEX SA SIEDMIOGRODZKA 9 WARSZAWA Id. banku 12401037 NRB 02 1240 1037 1111 0010 0480 4344 Szczegó³y p³atnoœci WPIS OD ODWOLANIA BUDOWA KOMENDY POLICJI W MINSKU MAZ I P 0000000000-2 Informacja wewnêtrzna	URZAD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH NRB 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 Informacje klient-bank	PLN Typ operacji Przelew Rodzaj polecenia Jednorazowe P³atne dn. 20-09-15	20 000,00
Zaawansowane / Historia				
Wprowadzenie	Uzytkownik EDAB	Data 20-09-15	Czas 13:41	
Akceptacja 1			00:00	
Akceptacja 2			00:00	
Typ operacji Przelew		Liczba 1	Kwota 20 000,00	

Podsumowanie wymienionych poleceñ jednorazowych

Przelew		Specjalne
Liczba	1	0
Kwota	20 000,00	0,00
P³atnoœæ ZUS		Specjalne ZUS
Liczba	0	0
Kwota	0,00	0,00
Polecenie zap³aty		P³atn. (SORBNET)
Liczba	0	0
Kwota	0,00	0,00
Polec. zap³. GOBI		P³atnoœæ podatku
Liczba	0	0
Kwota	0,00	0,00
P³atnoœæ MPS		Specjalne - podatek
Liczba	0	0
Kwota	0,00	0,00
P³atnoœæ podzielona VAT (przelew)		P³atnoœæ podzielona VAT (pilne)
Liczba	0	0
Kwota	0,00	0,00
P³atnoœæ podzielona VAT (SORBNET)		P³atnoœæ podzielona VAT (polecenie zap³aty)
Liczba	0	0
Kwota	0,00	0,00
Liczba razem	Kwota razem	
1	20 000,00	